



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

**ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - БЛАГОЕВГРАД**

**ПРОТОКОЛ № 3**

**на основание чл. 58 от Правилник за прилагане на Закона за обществени поръчки**

Днес, 03.10.2016 г., в 15.30 ч. в сградата на ТП на НОИ - Благоевград, ул. „Тракия” № 1, етаж 2, стая 210, в изпълнение на Решение № 1040-01-40/19.08.2016 г. на Директора на ТП на НОИ – Благоевград, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Абонаментно и сервизно обслужване на офис техника, включително осигуряване на резервни части за нуждите на ТП на НОИ - Благоевград”**, обявена в електронната страница на АОП под номер 00145-2016-0139, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 1015-01-152 от 10.09.2016 г., във връзка със Заповед № 1015-01-168 от 27.09.2016 г. на Директора на ТП на НОИ – Благоевград, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите, в състав:

**Председател:** Гургана Кафтанова – главен експерт в отдел “Административен”;

**и членове:**

1. Станислава Митова – експерт по осигуряването в отдел „Пенсии”;
2. инж. Людмила Новоселска – главен експерт в отдел „Административен”;
3. Соня Стоименова – старши счетоводител в отдел „Административен”;
4. Иван Станоев – старши експерт в отдел „Административен”;

Съгласно Заповед № 5828/21.09.2016 г. на Управителя на НОИ, Станислава Митова бе преназначена от длъжност „юрисконсулт” на длъжност „експерт по осигуряването” в отдел „Пенсии”.

На заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието с обявяване на допуснатите участници, чийто финансови предложения в плик „Предлагани ценови параметри” ще бъдат отворени и оценени съобразно обявения критерий „Най-ниска цена”.

Пристъпи се към отваряне и обявяване на ценовите предложения на участниците:

**Участник № 1 „АСАП” ЕООД – София:**

За изпълнение предмета на поръчката участникът е предложил в ценовото предложение обща цена от 992,00 лв. /деветстотин деветдесет и два лева/ без ДДС и отстъпка от стойността на вложените резервни части – 5%. В Приложение № 1 към ценовото предложение е посочена обща цена от 992,00 лв. /деветстотин деветдесет и два лева / без ДДС.

**Участник № 2 „Рейб” ЕООД – Сливен:**

За изпълнение предмета на поръчката участникът е предложил в ценовото предложение обща цена от 2 188,80 лв. /две хиляди сто осемдесет и осем лева и осемдесет стотинки/ без ДДС и отстъпка от стойността на вложените резервни части – 10%. В

Приложение № 1 към ценовото предложение е посочена обща цена от 2 188,80 лв. /две хиляди сто осемдесет и осем лева и осемдесет стотинки/ без ДДС.

**Участник № 3 „Айфест” ЕООД – София:**

За изпълнение предмета на поръчката участникът е предложил в ценовото предложение обща цена от 2 592,00 лв. /две хиляди петстотин деветдесет и два лева/ без ДДС и отстъпка от стойността на вложените резервни части – 10%. В Приложение № 1 към ценовото предложение е посочена обща цена от 2 592,00 лв. /две хиляди петстотин деветдесет и два лева/ без ДДС.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието и комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите по избрания критерий „Най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към проверка на данните, посочени в Приложение № 1, неразделна част от ценовите предложения, като извърши следното за всеки участник:

Комисията извърши проверка на прогнозните количества офис техника, посочени в Приложение № 1, с количествата, посочени в техническите спецификации към поръчката и не откри несъответствия.

Извърши се аритметична проверка на произведенията на прогнозните количества и предложените от участниците единични цени за профилактика на всеки един вид офис техника, посочени в Приложение № 1 и не се откриха несъответствия.

Комисията провери съответствието на общата цена, посочена от участниците в Приложение № 1 с предложената обща цена в ценовите им предложения и констатира следното:

**Участник № 1 „АСАП” ЕООД – София:**

Комисията не откри несъответствия на общата цена, посочена от участника в Приложение № 1 с предложената обща цена в Ценовото му предложение.

**Участник № 2 „Рейб” ЕООД – Сливен:**

Комисията сумира данните от колона „Единична цена в лева без ДДС за 1 брой профилактика и труд (ремонт)” от Приложение № 1 и установи, че общият сбор е 273,60 лв., а не както е посочил участника – 237,60 лв. Комисията приема за вярна сумата от 273,60 лв., като обща стойност от единичните цени в лева без ДДС за профилактика и ремонт (труд) на изброените устройства. Посочената от участника обаче, крайна обща стойност в лева без ДДС за 8 профилактики и ремонт (труд) от 2 188,80 лв. е вярна и представлява окончателното ценово предложение на участника.

**Участник № 3 „Айфест” ЕООД – София:**

Комисията не откри несъответствия на общата цена, посочена от участника в Приложение № 1 с предложената обща цена в Ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към извършване на преценка за наличие или липса на ценови предложения с повече от 20 на сто по – благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници на основание чл. 72 от ЗОП.

След извършената проверка комисията констатира, че ценовото предложение на „АСАП” ЕООД – София е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

За изчисляване на средната стойност на съответните предложения използваме формулата:

$$\text{Ср. А} = (X_1 + X_2 + \dots + X_n) / n$$

Където  $X_1, X_2, \dots, X_n$  са предложенията на участниците, а  $n$  е броят на предложенията.

$$\text{Ср. А} = (992,00 + 2592,00 + 2188,80) / 3 = 5772,80 : 3 = 1924,27$$

След получаване на средната стойност на останалите предложения, процентното съотношение между нея и предложението, което сравняваме, изчисляваме по формулата:

$$\frac{|X - Y|}{X} * 100 = \%$$

Където X е средната стойност на останалите предложения, а Y е предложението на проверявания участник, т. е.

$$\frac{1924,27 - 992,00}{1924,27} * 100 = 48,45 \%$$

По – благоприятната комплексна оценка на участника в сравнение със средната стойност на комплексната оценка на останалите участници се дължи на предложената ниска обща цена за абонаментно и сервизно обслужване на офис техника.

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, като се мотивира и конкретизира посочените обективни обстоятелства с коя от хипотезите, изчерпателно изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5 са свързани.

Обосновката следва да бъде предоставена на комисията в срок от пет дни от датата на получаване на искането.

Комисията приключи своята работа на 04.10.2016 год. в 15.30 часа.

**Подписи на членовете на комисията:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ....чл. 2 ЗЗЛД.. (Г. Кафтанова)

ЧЛЕНОВЕ: 1. ....чл. 2 ЗЗЛД.. (Ст. Митова)

2.....чл. 2 ЗЗЛД... (инж. Л. Новоселска)

3.....чл. 2 ЗЗЛД....(С. Стоименова)

4.....чл. 2 ЗЗЛД....(И. Станоев)