



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - БУРГАС

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

На 20.12.2017 г. в 10:00 часа в сградата на ТП на НОИ – Бургас, бул. „Стефан Стамболов“ № 126, етаж 8 стая № 2 в изпълнение на решение 1040-02-124 от 10.11.2017 г. на директора на ТП на НОИ – Бургас за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Осигуряване на невъоръжена охрана и СОТ за административната сграда на ТП на НОИ - Бургас и със СОТ във филиала в гр. Поморие и в наетото помещение в сградата на "Информационно обслужване" АД“*, обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под номер 00145-2017-0240, се проведе заседание на комисията, назначена със заповед №1015-02-263 от 20.12.2017 г. на директора на ТП на НОИ - Бургас, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите, в състав:

Председател: СНЕЖАНА РАДЕВА – началник на отдел „Административен“;
Членове:

1. КАТЯ ВЪЛКОВА – главен юрисконсулт;
2. ЮРА БАРОВА–МИТОВА – главен експерт в отдел “Административен”.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете Заповед № 1015-02-263 от 20.12.2017 г. на директора на ТП на НОИ – Бургас и представи членовете на комисията.

На комисията бяха предоставени разпечатка от електронния регистър АИС „Архимед“ на получените оферти в обявения срок – 17:00 часа на 19.12.2017 г. и протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира следното:

1. Регистърът е изготвен и предаден в необходимата форма, с поредни номера, дата и час на подаване.
2. До 17:00 часа на 19.12.2017 г. в деловодството на ТП на НОИ - Бургас са постъпили пет оферти.

Председателят на комисията обяви участниците по реда на подаване на офертите в деловодството на ТП на НОИ – Бургас, както следва:

Участник № 1 „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД - ХАСКОВО, с вх. № 1028-02-34 от 19.12.2017 г., час на приемане 10:26 часа;

Участник № 2 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД – БУРГАС, с вх. № 1028-02-35 от 19.12.2017 г., час на приемане 11:31 часа;

Участник № 3 „АБ СОЛЮШЪН СЕКЮРИТИ“ ООД – БУРГАС, с вх. № 1028-02-36 от 19.12.2017 г., час на приемане 13:35 часа;

Участник № 4 „СЕЛЕКТ СЕКЮРИТИ“ ООД – СОФИЯ, с вх. № 1028-02-37 от 19.12.2017 г., час на приемане 14:55 часа;

Участник № 5 „АРКУС СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД – Бургас, с вх. № 1028-02-38 от 19.12.2017 г., час на приемане 15:18 часа.

На заседанието присъстваха участници и техни упълномощени представители, а именно:

Панчо *с.л. 233102* Целязков – управител на „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД – Бургас;
Тодорка *с.л. 233102* Тодорова – упълномощен представител съгласно пълномощно от Андрейс Члаидзе – управител на „АБ СОЛЮШЪН СЕКЮРИТИ“ ООД – Бургас;

Радослава *с.л. 233102* Стефанова – упълномощен представител съгласно пълномощно от Андрейс Члаидзе – управител на „АБ СОЛЮШЪН СЕКЮРИТИ“ ООД – Бургас.

След получаване на списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата, членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите на участниците.

Участник № 1 „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД – ХАСКОВО

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на следните документи:

1. Опис на представените документи в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката.
4. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).
5. Презентация за дейността на „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД – Хасково и опита й в извършването на охранителна дейност.
6. Удостоверение от Агенцията по вписванията.
7. Лиценз за извършване на частна охранителна дейност, издаден на „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД - Хасково.
8. Удостоверение за регистрация по ЗДДС.
9. Професионален стаж и опит в охранителната дейност по години на „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД – Хасково.
10. Разрешение за извършване на дейност по охрана.
11. Лицензи за извършване на частна охранителна дейност, издадени на „ВИС-42 от 2005 г. и 2007 г. – 2 броя.
12. Удостоверение за валидност към сертификати.
13. Сертификати – 3 броя.
14. Удостоверение за администратор на лични данни.
15. Декларация за техническите възможности и материална обезпеченост с приложен снимков материал – 14 страници.
16. Препоръки – 3 броя.
17. Проект на договор.
18. Папка с документи на подизпълнител „ТЕЛЕПОЛ“ ЕООД – Шумен:
 - 18.1. Опис на представените документи.
 - 18.2. Лиценз за извършване на частна охранителна дейност.

18.3. Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба.

18.4. Сертификати – 2 броя.

18.5. Единен европейски документ за обществени поръчки.

18.6. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

19. Папка с документи на подизпълнител „СОТ – СИГНАЛНО-ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД – София:

19.1. Единен европейски документ за обществени поръчки.

19.2. Лиценз за извършване на частна охранителна дейност.

19.3. Индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обособена мобилна радиотелефонна мрежа.

19.4. Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба.

19.5. Изменение на разрешението по т. 4 от 2010 г.

19.6. Изменение на разрешението по т. 4 от 2012 г.

19.7. Изменение на разрешението по т. 4 от 2016 г.

20. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника бяха подписани от всички членове на комисията и присъстващите представители на участниците.

Участник № 2 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД – БУРГАС

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на следните документи:

1. Опис на представените документи в офертата.

2. Единен европейски документ за обществени поръчки.

3. Лиценз за извършване на частна охранителна дейност.

4. Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

5. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

6. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника бяха подписани от всички членове на комисията и присъстващите представители на участниците с изключение на тяхното собствено предложение.

Участник № 3 „АБ СОЛЮШЪН СЕКЮРИТИ“ ООД – БУРГАС

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на следните документи:

1. Опис на представените документи в офертата.

2. Единен европейски документ за обществени поръчки.

3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

4. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

5. Лиценз за извършване на частна охранителна дейност.

6. Рамков договор за покупко – продажба на GPRS комуникатори.

7. План за охрана.

8. Правилник за пропускателния режим и вътрешния ред.
9. Инструкция за спецификата на извършваната охранителна дейност.
10. План - схема на физическа охрана.
11. Удостоверение за професионално обучение за 10 лица – 10 броя.
12. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника бяха подписани от всички членове на комисията и присъстващите представители на участниците с изключение на тяхното собствено предложение.

Участник № 4 „СЕЛЕКТ СЕКЮРИТИ“ ООД – СОФИЯ

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на следните документи:

1. Опис на представените документи в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки.
3. Лиценз за извършване на частна охранителна дейност.
4. Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба.
5. Изменение на разрешението по т. 4.
6. Техническо предложение за изпълнение на поръчката.
7. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).
8. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ техническото предложение на участника бяха подписани от всички членове на комисията и присъстващите представители на участниците.

Участник № 5 „АРКУС СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД – БУРГАС

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на следните документи:

1. Опис на представените документи в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки.
3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката.
4. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).
5. Запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ техническото предложение на участника бяха подписани от всички членове на комисията и присъстващите представители на участниците.

След извършване на горепосочените действия в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП *приключи публичната част на заседанието* и комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор на участниците, подали оферти.

Участник № 1 „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД - ХАСКОВО

Комисията разгледа подробно представената от участника информация, съдържаща се в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника, декларация –

образец № 4, представените от подизпълнителите документи и констатира следното:

1. Участникът е отговорил с „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, посочен в част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП. Положителен отговор на въпроса се дава, когато участникът обединява ресурсите и усилията си с други стопански субекти, като възприеме форма на непersonифицирано обединение.

2. Участникът е отговорил с „Не“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, посочен в част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП. Отрицателен отговор на въпроса се дава, когато участникът няма да използва капацитета на други лица, които могат да бъдат привлечени като подизпълнители или само да представят на участника собствени ресурси за изпълнение на поръчката.

3. Участникът е отговорил с „Да“ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“, посочен в част II, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва?“ на ЕЕДОП. Пояснил е, че ще използва като подизпълнители две фирми „ТЕЛЕПОЛ“ ЕООД – Шумен и „СОТ – СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД – София, като в част IV, раздел В „Технически професионални способности“, т. 10 на ЕЕДОП е посочил, че възнамерява да възложи на подизпълнителите 1 % от стойността на поръчката.

Така представената информация от участника, посочена в изброените по-горе точки, е объркваща и противоречива относно участието на фирмите в изпълнението на поръчката. Не са представени и доказателства за поетите от подизпълнителите задължения съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

В случай че участникът ще използва подизпълнители той следва да посочи дела и видовете работи **за всеки един поотделно**. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване. Липсата на информация за видовете дейности, които те ще извършват, не позволява на комисията да извърши преценка за съответствието им със съответните критерии за подбор.

4. В т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от обявлението, в последствие изменени с решение № 1040-02-131 от 28.11.2017 г. на директора на ТП на НОИ – Бургас, са посочени изискванията, на които участникът следва да отговаря. Въпреки че е отговорил с „Не“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, посочен в част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“ **участникът не е посочил информация**, която да удостовери, че отговаря на изискванията. Единствено е посочено наличие на валиден документ, удостоверяващ правото за извършване на охранителна дейност.

Предвид обстоятелството, че не са посочени видовете дейности, които ще се възлагат на подизпълнители, комисията не може да извърши преценка дали участникът отговаря и на останалите изисквания, посочени от Възложителя, а именно: „2. Участникът да разполага с Дежурен диспечерски център за приемане на сигнали от монтирани системи за СОТ чрез нает интернет канал, с 24 часов контрол и реакция на патрулните коли в съответния срок; 3. да разполага с внедрена система за GPS контрол за местонахождението на автопатрулните екипи в реално време; 4. да разполага с изградена система за контрол на времето за реакция на автопатрулните екипи (АЕ) със запис на радиообмена и телефонни разговори; 5. да разполага с три АЕ в Бургас и 2 АЕ в Поморие; 6. служителите, ангажирани в поръчката да са завършили обучение по чл. 28 от ЗЧОД или да притежават квалификация "охранител".“

5. В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на ЕЕДОП е посочено, че Звездомир Диневски е управител. След извършена справка в Търговския регистър, комисията установи, че лицето е съдружник.

6. Подизпълнителят „СОТ – СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД – София не е представил декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, попълнени декларации за съгласие от двамата подизпълнители поотделно по приложения към протокола образец и декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП от „СОТ – СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД – София.

Участник № 2 „СЕКЮРИТИ БУРГАС СОТ“ ООД – БУРГАС

Комисията разгледа подробно представената от участника информация, съдържаща се в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника и декларация – образец № 4 и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и продължава своето участие в процедурата.

Участник № 3 „АБ СОЛЮШЪН СЕКЮРИТИ“ ООД – БУРГАС

Комисията разгледа подробно представената от участника информация, съдържаща се в ЕЕДОП и декларация – образец № 4, и констатира:

1. Участникът не е попълнил в част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“.

2. В част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ се дава отговор на въпроса дали са налице за съответния участник специфични национални основания, а именно:

- осъждания за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 НК;

- наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 и т. 45 от ДР на ЗОП между участници в процедурата;

- забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелствата съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДР, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е на лице изключението по чл. 4 от същия закон.

Посочените обстоятелства се явяват абсолютна пречка за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки. С отговор „Да“ участникът декларира тяхното наличие, а с отговор „Не“ липсата на пречки за участие в процедурата.

Информацията, която участникът е посочил в раздела, е противоречива и недостатъчна.

Участникът е отговорил с „Да“, на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка“, което означава, че са налице специфични национални основания, които са пречка за участието му в процедурата.

При даден положителен отговор следва да бъде даден отговор и на въпроса „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият

оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“, което участникът не е направил.

3. От представената информация от участника в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9 на ЕЕДОП не става ясно дали той разполага с внедрена система за GPS контрол за местонахождението на автопатрулните екипи в реално време и изградена система за контрол на времето за реакция на автопатрулните екипи (АЕ) със запис на радиообмена и телефоните разговори.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Участник № 4 „СЕЛЕКТ СЕКЮРИТИ“ ООД – СОФИЯ

Комисията разгледа подробно представената от участника информация, съдържаща се в ЕЕДОП, приложенията към него и декларация – образец № 4, и констатира:

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“ на ЕЕДОП участникът е описал, че притежава валиден лиценз за извършване на частна охранителна дейност № 2676 от 28.03.2014 г. Същият лиценз е приложен към офертата. От приложеното копие на документа, както и след извършена проверка в Списъка на валидни лицензии за извършване на частна охранителна дейност към 01.12.2017 г., публикуван в сайта на Министерството на вътрешните работи, е видно, че лицензът е издаден на фирма „СЕЛЕКТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД – СОФИЯ. В последствие участникът е променил правната си форма от еднолично дружество с ограничена отговорност на дружество с ограничена отговорност.

От така представената информация за комисията не става ясно дали лицензът е валиден и за новата правна форма на дружеството.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и чл. 67, ал. 5 от ЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на протокола участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, доказваща наличието на валидността на притежавания от фирмата лиценз за извършване на частна охранителна дейност.

2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9 на ЕЕДОП участникът не е посочил наличие на изградена система за контрол на времето за реакция на автопатрулните екипи(АЕ) със запис на радиообмена и телефоните разговори.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на протокола участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Участник № 5 „АРКУС СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД – Бургас

Комисията разгледа подробно представената от участника информация, съдържаща се в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника и декларация – образец № 4, и констатира следното:

Участникът не е декларирал, изискващата се за доказване на техническите и професионалните му способности в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ на ЕЕДОП информация да разполага със служители, завършили обучение по чл.28 от ЗЧОД и притежаващи квалификация "охранител", които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокола, участникът може да представи нов ЕЕДОП, който да съдържа променена и/или допълнена информация.

Работата на комисията по дневния ред приключи в 15:00 часа на 21.12.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: *сл. 2 33100*

СНЕЖАНА РАДЕВА

Членове: 1..... *сл. 2 33100*

КАТЯ ВЪЛКОВА

2..... *сл. 2 33100*

ЮРА БАРОВА - МИТОВА

Протоколът е съставен на 21.12.2017 г. в шест екземпляра.

ДЕКЛАРАЦИЯ

за съгласие за участие като подизпълнител

Долуподписаният /-ната _____ с лична карта № _____,
(трите имена)

издадена на _____ от _____, в _____ качеството _____ ми _____ на _____ (посочете длъжността) на _____ (посочете фирмата на подизпълнителя) с ЕИК _____, със седалище и адрес на управление _____ - подизпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на невъоръжена охрана и СОТ за административната сграда на ТП на НОИ - Бургас и със СОТ във филиала в гр. Поморие и в наетото помещение в сградата на "Информационно обслужване" АД“

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. От името на представляваното от мен лице (търговско дружество, едноличен търговец, юридическо лице с нестопанска цел):

.....
(наименование)

изразявам съгласието да участваме като подизпълнител на
..... (наименование на участника в процедурата, на който лицето е подизпълнител) при изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на невъоръжена охрана и СОТ за административната сграда на ТП на НОИ - Бургас и със СОТ във филиала в гр. Поморие и в наетото помещение в сградата на "Информационно обслужване" АД“.

2. Дейностите, които ще изпълняваме като подизпълнител, са:

.....
(изброяват се конкретните части от предмета на обществената поръчка, които ще бъдат изпълнени от подизпълнителя)

3. Делът от поръчката, който ще изпълняваме, е (в проценти) от стойността на поръчката.

Известна ми е отговорността по чл. 313 от Наказателния кодекс за посочване на неверни данни.

.....Г.
(дата на подписване)

ДЕКЛАРАТОР: