



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

**ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ДОБРИЧ**

Получих настоящия протокол на: .....31.05..... 2017г. ....с 2 3318.....

**ПЛАМЕН ПЕТРОВ**  
**ДИРЕКТОР ТП НА НОИ-ДОБРИЧ**

**ПРОТОКОЛ**

**основание чл.97, ал.4 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки**

**I-во заседание:**

На 17.05.2017г., в 10:30ч., в административната сграда на ТП на НОИ - Добрич, ул.“Даме Груев“№4, във връзка с обява №23-2017-1015-24-74 на Директора на ТП на НОИ Добрич за възлагане на обществена поръчка по чл.20 ал.3 от ЗОП с предмет **„Отпечатване и доставка на формуляри за административната дейност на ТП на НОИ - Добрич“**, назначената със заповед №1015-24-111/17.05.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Добрич, комисия в състав:

1. Председател: Лиляна Цонева – гл.юрисконсулт в отдел „Административен“ при ТП на НОИ - Добрич, и

Членове:

2. Анета Стойчева – началник на отдел „Административен“;
3. Валентин Ничев – гл.експерт в отдел „Административен“;

започна работа по разглеждане и оценка на оферти и класирането на участниците, по реда на чл.97 от ППЗОП във възлагането на обществена поръчка с предмет: **„Отпечатване и доставка на формуляри за административната дейност на ТП на НОИ – Добрич“**.

На комисията бе предоставен протокол със списък на участниците.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповед №1015-24-111/17.05.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Добрич и представи членовете на комисията.

Председателят на комисията прочете списъка с участниците и подадените оферти в деловодството на ТП на НОИ Добрич, както следва:

1. „АТЛ-50“ ООД София – оферта с вх.№1028-24-1/11.05.2017г.;
2. „Елтех“ ЕООД гр. Димитровград – оферта с вх.№1028-24-4/15.05.2017г.;
3. „Ди Ем Дивелопмънт“ ЕООД София – оферта с вх.№1028-24-5/15.05.2017г.;
4. „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград – оферта с вх.№1028-24-4/15.05.2017г.

В началото на заседанието, и преди да се пристъпи към отваряне на офертите, председателят и всеки от членовете на комисията попълниха и подписаха декларация по чл.103 ал.2 от ЗОП.

Комисията установи, че при откриване на заседанието не присъстват представители на участниците, и пристъпи към отваряне на постъпилите оферти, в съответствие с чл.97 ал.3 от КСО, както следва:

I. „АТЛ-50“ ООД София – офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка. След отваряне на офертата на участника, на основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, председателят обяви ценовото предложение:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката – 2789,00лв. /две хиляди седемстотин осемдесет и девет лева/ без ДДС.
2. Общата цена е формирана на база подробна разбивка на цените по видовете формуляри и техните прогнозни количества, съгласно Приложение № 1.
3. Посочена е банкова сметка от участника за изплащане на сумата по договора.

II. „Елтех“ ЕООД гр. Димитровград – офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка. След отваряне на офертата на участника, председателят обяви ценовото предложение:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката – 2600,00лв. /две хиляди и шестстотин лева/ без ДДС.
2. Посочената цена включва всички разходи по изпълнение на обществената поръчка.
3. Посочена е банкова сметка от участника за изплащане на сумата по договора

III. „Ди Ем Дивелопмънт“ ЕООД София – офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка. След отваряне на офертата на участника, председателят обяви ценовото предложение:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката – 2900,00лв. /две хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.
2. Посочената цена включва всички разходи по изпълнение на обществената поръчка.
3. Посочена е банкова сметка от участника за изплащане на сумата по договора

IV. „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград – офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка. След отваряне на офертата на участника, председателят обяви ценовото предложение:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката – 1830,00лв. /хиляда осемстотин и тридесет лева/ без ДДС.
2. Посочената цена включва всички разходи по изпълнение на обществената поръчка.
3. Посочена е банкова сметка от участника за изплащане на сумата по договора

След приключване на публичната част от заседанието, председателят на комисията закри заседанието.

#### II-ро заседание:

На, 17.05.2017г., в 14:30ч., в административната сграда на ТП на НОИ - Добрич, ул.“Даме Груев“№4, във връзка с обява №23-2017-1015-24-74г. на Директора на ТП на НОИ Добрич за възлагане на обществена поръчка по чл.20 ал.3 от ЗОП с предмет **„Отпечатване и доставка на формуляри за административната дейност на ТП на НОИ - Добрич”**, назначената със заповед №1015-24-111/17.05.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Добрич, комисия в състав:

1. Председател: Лиляна Цонева – гл.юрисконсулт в отдел „Административен“ при ТП на НОИ - Добрич, и

Членове:

2. Анета Стойчева – началник на отдел „Административен“;
3. Валентин Ничев – гл.експерт в отдел „Административен“

се събра на закрито заседание и започна работа по проверка съответствие на документите с изискванията на лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както и ценовите предложения на участниците.

I. „АТЛ-50“ ООД София – комисията констатира, че документите на участника, съдържащи се в офертата отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и предложената обща цена /без включен ДДС/, включваща всички разходи за изпълнение на поръчката отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

Предвид горното заключение, по аналогия на чл.56 ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника.

В техническото предложение на участника се съдържа: предложение за изпълнение на поръчката /образец №12/; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /образец №9/; декларация за срока на валидност на офертата /образец №10/; декларация за липса на регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим /образец №2/.

Във връзка с горните констатации, комисията счита, че разгледаното техническо предложение на „АТЛ-50“ ООД София съответства на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

II. „Елтех“ ЕООД гр. Димитровград – комисията констатира, че документите на участника, съдържащи се в офертата отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и предложената обща цена /без включен ДДС/, включваща всички разходи за изпълнение на поръчката отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

Предвид горното заключение, по аналогия на чл.56 ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника.

В техническото предложение на участника се съдържа: предложение за изпълнение на поръчката /образец №12/; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /образец №9/; декларация за срока на валидност на офертата /образец №10/; декларация за липса на регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим /образец №2/.

Във връзка с горните констатации, комисията счита, че разгледаното техническо предложение на „Елтех“ ЕООД гр. Димитровград съответства на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

III. „Ди Ем Дивелопмънт“ ЕООД София – комисията констатира, че документите на участника, съдържащи се в офертата отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и предложената обща цена /без включен ДДС/, включваща всички разходи за изпълнение на поръчката отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

Предвид горното заключение, по аналогия на чл.56 ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника.

В техническото предложение на участника се съдържа: предложение за изпълнение на поръчката /образец №12/; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /образец №9/; декларация за срока на валидност на офертата /образец №10/; декларация за липса на регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим /образец №2/.

Във връзка с горните констатации, комисията счита, че разгледаното техническо предложение на „Ди Ем Дивелопмънт“ ЕООД София съответства на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

IV. „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград – комисията констатира, че документите на участника, съдържащи се в офертата отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

Предвид горното заключение, по аналогия на чл.56 ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника.

В техническото предложение на участника се съдържа: предложение за изпълнение на поръчката /образец №12/; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /образец №9/; декларация за срока на валидност на офертата /образец №10/; декларация за липса на регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим /образец №2/.

Във връзка с горните констатации, комисията счита, че разгледаното техническо предложение на „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград съответства на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

След направеното разглеждане на документите в офертите на участниците, Комисията пристъпи към анализ на ценовите предложения на участниците по критерия „най-ниска цена“.

Комисията установи, че „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката – 1830,00лв. Средната стойност на предложенията на останалите участници е /2789,00лв. + 2600,00лв. + 2900,00лв. = 8289,00лв. / 3 = 2763,00лв.

Офертата на „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград е по-благоприятна с 51% от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка, и на основание чл.195, във връзка с чл.72 ал.1 от ЗОП, „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното ценово предложение, в срок от пет дни от получаване на искането.

Извърши се проверка на останалите оферти, и не се установи наличие на предложение, свързано с цена, подлежащо на оценяване, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници.

Предвид гореизложеното, Комисията взе следното решение:

На основание чл.195, във връзка с чл.72 ал.1 от ЗОП, да бъде изискана от „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното ценово предложение, в срок от пет дни от получаване на искането.

Председателят на Комисията обяви, че следващото заседание на комисията ще се състои след изтичане на срока по чл.72 ал.1 от ЗОП.

На 29.05.2017г., в 10:30ч., в административната сграда на ТП на НОИ - Добрич, ул.“Даме Груев“№4, във връзка с обява №23-2017-1015-24-74г. на Директора на ТП на НОИ Добрич за възлагане на обществена поръчка по чл.20 ал.3 от ЗОП с предмет **„Отпечатване и доставка на формуляри за административната дейност на ТП на НОИ - Добрич“**, се проведе заседание на назначената със заповед №1015-24-111/17.05.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Добрич, комисия в състав:

1. Председател: Лиляна Цонева – гл.юрисконсулт в отдел „Административен“ при ТП на НОИ - Добрич, и

Членове:

2. Анета Стойчева – началник на отдел „Административен“;
3. Валентин Ничев – гл.експерт в отдел „Административен“

По данни от деловодството на ТП на НОИ Добрич, не е постъпвала и входирана писмена обосновка от участника „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград в срок до – 25.05.2017г. – 17:00 часа. Искането за обосновката е направено с писмо №1028-24-6-

1/19.05.2017г. Изпратено е по електронна поща на „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград на същата дата, като е получено потвърждаване за получаването му – също на 19.05.2017г.

С оглед изложеното, и като взе предвид констатираното в предходно заседание, Комисията взе следното решение:

1. Допуска до оценяване и класиране на ценовите предложения на участниците: „АТЛ-50“ ООД София; „Елтех“ ЕООД гр. Димитровград; „Ди Ем Дивелопмънт“ ЕООД София
2. На основание чл.195, във връзка с чл.107 ал.3 от ЗОП, участникът „Макс-Принт“ ООД гр. Благоевград да бъде отстранен

Предвид гореизложеното, с оглед критерия за оценка на офертите – най-ниска цена и на основание чл.97 ал.4 от ППЗОП, комисията предлага на възложителя следното класиране:

**ПЪРВО МЯСТО** - „Елтех“ ЕООД гр. Димитровград - обща цена за изпълнение на поръчката 2600,00лв. /две хиляди и шестстотин лева/ без ДДС.

Предложената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката на възложителя и отговаря на обявления от него финансов ресурс.

**ВТОРО МЯСТО** - „АТЛ-50“ ООД София - обща цена за изпълнение на поръчката – 2789,00лв. /две хиляди седемстотен осемдесет и девет лева/ без ДДС.

**ТРЕТО МЯСТО** - „Ди Ем Дивелопмънт“ ЕООД София - обща цена за изпълнение на поръчката – 2900,00лв. /две хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

На основание гореизложеното, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, по реда на чл.20 ал.3 от ЗОП, с предмет: **„Отпечатване и доставка на формуляри за административната дейност на ТП на НОИ – Добрич“**, класираният на първо място участник „Елтех“ ЕООД гр. Димитровград.

Председателят на комисията закри заседанието.

Настоящият протокол се състави на 30.05.2017г.

Настоящият протокол от заседанията на комисията и цялата документация във възлагане на обществената поръчка по чл.20 ал.3 от ЗОП се предава на възложителя за утвърждаване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ..... *чл. 2 33108*  
/Лиляна Цонева/

**Членове:**

1..... *чл. 2 33108*  
/Анета Стойчева/

2..... *чл. 2 33108*  
/Валентин Ничев/

Днес, *31.05*.....2017г., приех настоящия протокол: .....

**ПЛАМЕН ПЕТРОВ**  
**ДИРЕКТОР ТП НА НОИ-ДОБРИЧ**