



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ХАСКОВО

РЕШЕНИЕ

№ 1040-26-2-18/26.05 2016 год.

На основание чл.73 от ЗОП във връзка с чл.37, ал.1, т.1 и чл.38, т.1 от ЗОП и протоколи от проведени заседания на 22.04.2016г., 13.05.2016г. и 17.05.2016г. на назначената комисия със Заповед №1015-26-138/22.04.2016г. на Директора на ТП на НОИ – Хасково за разглеждане, оценяване и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за: “Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ - Хасково“, открита с Решение №1040-26-2/11.03.2016г. на Директора на ТП на НОИ - Хасково,

РЕШИХ:

КЛАСИРАМ НА:

Първо място: “АТС-България” ООД – гр. София

Предложена обща цена – **4315,26 лв. (четири хиляди триста и петнадесет лева и двадесет и шестдесет ст.)** без включен ДДС, сформирана от единичните и общи цени за прогнозните количества на артикулите, съгласно Приложение №1 към ценовото предложение, включваща всички разходи по изпълнението на обществената поръчка и не подлежи на промяна.

Предложената цена е най-ниска. Кандидатът има технически възможности за изпълнение на поръчката. Офертата отговаря на изискванията и условията, посочени в документацията.

Второ място: „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София

Предложена обща цена – **4884,00лв. (четири хиляди осемстотин осемдесет и четири лева и нула ст.)** без включен ДДС, сформирана от единичните и общи цени за прогнозните количества на артикулите, съгласно Приложение №1 към ценовото предложение, включваща всички разходи по изпълнението на обществената поръчка и не подлежи на промяна.

Предложената цена не е най-ниска.

Трето място: „Копилик“ ЕООД – гр. Хасково

Предложена обща цена – **4892,77лв. (четири хиляди осемстотин деветдесет и два лева и седемдесет и седем ст.)** без включен ДДС, сформирана от единичните и общи цени за прогнозните количества на артикулите, съгласно Приложение №1 към ценовото предложение, включваща всички разходи по изпълнението на обществената поръчка и не подлежи на промяна.

Предложената цена не е най-ниска.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП с настоящото решение

ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата:

1. „ДПКОМ“ ООД - гр. Хасково

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО:

Комисията, назначена за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, след проверка е установила, че представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, а именно:

В подадени документи с вх. №1040-26-2-3/20.04.2016г. в 13:06 часа – „ДПКОМ“ ООД- гр. Хасково в плик №1 „Документи за подбор“, комисията е констатирала:

1. В обявлението за обществена поръчка – точка 4 от Раздел III.2.1) „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ – Документи, удостоверяващи, че кандидата отговаря на изискванията на Възложителя и съответно т.4 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ Възложителят е изискал участниците да представят: Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП (Образец 2). Декларацията се подава от лицата по чл.47, ал.4 от ЗОП.

Участникът е представил декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП само от единият управител на дружеството.

Във връзка с изложеното, представената декларация не съответства на посочените в т.4 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ изисквания на Възложителя.

2. В обявлението за обществена поръчка – точка 6 от Раздел III.2.3) „Технически възможности“ и съответно т.6 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ Възложителят е изискал участниците да представят: Декларация за използване на подизпълнител - (Образец 3).

Участникът не е представил Декларация за използване на подизпълнител - (Образец 3), съгласно посочените в т.6 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ изисквания на Възложителя.

Във връзка с изложеното, не са изпълнени изисквания на Възложителя по т.6 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“.

3. В обявлението за обществена поръчка – точка 1 от Раздел III.2.3) „Технически възможности“, т. 2.1 от раздел IV “Изисквания към кандидатите“ от Техническата спецификация, и съответно т.9 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ Възложителят е изискал участниците да представят: Списък на изпълнените доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на предмета на съответните доставки, датите и получателите, заедно с доказателство за извършването им, съгласно чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП. Като доказателство за извършените доставки се предоставя удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката (Образец № 6). Минимално изискване е изпълнени поне 2 доставки със сходен предмет на дейност през последните 3 години. За извършените доставки следва да бъдат представени доказателства съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП.

Под „еднакъв“ предмет следва да се разбира: Извършване на периодични доставки на оригинални консумативи за офис техника от видовете, посочени в Техническата спецификация на територията на Р. България.

Под „сходен“ предмет следва да се разбира: Извършване на периодични доставки на оригинални консумативи за офис техника на територията на Р. България.

Участникът е представил Списък на доставките, изпълнени през последните три

години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на извършените доставки, датите и получателите, съгласно образец № 6, като от същия не е видно дали извършените доставки са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка поради факта, че не е придружен с доказателства за извършените доставки съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП.

Във връзка с изложеното, представения списък на изпълнените доставки не съответства на посочените в т.9 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ изисквания на Възложителя.

4. В обявлението за обществена поръчка – точка 2 от Раздел III.2.3) „Технически възможности“ и съответно т.10 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ Възложителят е изискал участниците да представят: Списък на техническите лица (свободен текст, в оригинал), които ще бъдат ангажирани с осъществяване на доставките и ще бъдат отговорни за контрол на качеството при изпълнението на поръчката. Минимално изискване: участниците да имат на разположение най-малко едно лице, което ще бъде ангажирано с осъществяване на доставките и ще отговори за контрол на качеството при изпълнението на поръчката.

Участникът е представил Списък на техническите лица, които ще бъдат ангажирани с осъществяване на доставките и ще бъдат отговорни за контрол на качеството при изпълнението на поръчката, но същият не е надлежно оформен като оригинал, тъй като липсва подпис и печат на участника.

Във връзка с изложеното, представения списък на техническите лица не съответства на посочените в т.10 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ изисквания на Възложителя.

5. В обявлението за обществена поръчка – точка 3 от Раздел III.2.3) „Технически възможности“ и съответно т.11 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ Възложителят е изискал участниците да представят: Заверени копия на документи - сертификати или оторизационни писма от производителите или официалните представители на производителите (дистрибуторите) на съответната марка консумативи, доказващи произхода на предлаганите консумативи.

Участникът не е представил „Заверени копия на документи - сертификати или оторизационни писма от производителите или официалните представители на производителите (дистрибуторите) на съответната марка консумативи, доказващи произхода на предлаганите консумативи“ съгласно посочените в т.11 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ изисквания на Възложителя.

Във връзка с изложеното, не са изпълнени изисквания на Възложителя по т.11 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“.

На 25.04.2016г. на кандидата е изпратен протокол от 22.04.2015г. на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, кандидатът представя в указания срок исканите документи:

1. Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП (Образец №2).
2. Декларация за използване на подизпълнител - (Образец №3).

3. Списък на изпълнените доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на предмета на съответните доставки, датите и получателите, заедно с два броя копия на договори.

4.Списък на техническите лица (свободен текст, в оригинал), които ще бъдат ангажирани с осъществяване на доставките и ще бъдат отговорни за контрол на качеството при изпълнението на поръчката.

5.Заверени копия на документи - сертификати или оторизационни писма от производителите или официалните представители на производителите (дистрибуторите) на съответната марка консумативи, доказващи произхода на предлаганите консумативи за марки Xerox, Canon и Lexmark. Сертификат по ISO 9001:2008.

Съгласно чл.68, ал.10 от ЗОП комисията е пристъпила към проверка на допълнително представените в указания срок документи относно съответствието на участниците с изискванията за подбор, поставени от възложителя. При проверката комисията установява, несъответствия с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

1. Представените от кандидата 2 броя копия на договори към списъка на изпълнените доставки (Образец №6) не могат да се приемат като доказателство за извършване на доставки еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП.
2. Не са представени заверени копия на документи - сертификати или оторизационни писма от производителите или официалните представители на производителите (дистрибуторите) на съответната марка консумативи, доказващи произхода на предлаганите консумативи Developer ineo 215.

Предвид изложеното настоящата оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Правилно, на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП е зачетено, че тези обстоятелства се явяват отрицателна предпоставка по предварително обявените от Възложителя условия.

2. “Валперс Консулт” ЕООД – гр. Хасково

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО:

Комисията, назначена за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, след проверка е установила, че представената оферта не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, а именно:

В подадени документи с вх. № 1040-26-2-5/20.04.2016г. в 15:56 часа – „Валперс Консулт“ - гр. Хасково в плик №1 „Документи за подбор“, комисията е констатирала:

1. В обявлението за обществена поръчка – точка 1 от Раздел III.2.3) „Технически възможности“, т. 2.1 от раздел IV “Изисквания към кандидатите“ от Техническата спецификация, и съответно т.9 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката ѝ“ Възложителят е изискал участниците да представят: Списък на изпълнените доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на предмета на съответните доставки, датите и получателите, заедно с доказателство за извършването им, съгласно чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП. Като доказателство за извършените доставки се предоставя удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката (Образец № 6). Минимално изискване е изпълнени поне 2 доставки със сходен предмет на дейност през последните 3 години. За извършените доставки следва да бъдат представени доказателства съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП.

Под „еднакъв“ предмет следва да се разбира: Извършване на периодични доставки на оригинални консумативи за офис техника от видовете, посочени в Техническата спецификация на територията на Р. България.

Под „сходен“ предмет следва да се разбира: Извършване на периодични доставки на оригинални консумативи за офис техника на територията на Р. България.

Участникът е представил Списък на доставките, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на извършените доставки, датите и получателите, съгласно чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП и образец № 6, като от същия не е видно дали извършените доставки са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка. Списъкът е придружен с три броя заверени копия на удостоверения, един брой референция и два броя копия на договори, при преглед на които комисията констатирала следното:

- Завереното копие на удостоверение от 15.04.2016г. от ОД на МВР – Хасково за

извършена доставка не се отнася за еднакъв или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка и не съответства на изискването на Възложителя, съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП, и не може да се приеме като доказателство за извършената доставка.

- Завереното копие на удостоверение от 07.04.2016г. от Социални услуги в Общността не удостоверява извършването на доставка, еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, не съответства на изискването на Възложителя, съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП и не може да се приеме като доказателство за извършената доставка.

- Завереното копие на референция от 05.04.2016г. от Социални услуги в Общността не удостоверява извършването на доставка, еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, не съответства на изискването на Възложителя, съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП и не може да се приеме като доказателство за извършената доставка.

- Завереното копие на удостоверение от 20.04.2010г. от Общинска администрация Свиленград не удостоверява извършването на доставка, еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, не съответства на изискването на Възложителя, съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП и не може да се приеме като доказателство за извършената доставка.

- Завереното копие на договор от 23.09.2015г. с Община Хасково не удостоверява извършването на доставка, еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, не съответства на изискването на Възложителя, съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП и не може да се приеме като доказателство за извършената доставка.

- Завереното копие на договор от 07.05.2015г. с Агенция „Пътна инфраструктура“ не е за доставка, еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, не съответства на изискването на Възложителя, посочени в „Образец на офертата и указания за подготовката й“ и чл.51, ал.4 от ЗОП, и не може да се приеме като доказателство за извършената доставка.

Във връзка с изложеното, посочените в списъка договори и представените към тях доказателства не съответстват на посочените в т.9 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ изисквания на Възложителя.

2. В обявлението за обществена поръчка – точка 3 от Раздел III.2.3) „Технически възможности“ и съответно т.11 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ Възложителят е изискал участниците да представят: Заверени копия на документи - сертификати или оторизационни писма от производителите или официалните представители на производителите (дистрибуторите) на съответната марка консумативи, доказващи произхода на предлаганите консумативи.

Участникът е представил копия на документи - сертификати или оторизационни писма от производителите или официалните представители на производителите (дистрибуторите) на съответната марка консумативи, доказващи произхода на предлаганите консумативи за офис техника, с изключение за Lexmark и Develop ineo 215.

Във връзка с изложеното, не са представени заверени копия на документи - сертификати или оторизационни писма от производителите или официалните представители на производителите (дистрибуторите) на съответната марка консумативи, доказващи произхода на предлаганите консумативи за Lexmark и Develop ineo 215, съгласно посочените в т.11 от Раздел I на „Образец на офертата и указания за подготовката й“ изисквания на Възложителя.

На 25.04.2016г. на кандидата е изпратен протокол от 22.04.2015г. на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, кандидатът представя в указания срок исканите документи:

1. Списък с изпълнените доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на предмета на съответните доставки, датите и получателите, заедно с доказателство за извършването им, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП. (Образец №6). Представени са 2 броя препоръки за извършените доставки съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП. Представени са 1 брой удостоверение и 1 брой референция за извършените

доставки.

2. Заверени копия на документи - сертификати или оторизационни писма от производителите или официалните представители на производителите (дистрибуторите) на съответната марка консумативи, доказващи произхода на предлаганите консумативи Lexmark и Develop ineo 215.

Съгласно чл.68, ал.10 от ЗОП комисията е пристъпила към проверка на допълнително представените в указания срок документи относно съответствието на участниците с изискванията за подбор, поставени от възложителя. При проверката комисията установява, не съответствия с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

1. По представения от кандидата списък на изпълнените доставки (Образец №6) само една от посочените изпълнени доставки, която е придружена със удостоверение съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП, е със сходен на настоящата обществена поръчка предмет. Посочената в т.2 от списъка доставка и представената към нея референция не удостоверяват изпълнението на доставка еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка съгласно раздел IV , т.2.1 – „Изисквания към кандидатите“ от Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации към документацията на обществената поръчка.

Правилно, на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП е зачетено, че тези обстоятелства се явяват отрицателна предпоставка по предварително обявените от Възложителя условия.

Въз основа на така изложените мотиви:

ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществена поръчка за: “Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ – Хасково“ - “АТС-България” ООД – гр. София.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ-ХАСКОВО.....

(ОГНЯН ДОБРИКОВ)



33112