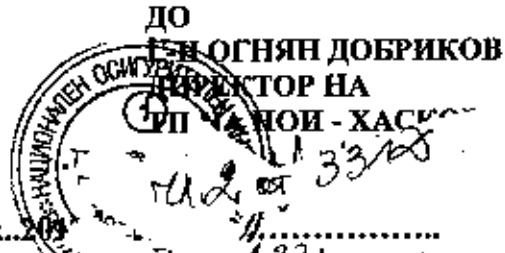
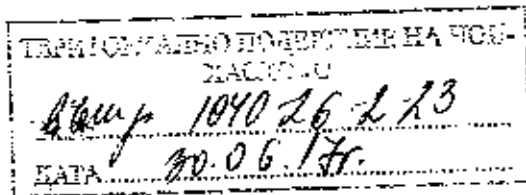




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ХАСКОВО



Получих настоящия доклад на 28.06.2017 г. от Д-р Добриков
Директор на ТП на НОИ – Хасково
длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно чл. 40
заповед №1016-40-253/10.03.2017 г. на управ. № 33/17 на НОИ

ДОКЛАД

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП на комисия, назначена със заповед №1015-26-190/18.05.2017 г. на директора на ТП на НОИ – Хасково, длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед №1016-40-253/10.03.2017 г. на управителя на НОИ, за извършване на подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в откритата процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на компютърна и офис техника, включително доставка на резервни части за нуждите на ТП на НОИ - Хасково“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРИКОВ,

С решение №1040-26-2/06.04.2017 г. на директора на ТП на НОИ - Хасково е обявена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на компютърна и офис техника, включително доставка на резервни части за нуждите на ТП на НОИ - Хасково“, чрез откритата процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, публикувана в електронната страница на АОП под №00145-2017-0024. С Ваша заповед №1015-26-190/18.05.2017 г. е определен състава на комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценяване на постъпилите оферти на участниците. Комисията заседава в четири заседания, които протоколира и извърши действията съгласно чл. 54, чл. 56 – чл. 58 и чл. 60 от ППЗОП, както следва:

На 18.05.2017 г. в 10:00 часа в сградата на ТП на НОИ - Хасково, ул. „Георги Кирков“ №30, ет. 3, стая на юрисконсулт, назначената с Ваша заповед №1015-26-190/18.05.2017 г. комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценяване на офертите в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Йорданка Иванова – главен експерт в отдел „Административен“ в ТП на НОИ - Хасково;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Стойчева – юрисконсулт в отдел „Административен“ в ТП на НОИ

- Хасково;

2. Миглена Гегова – главен експерт в отдел „Административен“ в ТП на НОИ – Хасково,

започна работа по извършване на подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в процедура за определяне на изпълнителя на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на компютърна и офис техника, включително доставка на резервни части за нуждите на ТП на НОИ - Хасково“.

Председателят на комисията откри заседанието, обяви, че заседанието по отварянето на офертите е публично, прочете заповед №1015-26-190/18.05.2017 г. на директора на ТП на НОИ – Хасково и представи членовете на комисията.

На комисията бяха предоставени списък на получените в обявения срок – до 16,30 ч. на 17.05.2017 г. оферти и протокол върх. №1040-26-2-8/18.05.2017 г., ведно с:

- 6 /шест/ броя подадени оферти.

Комисията констатира:

1. Списъкът е изготвен и предаден в необходимата форма с номер, дата и час.
2. Броят на документациите съответства на включените в списъка поредни номера.

Председателят на комисията прочете списъка с участниците и подадените оферти в деловодството на ТП на НОИ – Хасково, както следва:

1. „Еском“ ООД – гр. Хасково, вх. № 1040-26-2-1/16.05.2017 г., подадена в 10:01 часа;
2. „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград, вх. № 1040-26-2-2/17.05.2017 г., подадена в 08:57 часа;
3. „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София, вх. № 1040-26-2-3/17.05.2017 г., подадена в 09:00 часа;
4. „АСАП“ ЕООД – гр. София, вх. № 1040-26-2-4/17.05.2017 г., подадена в 09:03 часа;
5. „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен, вх. № 1040-26-2-5/17.05.2017 г., подадена в 09:09 часа;
6. „Айфест“ ЕООД – гр. София, вх. № 1040-26-2-6/17.05.2017 г., подадена в 09:12 часа;

В началото на заседанието, след запознаване със списъка с участниците и преди да се пристъпи към отваряне на офертите по настоящата процедура, председателят и всеки от членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че при публичното отваряне на офертите не присъстват представители на участниците в процедурата, техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви, че откритата процедура ще се проведе съгласно критериите и изискванията, посочени в обявлението, одобрено с решение №1040-26-2/06.04.2017 г. на директора на ТП на НОИ – Хасково за откриване на процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите на участниците, съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП:

ПЪРВА ОФЕРТА – подадени документи с вх. № 1040-26-2-1/16.05.2017 г. в 10:01 часа – „Еском“ ООД – гр. Хасково.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

ВТОРА ОФЕРТА – подадени документи с вх. № 1040-26-2-2/17.05.2017 г. в 08:57 часа – „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

ТРЕТА ОФЕРТА – подадени документи с вх. № 1040-26-2-3/17.05.2017 г. в 09:00 часа – „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София“.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

ЧЕТВЪРТА ОФЕРТА – подадени документи с вх. № 1040-26-2-4/17.05.2017 г. в 09:03 часа – „АСАП“ ЕООД – гр. София.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

ПЕТА ОФЕРТА – подадени документи с вх. № 1040-26-2-5/17.05.2017 г. в 09:09 часа – „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

ШЕСТА ОФЕРТА – подадени документи с вх. № 1040-26-2-6/17.05.2017 г. в 09:12 часа – „Айфест“ ЕООД – гр. София.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичната част от заседанието, председателят на комисията закри заседанието.

На закрито заседание комисията за извършване на подбор, разглеждане и оценяване на офертите продължи работа по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка.

След разглеждане и обстойна проверка на информацията съдържаща се в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участниците,

резултатите от проверката на комисията са, както следва:

Участник №1 – „Еском“ ООД – гр. Хасково:

При проверка на документите, комисията установи, следното:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б, част „Информация за представителите на икономическия оператор“ относно „подробна информация за представителството“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил форми и начин на представяване от посочените управители.

Участникът следваше да отрази отнасящите се за него данни в нов образец №1.

2. Съгласно т. 12 от раздел II „Условия за участие. Изисквания към участниците“ от „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка и т. 6 от раздел VI.3) от обявлението на обществената поръчка, участниците следва да декларират в част III, буква Г от ЕЕДОП, наличието или липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Участникът е отбелязал отговор „да“ относно предприети ли са „мерки за реабилитиране“, но е декларирал, че не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, т.е. декларираните обстоятелства си противоречат.

Във връзка с горесложното комисията не може да направи обоснован извод, относно наличието на основания за изключване от участие в процедурата. Същият следваше да декларира, отнасящите се за него обстоятелства в нов образец №1.

3. Съгласно приложения към документацията на обществената поръчка ЕЕДОП-образец №1, участниците следва да попълнят част VI „Заклучителни положения“ от него, като с нея официално дават съгласие Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел, точка/и от представения ЕЕДОП за целите на процедурата за възлагане на обществената поръчка, като същевременно следва да посочат кратко описание на същата.

В представения ЕЕДОП – образец №1, участникът не е попълнил в част VI „Заклучителни положения“ за кои раздели дава своето официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел, точка/и от представения ЕЕДОП за целите на конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с горното, комисията констатира, че е необходимо на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се изиска от участника „Еском“ ООД – гр. Хасково да представи допълнително следните документи:

1. ЕЕДОП - образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б, част „Информация за представителите на икономическия оператор“ относно „подробна информация за представителството“;
 - част III, буква Г;
 - част VI „Заклучителни положения“.

Участник №2 – „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград:

При проверка на документите, комисията установи, следното:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, част „Обща информация“, буква „д“ от ЕЕДОП, участникът не е отбелязал нищо, т.е. не е посочил информация и данни отнасящи до него.

Участникът следваше да отрази отнасящите се за него данни в нов образец №1.

2. Съгласно т. 12 от раздел II „Условия за участие. Изисквания към участниците“ от „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка и т. 6 от раздел VI.3) от обявлението на обществената поръчка, участниците следва да декларират в част III, буква Г от ЕЕДОП, наличието или липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Участникът не е отбелязал и декларирал никакви обстоятелства, отнасящи се за него в част III, буква Г от ЕЕДОП.

Във връзка с гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод, относно наличието на основания за изключване от участие в процедурата. Същият следваше да декларира, отнасящите се за него обстоятелства в нов образец №1.

Във връзка с горното, комисията констатира, че е необходимо на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се изиска от участника „Фобе БГ“ ЕООД – гр. Димитровград да представи допълнително следните документи:

1. ЕЕДОП - образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, буква „д“;
 - част III, буква Г;

Участник №3 – „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София:

При проверка на документите, комисията установи, следното:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, част „Обща информация“, буква „д“ от ЕЕДОП, участникът не е отбелязал нищо, т.е. не е посочил информация и данни отнасящи до него.

Участникът следваше да отрази отнасящите се за него данни в нов образец №1.

2. Съгласно т. 12 от раздел II „Условия за участие. Изисквания към участниците“ от „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка и т. 6 от раздел VI.3) от обявлението на обществената поръчка, участниците следва да декларират в част III, буква Г от ЕЕДОП, наличието или липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Участникът е отбелязал отговор „не“, но не декларирал никакви обстоятелства отнасящи се за него в част III, буква Г от ЕЕДОП.

Във връзка с гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод, относно наличието на основания за изключване от участие в процедурата. Същият следваше да декларира, отнасящите се за него обстоятелства в нов образец №1.

3. Съгласно т. 3.3 от раздел III „Критерии за подбор“ от „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка и т.3 от раздел III.1.3) от обявлението на обществената поръчка за извършване на дейностите по предмета на поръчката по местонахождение на абонираната техника, участникът следва да разполага минимум с едно транспортно

средство за обезпечаване изпълнението на поръчката.

Съгласно част II „Информация за икономическия оператор“, буква В „Информация относно използването на други субекти“ от ЕЕДОП – образец №1, участниците следва да декларират дали ще използват капацитета на други субекти, за да изпълнят критериите за подбор, поставени от възложителя.

В част II „Информация за икономическия оператор“, буква В „Информация относно използването на други субекти“ от представения ЕЕДОП, участникът „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София е отбелязал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, но в част IV, буква В, т. 9 е посочил договор за транспортни услуги със „СБС-Транс“ ООД – гр. София, като е приложил и копие на същия, по силата на който последния е приел да извършва транспортни услуги на територията на страната за 2017 г.

Във връзка с гореизложеното и с оглед липсата на представен ЕЕДОП за фирма „СБС-Транс“ ООД – гр. София, явяващата се трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП, както и във връзка с липса на отбелязване в представения от участника ЕЕДОП, че участникът възнамерява да използва чужд капацитет, комисията не може да направи обоснован извод какво е реалното намерение на участника по отношение доказването на критериите за подбор, свързани с наличието на минимум едно транспортно средство за изпълнение предмета на обществената поръчка.

Във връзка с горното, комисията констатира, че е необходимо на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се изиска от участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София да представи допълнително следните документи:

1. ЕЕДОП - образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, буква „д“;
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква В „Информация относно използването на други субекти“;
 - част III, буква Г;

2. ЕЕДОП - образец №1 за фирма „СБС-Транс“ ООД – гр. София, в случай че същата ще участва в качеството си на трето лице, по смисъла на чл. 65 от ЗОП и чрез нея участникът ще доказва изпълнението на критериите за подбор, поставени от възложителя. В ЕЕДОП – образец №1 третото лице следва да посочи информацията, изисквана съгласно букви А и Б от част II и част III, както и информацията, съгласно част IV и част VI от ЕЕДОП, доколкото тя има отношение по капацитета, който участника ще използва.

Участник №4 – „АСАП“ ЕООД – гр. София:

При проверка на документите, комисията установи, следното:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, част „Обща информация“, буква „д“ от ЕЕДОП, участникът не е отбелязал нищо, т.е. не е посочил информация и данни отнасящи до него.

Участникът следваше да отрази отнасящите се за него данни в нов образец №1.

2. Съгласно приложението към документацията на обществената поръчка ЕЕДОП-образец №1 и изискванията на Възложителя в т. 3.2 от раздел III „Критерии за подбор“ от „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка и т. 2 от раздел III.1.3) от обявяването на обществената поръчка, участниците следва да попълнят част IV “Критерии за подбор“, буква В, т.2 и т.6 от ЕЕДОП – информация за техническото лице,

което ще бъде ангажирано с осъществяване на заявките за профилактика и сервиз и ще отговаря за контрола на качеството при осъществяването им. В т. 2, буква В, част IV „Критерии за подбор“ участникът не е отбелязал нищо, т.е. не е посочил информация доказваща съответствието с критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното комисията не можа да направи обосновав извод, относно съответствието на участника с поставените от Възложителя критерии за подбор. Същият следваше да отрази отнасящите се за него обстоятелства в нов образец №1.

Във връзка с горното, комисията констатира, че е необходимо на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗОП, да се изиска от участника „АСАП“ ЕООД – гр. София да представи допълнително следните документи:

1. ЕЕДОП- образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, част „Обща информация“, буква „д“;
 - част IV „Критерии за подбор“, буква В, т.2.

Участник №5 – „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен:

При проверка на документите, комисията установи, следното:

1. Съгласно т. 12 от раздел II „Условия за участие. Изисквания към участниците“ от „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка и т. 6 от раздел VI.3) от обявлението на обществената поръчка, участниците следва да декларират в част III, буква Г от ЕЕДОП, наличието или липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Участникът е отбелязал отговор „не“, но не декларирал никакви обстоятелства отнасящи се за него в част III, буква Г от ЕЕДОП.

Във връзка с гореизложеното комисията не можа да направи обосновав извод, относно наличието на основания за изключване от участие в процедурата. Същият следваше да декларира, отнасящите се за него обстоятелства в нов образец №1.

2. Съгласно приложения към документацията на обществената поръчка ЕЕДОП-образец №1 и изискванията на Възложителя в т. 3.2 от раздел III „Критерии за подбор“ от „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка, и т. 2 от раздел III.1.3) от обявлението на обществената поръчка, участниците следва да разполагат минимум две технически лица, пряко ангажирани с извършване на дейностите по предмета на поръчката, от които:

- минимум едно лице, което ще бъде ангажирано с осъществяване на заявките за профилактика и сервиз и ще отговаря за контрола на качеството при осъществяването им.

- минимум едно лице, притежаващо техническо образование или квалификация, което ще осъществява дейността по абонаментна поддръжка и ремонт на техниката, което да притежава документ, удостоверяващ придобитото образование или квалификация.

За доказване на своите технически и професионални способности участникът е посочил в част IV “Критерии за подбор“, буква В, т.6 от ЕЕДОП информация за две технически лица, които са сертифицирани за поддръжка само на печатаща офис техника. За посочените технически лица липсва информация, доколко същите имат придобито

образование или квалификация по обслужване на техниката, включена в предмета на настоящата обществена поръчка.

Във връзка с гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод, относно съответствието на участника с поставените от Възложителя критерии за подбор. Същият следваше да отрази отнасящите се за него обстоятелства в нов образец №1.

Във връзка с горното, комисията констатира, че е необходимо на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се изиска от участника „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен да представи допълнително следните документи:

1. ЕЕДОП - образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част III, буква Г;
 - част IV „Критерии за подбор“, буква В, т. 6.

Участник №6 – „Айфест“ ЕООД – гр. София:

При проверка на документите, комисията установи, следното:

1. Съгласно т. 12 от раздел II „Условия за участие. Изисквания към участниците“ от „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка и т. 6 от раздел VI.3) от обявлението на обществената поръчка, участниците следва да декларират в част III, буква Г от ЕЕДОП, наличието или липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Участникът е отбелязал отговор „не“, но не декларирал никакви обстоятелства отнасящи се за него в част III, буква Г от ЕЕДОП.

Във връзка с гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод, относно наличието на основания за изключване от участие в процедурата. Същият следваше да декларира, отнасящите се за него обстоятелства в нов образец №1.

Във връзка с горното, комисията констатира, че е необходимо на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се изиска от участника „Айфест“ ЕООД – гр. София да представи допълнително следните документи:

1. ЕЕДОП- образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част III, буква Г;

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията посочи в протокола по ал. 7 срок за представяне на допълнително изискащите документи до **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на същия.

На етап разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията приключи своята работа на 18.05.2017 г.

На 06.06.2017 г. в 14:00 часа в сградата на ТП на НОИ - Хасково, ул. „Георги Кирков“ №30, ет. 3, стая юриконсулт, комисия за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценяване на офертите в горепосочения състав, продължи работа по разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за

подбор, поставени от Възложителя, в изпълнение на протокол №1 от 18.05.2017 г., както и да разгледа техническите предложения на участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 8 от ЗОП, протокол №1 от 18.05.2017 г. за работата на комисията е публикуван в профила на купувача на интернет страницата на възложителя на 22.05.2017 г. Участниците са уведомени относно установената непълнота на информацията в представените документи в офертите, като протокол №1 с констатациите на комисията им е изпратен по електронен път с електронен подпис на 22.05.2017 г. Всички участници са потвърдили получаването на протокола.

1. Участник №1 – „Еском“ ООД – гр. Хасково – изпратен протокол на e-mail: s.gancheva@escom.bg на 22.05.2017 г., получено потвърждение на 22.05.2017 г.
2. Участник №2 - „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград – изпратен протокол на e-mail: fobsbgood@gmail.com на 22.05.2017 г., получено потвърждение на 22.05.2017 г.
3. Участник №3 - „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София – изпратен протокол на e-mail: sbs@sbs.bg на 22.05.2017 г., получено потвърждение на 22.05.2017 г.
4. Участник №4 - „АСАП“ ЕООД – гр. София – изпратен протокол на e-mail: office@asap.bg на 22.05.2017 г., получено потвърждение на 29.05.2017 г.
5. Участник №5 - „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен – изпратен протокол на e-mail: reib_eood@abv.bg на 22.05.2017 г., получено потвърждение на 23.05.2017 г.
6. Участник №6 - „Айфест“ ЕООД – гр. София – изпратен протокол на e-mail: office@aifest.net на 22.05.2017 г., получено потвърждение на 22.05.2017 г.

В указания срок с протокол №1 – до пет работни дни от датата на получаване на същия, в ТП на НОИ – Хасково постъпиха допълнително документи от участниците, както следва:

1. Участник №1 – „Еском“ ООД – гр. Хасково: Допълнително са представени документи с вх. №1040-26-2-14/26.05.2017 г.
2. Участник №2 - „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград: Допълнително са представени документи с вх. № 1040-26-2-11/23.05.2017 г.
3. Участник №3 - „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София: Допълнително са представени документи с вх. № 1040-26-2-15/29.05.2017 г.
4. Участник №4 - „АСАП“ ЕООД – гр. София: Допълнително са представени документи с вх. № 1040-26-2-16/30.05.2017 г.
5. Участник №5 - „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен: Допълнително са представени документи с вх. № 1040-26-2-13/25.05.2017 г.
6. Участник №6 - „Айфест“ ЕООД – гр. София: Допълнително са представени документи с вх. № 1040-26-2-12/25.05.2017 г.

След изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОП комисията пристъпи към отваряне допълнително представените документи:

Участник №1 – „Еском“ ООД – гр. Хасково е представил:

1. Нов ЕЕДОП – образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б, част „Информация за представителите на икономическия оператор“ относно „подробна информация за представителството“;
 - част III, буква Г;

- част VI „Заклучителни положения“.

Съгласно представените допълнителни документи и информация, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника „Еском“ ООД – гр. Хасково до разглеждане на представеното техническо предложение.

Участник №2 – „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград е представил:

1. Нов ЕЕДОП – образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, буква „д“;
 - част III, буква Г;

Съгласно представените допълнителни документи и информация, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград до разглеждане на представеното техническо предложение.

Участник №3 – „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София е представил:

1. Нов ЕЕДОП – образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, буква „д“;
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква В „Информация относно използването на други субекти“;
 - част III, буква Г и декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.
2. ЕЕДОП - образец №1 от „СБС-Транс“ ООД – гр. София, в качеството му на трето лице, по смисъла на чл. 65 от ЗОП.

Съгласно представените допълнителни документи и информация, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София до разглеждане на представеното техническо предложение.

Участник №4 – „АСАП“ ЕООД – гр. София е представил:

1. Нов ЕЕДОП – образец №1 с коректно попълнена информация по:
 - част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, част „Обща информация“, буква „д“;
 - част IV „Критерии за подбор“, буква В, т. 2.

Съгласно представените допълнителни документи и информация, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника „АСАП“ ЕООД – гр. София до разглеждане на представеното техническо предложение.

Участник №5 – „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен е представил:

1. Нов ЕЕДОП – образец №1 с коректно попълнена информация по:

- част III, буква Г;

- част IV „Критерии за подбор“ , буква В, т.б и е представил документи на посочените технически лица за придобита квалификация по обслужване на техниката, включена в предмета на настоящата обществена поръчка.

Съгласно представените допълнителни документи и информация, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен до разглеждане на представеното техническо предложение.

Участник №6 – „Айфест“ ЕООД – гр. София е представил:

1. Нов ЕЕДОП – образец №1 с коректно попълнена информация по:

- част III, буква Г;

Съгласно представените допълнителни документи и информация, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника „Айфест“ ЕООД – гр. София до разглеждане на представеното техническо предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците за съответствие с предварително обявените условия, както следва:

Участник №1 – „Еском“ ООД – гр. Хасково:

Техническото предложение на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя - по образец №2 (в оригинал), включващо:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор,

- Декларация относно срока на валидност на офертата,

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След като разгледа техническото предложение на участника, съдържащо се в офертата за участие, комисията счита, че същото отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и „Еском“ ООД – гр. Хасково бе допуснат до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата за участие.

Участник №2 – „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград:

Техническото предложение на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя - по образец №2 (в оригинал), включващо:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор,

- Декларация относно срока на валидност на офертата,

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След като разгледа техническото предложение на участника, съдържащо се в офертата за участие, комисията счете, че същото отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград бе допуснат до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ от офертата за участие.

Участник №3 – „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София:

Техническото предложение на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя - по образец №2 (в оригинал), включващо:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор,
- Декларация относно срока на валидност на офертата,
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След като разгледа техническото предложение на участника, съдържащо се в офертата за участие, комисията счете, че същото отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София бе допуснат до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ от офертата за участие.

Участник №4 – „АСАП“ ЕООД – гр. София:

Техническото предложение на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя - по образец №2 (в оригинал), включващо:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор,
- Декларация относно срока на валидност на офертата,
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След като разгледа техническото предложение на участника, съдържащо се в офертата за участие, комисията счете, че същото отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и „АСАП“ ЕООД – гр. София бе допуснат до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ от офертата за участие.

Участник №5 – „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен:

Техническото предложение на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя - по образец №2 (в оригинал), включващо:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор,
- Декларация относно срока на валидност на офертата,
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След като разгледа техническото предложение на участника, съдържащо се в офертата за участие, комисията счете, че същото отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен бе допуснат до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ от офертата за участие.

Участник №6 – „Айфест“ ЕООД – гр. София:

Техническото предложение на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя - по образец №2 (в оригинал), включващо:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор,
- Декларация относно срока на валидност на офертата,
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, оказване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След като разгледа техническото предложение на участника, съдържащо се в офертата за участие, комисията счете, че същото отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и „Айфест“ ЕООД – гр. София бе допуснат до отваряне на пликка „Предлагани ценови параметри“ от офертата за участие.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията реши публичното заседание на комисията за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници да се проведе на 12.06.2017 г. (понеделник) от 10:00 часа в административната сграда на ТП на НОИ – Хасково, гр. Хасково, ул. „Георги Кирков“ №30, ет.3, стая юрисконсулт.

Комисията уведоми по подходящ начин участниците за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения бе публикувано на сайта на НОИ на интернет адрес – www.noi.bg в „Профил на купувача“.

С тези действия на 06.06.2017 г. приключи работата на комисията и заседанието бе закрито.

На 12.06.2017 г. в 10:00 часа в сградата на ТП на НОИ – Хасково, ул. „Георги Кирков“ №30, ет.3, в стаята на юрисконсулт, комисия в посочения по-горе състав се събра на открито заседание за отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на компютърна и офис техника, включително доставка на резервни части за нуждите на ТП на НОИ - Хасково“ и оповестяване на предложените ценови предложения за изпълнение на поръчката.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе публикувано на 07.06.2017 г. в сайта на НОИ в „Профил на купувача“ с интернет адрес – www.noi.bg. С писма изх.№ 1040-26-2-18/07.06.2017 г. участниците бяха уведомени за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

При публичното отваряне на ценовите предложения присъства представител на участник в процедурата, не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Комисията пристъпи към установяване самоличността и представителните правомощия на присъстващия представител на участник в процедурата:

1. Соня Галчева - упълномощен представител на „Еском“ ООД – гр. Хасково;

Председателят на комисията откри заседанието и обяви констатациите на комисията, съгласно Протокол №2/06.06.2017 г. и пристъпи към отваряне на пликите „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, като същевременно провери тяхната цялост.

Съгласно решение № 1040-26-2/06.04.2017 г. на директора на ТП на НОИ – Хасково за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка и

одобрената документация за обществената поръчка, критерият за възлагане на поръчката е „най-ниска цена“.

Председателят обяви пред присъстващите предложените цени, както следва:

1. Участник №1 – подадени документи с вх. № 1040-26-2-1/16.05.2017 г. в 10:01 часа „Еском“ ООД – гр. Хасково. Комисията се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. Пликът на участника съдържа ценово предложение, представено по образец №3 в оригинал.

За изпълнение предмета на поръчката **Участник №1** – „Еском“ ООД – гр. Хасково, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на 4 704,00 лв. (четири хиляди седемстотин и четири лева и нула стотинки) без ДДС, месечна сума, възлизаща на 196,00 лв. (сто деветдесет и шест лева и нула стотинки) без ДДС.

Посочената абонаментна цена включва всички разходи свързани с изпълнение на услугата, предмет на поръчката, без стойността на необходимите резервни части и не подлежи на промяна.

Формираните в ценовото предложение на участника стойности не надхвърлят сумата посочена от Възложителя.

2. Участник №2 - подадени документи с вх. № 1040-26-2-2/17.05.2017 г. в 08:57 часа – „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград. Комисията се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. Пликът на участника съдържа ценово предложение, представено по образец №3 в оригинал.

За изпълнение предмета на поръчката **Участник №2** – „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на 9 552,00 лв. (девет хиляди петстотин петдесет и два лева и нула стотинки) без ДДС, месечна сума, възлизаща на 398,00 лв. (триста деветдесет и осем лева и нула стотинки) без ДДС.

Посочената абонаментна цена включва всички разходи свързани с изпълнение на услугата, предмет на поръчката, без стойността на необходимите резервни части и не подлежи на промяна.

Формираните в ценовото предложение на участника стойности надхвърлят сумата посочена от Възложителя.

3. Участник №3 - подадени документи с вх. № 1040-26-2-3/ 17.05.2017 г. в 09:00 часа – „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София. Комисията се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. Пликът на участника съдържа ценово предложение, представено по образец №3 в оригинал.

За изпълнение предмета на поръчката **Участник №3** – „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на 3960,00 лв. (три хиляди деветстотин и шестдесет лева и нула стотинки) без ДДС,

месечна сума, възлизаща на 165,00 лв. (сто шестдесет и пет лева и нула стотинки) без ДДС.

Посочената абонаментна цена включва всички разходи свързани с изпълнение на услугата, предмет на поръчката, без стойността на необходимите резервни части и не подлежи на промяна.

Формираните в ценовото предложение на участника стойности не надхвърлят сумата посочена от Възложителя.

4.Участник №4 - подадени документи с вх. № 1040-26-2-4/ 17.05.2017 г. в 09:03 часа – „АСАП“ ЕООД – гр. София. Комисията се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. Пликът на участника съдържа ценово предложение, представено по образец №3 в оригинал.

За изпълнение предмета на поръчката Участник №4 – „АСАП“ ЕООД – гр. София, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на 2400,00 лв. (две хиляди и четиристотин лева и нула стотинки) без ДДС, месечна сума, възлизаща на 100,00 лв. (сто лева и нула стотинки) без ДДС.

Посочената абонаментна цена включва всички разходи свързани с изпълнение на услугата, предмет на поръчката, без стойността на необходимите резервни части и не подлежи на промяна.

Формираните в ценовото предложение на участника стойности не надхвърлят сумата посочена от Възложителя.

5.Участник №5 - подадени документи с вх. № 1040-26-2-5/ 17.05.2017 г. в 09:09 часа – „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен. Комисията се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. Пликът на участника съдържа ценово предложение, представено по образец №3, на което е поставен печат, но не е положен подпис на представляващия участника.

За изпълнение предмета на поръчката Участник №5 – „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на 5464,80 лв. (пет хиляди четиристотин шестдесет и четири лева и осемдесет стотинки) без ДДС, месечна сума, възлизаща на 227,70 лв. (двеста двадесет и два лева и седемдесет стотинки) без ДДС.

Посочената абонаментна цена включва всички разходи свързани с изпълнение на услугата, предмет на поръчката, без стойността на необходимите резервни части и не подлежи на промяна.

Формираните в ценовото предложение на участника стойности не надхвърлят сумата посочена от Възложителя.

6.Участник №6 - подадени документи с вх. № 1040-26-2-6/ 17.05.2017 г. в 09:12 часа – „Айфест“ ЕООД – гр. София. Комисията се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост и пристъпи към неговото отваряне. Пликът на участника съдържа ценово предложение, представено по образец №3 в оригинал.

За изпълнение предмета на поръчката Участник №6 – „Айфест“ ЕООД – гр. София, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на 5174,40 лв. (пет хиляди сто седемдесет и четири лева и четиридесет стотинки) без ДДС, месечна сума, възлизаща на 215,60 лв. (двеста и петнадесет лева и шестдесет стотинки) без ДДС.

Посочената абонаментна цена включва всички разходи свързани с изпълнение на услугата, предмет на поръчката, без стойността на необходимите резервни части и не подлежи на промяна.

Формираните в ценовото предложение на участника стойности не надхвърлят сумата посочена от Възложителя.

Председателят на комисията обявя, че с извършването на горепосочените действия приключва публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа за оценка и класиране на участниците относно степента на съответствие на офертите с предварително обявените условия и съгласно чл. 58 от ППЗОП в закрито заседание. Същата констатира:

1. Ценовите предложения на участници №1 – „Еском“ ООД – гр. Хасково, №3 – „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София, №4 – „АСАП“ ЕООД – гр. София, №6 – „Айфест“ ЕООД – гр. София съответстват на приложения към документацията образец №3 и отговарят на поставените от Възложителя условия.

2. Участник №2 – „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград е представил ценово предложение, съгласно образец №3, но посочената обща абонаментна цена за срок от 24 месеца, както и месечната сума, надвишават определения от Възложителя финансов ресурс, съгласно т.5.1 от Раздел I „Общи условия“ от „Указанията за участие и изискванията на възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка, а именно - абонаментната цена за абонаментна поддръжка, ремонт и профилактика на компютърна и офис техниката не следва да надхвърля сумата от 6 000,00 / шест хиляди / лева без ДДС за двадесет и четири месечен период, като заплащането ѝ се извършва ежемесечно на 24 равни вноски. Предвид изложеното, настоящата оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, въз основа на които се прави оценката на офертата. Вземайки предвид, че това обстоятелство се явява отрицателна предпоставка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен „Фобс БГ“ ЕООД – гр. Димитровград от участие в настоящата процедура, поради това, че офертата не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съгласно изложените по-горе мотиви.

3. Участник №5 – „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен е представил ценово предложение, съгласно образец №3, на което е поставен печат, но не е положен подпис на представляващия участника или друго упълномощено лице, което не съответства на поставените от Възложителя изисквания в т. 8 от раздел IV „Указания за подготовка и представяне на офертите“ от „Указанията за участие и изискванията на възложителя при подготовка на офертите за участие“ от документацията на обществената поръчка, а именно - офертата трябва да бъде подписана от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект или от надлежно упълномощено от него лице с нотариално заверено пълномощно. Предвид изложеното, настоящата оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Вземайки предвид, че

това обстоятелство се явява отрицателна предпоставка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен „Рейб“ ЕООД – гр. Сливен от участие в настоящата процедура, поради това, че офертата не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съгласно изложените по-горе мотиви.

4. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка за наличие или липса на ценови предложения с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложението на останалите участници. Участник №4 – „АСАП“ ЕООД – гр. София е предложил най - ниска абонаментна цена за изпълнение на поръчката за срок от 24 месеца - 2400,00 лв. без ДДС.

За изчисляване на средната стойност на съответните предложения е използвана формулата: $Ср. A = (X1+X2+ \dots +Xn)/n$

Където X1, X2, ... Xn са ценовите предложения на участниците, а n е броя на предложенията.

Средната стойност на останалите ценови предложения е:

$$Ср. A = (4704,00\text{лв.}+3960,00\text{лв.}+5174,40\text{лв.})/3=4612,80\text{лв.}$$

След получаване на средната стойност на останалите предложени, процентното съотношение между нея и предложението, което сравняваме, изчисляваме по формулата:

$$\frac{|X-Y|}{X} * 100 = \%$$

Където X е средната стойност на останалите предложения, а Y е предложението на проверявания участник, т.е.

$$\frac{|4612,80-2400,00|}{4612,80} * 100 = 47,97 \%$$

Комисията констатира, че предложението на „АСАП“ ЕООД – гр. София е с 47,97 % по-благоприятно от средната стойност на предложението на останалите участници. В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от „АСАП“ ЕООД – гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното ценово предложение, като се мотивира и конкретизира посочените обстоятелства с коя от хипотезите, изрично изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП са свързани.

Комисията изиска писмената обосновка да бъде представена в срок от 5 /пет/ дни, считано от датата на получаване на искането.

С тези действия на 12.06.2017 г. приключи работата на комисията и председателят закря заседанието.

На 26.06.2017 г. в 10:30 часа в сградата на ТП на НОИ – Хасково, ул. „Георги Кирков“ №30, ет. 3 в стаята на юрисконсулт, комисия в горепосочения състав се събра на закрито заседание, за да разгледа и оцени представената в срок от „АСАП“ ЕООД – гр. София писмена обосновка за начина на образуване на направеното ценово предложение, постъпила в ТП на НОИ – Хасково на 15.06.2017 г. с вх.№1040-26-2-21, в срока определен от комисията. Същата е изискана от комисията с писмо изх.№1040-26-2-20/12.06.2017 г., което е получено от участника на 12.06.2017 г.

В писмената си обосновка участникът представя своите аргументи относно обстоятелствата довели до така формираното ценово предложение, а именно:

1. Предложената цена за абонамента поддръжка е формирана на база анализ, в който са взети под внимание посочената от Възложителя налична офис техника по марка, модел и брой. Това, както и дългогодишният опит в сферата на поддръжката на компютърна и офис техника, позволявало анализ на най-често срещаните проблеми по видове устройства, използвайки софтуерния пакет IBM SPSS. На база този анализ е изготвена оценка на риска от потенциални проблеми с устройствата. Участникът представя анализ на разходите, извършен със софтуерния пакет IBM SPSS:

Вид	РАЗХОДИ		Ед. цена /лв. без ДДС/	Общо /лв. без ДДС/
	Марка	Количество		
Преки разходи				
Труд	човешкочас	300	4.50	1350.00
Непреки разходи				
Режийни (заплати, транспортни разходи, електричество, вода, отопление, телефон, интернет и др.)				405.00
Търговска печалба				645.00
ОБЩО:				2400.00

1.1. При формиране на предлаганата от „АСАП“ ЕООД цена за „Абонаментна поддръжка на компютърна и офис техника, включително доставка на резервни части за пуждите на ТП на ПНОИ — Хасково“ е спазил всички задължения по чл. 115 от ЗОП.

Посочва анализ на разходите за работодателя за заплащане на месечно възнаграждение на техник, компютърни системи:

ОБЩО РАЗХОДИ ЗА РАБОТОДАТЕЛЯ	781.20 лв.
БРОЙ РАБОТНИ ДНИ В МЕСЕЦА	21.7 дни
БРОЙ РАБОТНИ ЧАСОВЕ В МЕСЕЦА	21.7 дни * 8 работни часа = 173.6 работни часа
ПРЯК РАЗХОД ЗА РАБОТОДАТЕЛЯ ЗА 1 РАБОТЕН ЧАС	781.20 лв./173.6 работни часа = 4.50 лв.

Видимо от направения анализ, разходът за работодателя за 1 работен час е 4.50 лв.

Посочените моменти, дават възможност на участника да сведе до минимум разходите, което е свързано с предложената крайна цена, при стриктно спазен принцип на икономичност на финансовото предложение.

1.2. При формиране на крайната цена за изпълнение предмета на поръчката „АСАП“ ЕООД се е придържал максимално до принципа на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Водещите начала по отношение на икономическите особености на предоставяните услуги, позволяват формиране на оптимално изгодно финансово предложение към Възложителя и се формират от следните основни моменти:

1.2.1. Партньорството на „АСАП“ ЕООД с ЕКО България, което позволява използване на значителни отстъпки при зареждане на горива. Това съкращаване на разходите за гориво и съответно за транспорт дава директно отражение и върху предложената цена.

1.2.2. Партньорството с Microsoft позволява използване на голямо количество безплатни софтуерни лицензи, което съкращава разходите за софтуер, свързан с дейността. Това позволява да се калкулират и по-ниски цени за услугите.

1.2.3. Партньорството с Мобилтел ЕАД позволява използване на комуникационни услуги, нужни за изпълнение на дейността, предмет на настоящата поръчка, със значителни отстъпки от регулярните цени. Това също се отразява на предложената цена, тъй като за постигане на високо ниво на услугите е нужно да се използва високоскоростна и надеждна връзка, която без партньорството с Мобилтел би струвала значително повече и респективно би оскъпила услугата.

1.2.4. Партньорство на участника с немския концерн SAP. По тази липия, напълно безплатно, компанията е получила лиценз за достъп до ERP пакета SAP, което оптимизира значително бизнес процесите в организацията. Участникът оценява ползите, както следва: редуциране на грешките с до 75%; намаляване на времето и разходите, свързани с обработка на постъпила заявка с 75%; оптимизиране на материалните запаси и складовите наличности с 15%; оптимизиране на бракуваните материали с 8 %.

Участникът сочи, че това несъмнено се отразява на предложената цена за абонаментна поддръжка, тъй като оптимизирането на времето води до по-ниски разходи за човешки ресурси.

1.2.5. Поддържането на дългогодишни партньорски отношения с HP, Fujitsu, DELL и Acer осигурява достъп до сервизни документи (service manuals) и безплатни обучения за техниците. Доброто обучение и достъпът до документация на сервизните специалисти на компанията дава възможност за по-бързо диагностициране и отстраняване на възникналите повреди. По този начин се съкращават разходите за дейността и дават възможност да предложат по-ниска цена за изпълнение на услугите.

2. „АСАП“ ЕООД се позовава в своята писмена обосновка и на изключително благоприятни условия, позволяващи му да формира цена за изпълнение, изгодна за Възложителя. Основните условия с изключително благоприятен характер са:

- Изграден и функциониращ повече от осем години ИТ отдел, състоящ се от специалисти по контрол на качеството, Cisco специалисти и специалисти за извънгаранционна поддръжка. Към момента „АСАП“ ЕООД има клиенти за абонамента поддръжка на компютърни и комуникационни системи от всички областни градове в страната. Добрата организация на времето и работния процес позволява да извършват договорените дейности с всичките си клиенти без да се налага да се насамат допълнителни специалисти. Това изключително благоприятно условие дава основание да калкулират по-ниски цени за абонаментна поддръжка на техниката.

- Клиенти на територията на гр. Хасково и гр. Димитровград. Това изключително благоприятно обстоятелство дава възможност за намаляване на транспортните разходи чрез комбиниране на заявките на клиентите и оптимизиране трасетата на екипите за реакция на място.

- Компанията притежава достатъчно голям автопарк (13 на брой автомобили), което спестява потенциални разходи за наемане на транспортни средства и се отразява благоприятно на предложената цена. Освен това, всички автомобили са изключително икономични - притежават Сертификат Евро 4 или Евро 5, което намалява разходите за гориво. Това се отразява директно върху ценообразуването.

- Система за управление на услугите, съгласно стандарта ISO/IEC 2000-1:2011, за което е сертифицирана от TUV Nord Германия (Сертификатът е приложен към обосновката). Съгласно изискванията на ISO/IEC 20000-1:2011 „АСАП“ ЕООД непрекъснато подобрява предоставяните IT услуги, като следи за стриктното спазване на следните работни процеси:

- Управление на нивото на услугите.
- Отчетност на предоставените услуги.
- Управление на непрекъснатостта и достъпността.
- Бюджетиране и отчитане на средствата за ИТ-услугите.
- Управление на мощностите.
- Управление на информационната сигурност.
- Управление на проблемите.
- Управление на инцидентите.
- Управление на конфигурациите.
- Управление на измсленията.
- Управление на релийзите.

Спазването на тези стандарти осигурява не само високо ниво на предлаганите услуги, но и редуцира разходите за дейността, посредством оптимизиране на процесите. Освен това, фирмата има внедрена интегрирана система за управление на качеството (ISO 9001:2015) и информационната сигурност (ISO 27001:2013), както и сертификат по стандарт BS OHSAS 18001:2007 - система за управление на здравето и безопасността при работа, приложени към настоящата обосновка са съответните сертификати. Тази интегрирана система допълнително оптимизира дейностите във фирмата, което от своя страна оптимизира разходите за дейността.

- Изключително благоприятно обстоятелство, което влияе върху начина на образуване на предложената цена е и фактът, че „АСАП“ ЕООД поддържа дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти. Такива са партньорствата на фирмата с:

* ЕКО България - партньорството осигурява значително по-ниски цени за горива от пазарните такива. Разходите за гориво са немалка част от разходите за извършване на поддръжка на място при Възложителя, като са и част от формирането на цената за услугата.

* Мобилтел ЕАД - използване на отстъпки от таксите за комуникационни услуги, фиксиран интернет, мобилен интернет, GPS тракинг Mtel GPS, колокация, MAN свързаност. Така изброените услуги са ключови за предоставяне на качествен продукт/услуга, а намаляването на разходите за тяхното използване се отразява благоприятно на предложената на Възложителя цена.

* Microsoft - партньорските отношения дават изключителното предимство да бъдат използвани значително количество сървърни, клиентски и приложни софтуерни пакети безплатно. По този начин съкращават разходите за дейността и могат да предложат услуги на много конкурентни цени.

* HP, Fujitsu, Dell и Acer - по линия на тези ключови партньорства, участникът има достъп до сервизни документи (service manuals) и безплатни обучения за техниците. Доброто обучение и достъпът до документацията на сервизните специалисти на компанията дават възможност по-бързо да се диагностицират и отстраняват възникналите повреди. По този начин съкращават разходите си за дейността.

* Партньорство с немския концерн SAP AG, даващо право на безплатен лиценз за ERP пакета SAP. Използването на тази система оптимизира значително процесите в

организацията, намалява времето за решаване на проблеми и съответно съкращава разходите за труд.

Комбинацията от всички тези ключови за фирмата партньорства се отразяват изключително благоприятно на формирането на предложената цена.

3. Участникът се позовава и на оригиналност на решенията за изпълнение на обществената поръчка. Оригиналноста на предложението на „АСАП“ ЕООД се изразява в следните основни моменти:

3.1. Изграденият към „АСАП“ ЕООД национален контактен център използва телефонни централи от ново поколение, позволяващи разпределение на обажданията по географски принцип. По този начин, телефонната централа насочва обаждането към конкретния отдел, който отговаря за района, от който е получено обаждането. Това спестява не само време, но и средства на компанията, от гледна точка на минимизиране на потенциалния риск от изпращане на грешен екип на място.

3.2. За дейностите по сервизно обслужване по заявка на Възложителя, участникът ще използва друго оригинално решение, изразяващо се в GPS софтуер за оптимизация на маршрутите. Оптимизирането на транспортните разходи е ключов фактор за ефективност и икономичност при изпълнение на дейностите.

„АСАП“ ЕООД разполага със система за планиране на транспорта, представляваща съществено тактическо средство за вземане на решения, която автоматично генерира оптимизирани маршрутни планове, балансира натоварването на транспортните средства и подобрява нивото на обслужване, използвайки съвременни алгоритми и методи за реализиране на заложените стратегии. Системата поддържа динамично маршрутизиране, което дава възможност за незабавно планиране на маршрута, съкращавайки значително както разходите за транспорт, така и времето за реакция.

След запознаване с обосновката комисията пристъпи към анализиране и оценяване на посочените в нея обстоятелства и направи следните изводи:

Посочените по т. 1 от обосновката обстоятелства са по отношение на икономическите особености на производствения процес, позволяващи формиране на оптимално изгодно финансово предложение, а именно партньорството на участника с различни контрагенти му позволява да ползва:

- значителните отстъпки при зареждане на горива, което съкращава разходите за гориво и съответно за транспорт и дава директно отражение върху предложената цена.

- използваните безплатни софтуерни лицензи, съкращава разходите за софтуер, свързан с дейността. Това позволява калкулиране на по-ниски цени за услугите, в сравнение с останалите участници в процедурата.

- използването на комуникационни услуги, нужни за изпълнение на дейността, със значителни отстъпки от регулярните цени се отразява на предложената цена.

- партньорството на фирмата с немския концерн SAP, което оптимизира значително бизнес процесите в организацията, което се отразява на предложената цена за абонаментна поддръжка, тъй като оптимизирането на времето води до по-ниски разходи за човешки ресурси.

- дългогодишни партньорски отношения с HP, Fujitsu, DELL и Acer, което осигурява достъп до сервизни документи (service manuals) и безплатни обучения за техниците. Това дава възможност по-бързо да се диагностицират и отстраняват възникналите повреди, съкращават се разходите за дейността и се предлага по-ниска цена за изпълнение на услугите.

Участникът е посочил начина, по който е формирал предложената от него цена, при спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Като доказателство прилага разходи за заплащане на месечно възнаграждение на техник, компютърни системи и сертификат по стандарт BS OHSAS 18001:2007 - система за управление на здравето и безопасността при работа.

Комисията извърши проверка и на посочените от участника обстоятелства в официалната страница на съдия – www.asapit.bg, при което установи че участникът поддържа партньорски отношения с всички посочени в обосновката контрагенти.

Комисията счете, че посочените от участника обстоятелства, дават предимство при формиране на предложената цена, същите са обективни и попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Посочените по т. 2 от обосновката обстоятелства са по отношение на изключително благоприятни условия, за предоставяне на услугите, предмет на настоящата поръчка, позволяващи формиране на оптимално изгодно финансово предложение, а именно:

- ИТ отдел от специалисти по контрол на качеството, Cisco специалисти и специалисти за извънгаранционна поддръжка и клиенти за абонамента поддръжка на компютърни и комуникационни системи от всички областни градове в страната. Това изключително благоприятно условие дава основание за калкулиране на по-ниски цени за абонаментна поддръжка на техниката.

- клиенти на територията на гр. Хасково и гр. Димитровград. Това изключително благоприятно обстоятелство дава възможност за намаляване на транспортните разходи чрез комбиниране на заявките на клиентите и оптимизиране трасетата на екипите за реакция на място.

- наличието на автомобили, за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка води до спестяването на потенциални разходи за наемане на транспортни средства, което се отразява благоприятно на предложената цена.

- система за управление на услугите, съгласно стандарта ISO/IEC 2000-1:2011, за което е сертифицирана от TUV Nord Германия, приложен към представената обосновка. Спазването на тези стандарти редуцира разходите за дейността, посредством оптимизиране на процесите. Освен това, фирмата има внедрена интегрирана система за управление на качеството (ISO 9001:2015) и информационната сигурност (ISO 27001:2013), както и сертификат по стандарт BS OHSAS 18001:2007 - система за управление на здравето и безопасността при работа, приложени към обосновката. Тази интегрирана система допълнително оптимизира дейностите във фирмата, което от своя страна оптимизира разходите за дейността.

- поддържането на дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти оптимизира значително процесите в организацията и съкращава разходите за труд, което неминуемо води и до по-ниска цена на предлаганата услуга.

Комисията извърши проверка на посочените от участника обстоятелства в страницата на АОП - информация за сключени договори и в официалната страница на съдия – www.asapit.bg, правно-информационните системи Апис и Лакорда, при което установи че участникът има сключени договори за обслужване на клиенти на територията на гр. Хасково и разполага с офис на територията на град Хасково.

Комисията констатира, че с посочените от участника обстоятелства - наличието на голям брой специалисти, транспортни средства, контрагенти и офис на територията на град Хасково, дружеството има възможност да предложи представената най - ниска

ценова оферта. Комисията счете, че посочените обстоятелства са обективни и попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Посочените по т. 3 от обосновката обстоятелства са относно наличието на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, предмет на настоящата обществената поръчка, позволяващи формиране на оптимално изгодно финансово предложение, а именно:

- изграден към „АСАП“ ЕООД национален контактен център, който използва телефонни централи от ново поколение, позволяващи разпределение на обажданията по географски принцип. Това спестява време и средства на участника.

- за дейностите по сервизно обслужване по заявка на Възложителя, участникът ще използва оригинално решение, изразяващо се в GPS софтуер за оптимизация на маршрутите, което оптимизира транспортните разходи при изпълнение на дейностите.

- разполага със система за планиране на транспорта, което автоматично генерира оптимизирани маршрутни планове, балансира натоварването на транспортните средства и подобрява нивото на обслужване. Системата поддържа динамично маршрутизиране, което дава възможност за незабавно планиране на маршрута, съкращавайки значително разходите за транспорт.

Комисията счете, че посочените обстоятелства са обективни и попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Предвид горното комисията прие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства, обусловили предложената цена са обективни и свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.1, т.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, поради което я прие и не предложи за отстраняване офертата.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед критерия за възлагане на поръчката „най-ниска цена“, комисията извърши следното класиране:

На първо място:

Участникът „АСАП“ ЕООД – гр. София.

За изпълнение предмета на поръчката „АСАП“ ЕООД – гр. София, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на 2400,00 лв. (две хиляди и четиристотин лева и нула стотинки) без ДДС, месечна сума, възлизаща на 100,00 лв. (сто лева и нула стотинки) без ДДС.

Предложената от участника оферта отговаря на изискванията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката, която отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

На второ място:

Участникът „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София.

За изпълнение предмета на поръчката „Специализирани Бизнес Системи“ АД – гр. София, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на 3960,00 лв. (три хиляди деветстотин и шестдесет лева и нула стотинки) без ДДС,

месечна сума, възлизаща на **165,00 лв. (сто шестдесет и пет лева и нула стотинки)** без ДДС.

Предложената от участника оферта отговаря на изискванията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е предложил по - висока цена за изпълнение на поръчката от класирания на първо място участник. Предложената цена отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

На трето място:

Участникът „Еском“ ООД – гр. Хасково.

За изпълнение предмета на поръчката „Еском“ ООД – гр. Хасково, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на **4 704,00 лв. (четири хиляди седемстотин и четири лева и нула стотинки)** без ДДС, месечна сума, възлизаща на **196,00 лв. (сто деветдесет и шест лева и нула стотинки)** без ДДС.

Предложената от участника оферта отговаря на изискванията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е предложил по - висока цена за изпълнение на поръчката от класираните на първо и второ място участници. Предложената цена отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

На четвърто място:

Участникат „Айфест“ ЕООД – гр. София.

За изпълнение предмета на поръчката „Айфест“ ЕООД – гр. София, предлага:

- абонаментна цена за абонаментно поддържане, ремонт и профилактика на компютърна и офис техника на ТП на НОИ – Хасково, за срок от 24 месеца, възлизаща на **5174,40 лв. (пет хиляди сто седемдесет и четири лева и четиридесет стотинки)** без ДДС, месечна сума, възлизаща на **215,60 лв. (двеста и петнадесет лева и шестдесет стотинки)** без ДДС.

Предложената от участника оферта отговаря на изискванията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е предложил по - висока цена за изпълнение на поръчката от класираните на първо, второ и трето място участници. Предложената цена отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

На основание извършеното по-горе класиране, комисията предлага на Възложителя участника „АСАП“ ЕООД - гр. София , ЕИК 175370880, класиран на **първо място**, да бъде определен за изпълнител в обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на компютърна и офис техника, включително доставка на резервни части за нуждите на ТП на НОИ - Хасково“.

С тези действия на 26.06.2017 г. приключи работата на комисията и председателят закри заседанието.

Въз основа на гореизложеното и на основание на чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на възложителя, със свое решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП да определи за изпълнител, класирания на първо място участник, с когото да се сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на компютърна и офис техника, включително доставка на резервни части за нуждите на ТП на НОИ - Хасково“.

Настоящият доклад, състоящ се от 25 (двадесет и пет) страници, водно с протокол №1 от 18.05.2017 г., протокол №2 от 06.06.2017 г., протокол №3 от 12.06.2017 г. и протокол №4 от 26.06.2017 г., както и цялата документация от откритата процедура, се предава на Възложителя за утвърждаване и вземане на решение за определяне на изпълнител на обществената поръчка.

Председател:

Йорданка Иванова *Чл. 2 от ЗЗЛЗ*
главен експерт в отдел „Администрация“.

Членов:

1. Десислава Стойчева *Чл. 2 от ЗЗЛЗ*
юрисконсулт в отдел „.....“ вен“

2. Миглена Гегова *Чл. 2 от ЗЗЛЗ*
главен експерт в от ративсп“

Утвърдих настоящия доклад на *30.06.2017* г.
Директор на ТП на НОИ – Хасково - *Чл. 2 от ЗЗЛЗ* Добриков,
длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно
заповед №1016-40-253/10.03.2017 г. на управител на НОИ

