



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ПРОТОКОЛ

№2

Основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/

Днес, 20.11.2014 г., в 14:00 часа в сградата на НОИ - София, бул. "Ал. Стамболийски" № 62-64, в зала №341 в изпълнение на Решение № Р-066 от 01.10.2014 г. на Главния секретар на НОИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ***"Текущ ремонт в административната сграда на Централно управление на Националния осигурителен институт по обособени позиции: Обособена позиция 1: Вътрешни ремонтни дейности в работни помещения и общи части в административната сграда на ЦУ на НОИ; Обособена позиция 2: Ремонт на покривните пространства на административната сграда на ЦУ на НОИ"***, чрез открита процедура, назначената със Заповед № 1051/29.10.2014 г. на Главния секретар на НОИ, комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Георги Миланов - началник на отдел "ИАСД", дирекция "ЧРАСО";

ЧЛЕНОВЕ:

2. Георги Игнатов - началник на сектор "УС", отдел "ИАСД", дирекция "ЧРАСО";

3. Ралина Арнаудова-Симоноски - главен юрисконсулт в отдел "ОП", дирекция "Правна";

4. Румен Червенков - главен експерт в сектор "УС", отдел "ИАСД", дирекция "ЧРАСО";

5. Хрисияна Шишкова - главен експерт в отдел "Обществени поръчки", дирекция "Правна",

на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП се събра на закрито заседание и започна работа по разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията докладва за постъпилите допълнително документи, изискани от участниците на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП. В указания с Протокол № 1 срок – 19.11.2014 г. (до 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола - приключен на 12.11.2014 г.), в деловодството на НОИ са постъпили допълнително документи към офертите на участниците, както следва:

"МЕАЦА" ЕООД, Кърджали,

вх. № 15-00-52#23/18.11.2014 г. – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

1. Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП - образец № 2 с попълнена т.5 за посочени публични регистри.

2. Списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, с посочена разгърната застроена площ и всички извършени дейности за съответното строителство;

3. Заверени копия на проекти по част архитектурна – от които е видна разгърнатата застроена площ;

4. Констативни актове за установяване на годността за приемане на строежа – Акт обр.15 и Протоколи обр. 19 с описание видовете строително-монтажни дейности.

5. Списък на техническите лица, които участникът ще използва за извършване на строителството, в който е указано, че лицето посочено като технически ръководител отговаря на условията на чл.163а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, както и че притежава минимум 3 години опит при изпълнението на строителни обекти.

6. Копия на дипломи за средно специално образование.

7. Трудова книжка, от която е виден професионалния опит като технически ръководител на строителни обекти.

“ВЕСЕЛА” ООД, Варна,

вх. № 15-00-52#21/18.11.2014 г. – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

1. Списък на документите-оригинал;
2. Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години – оригинал;
3. Документи, доказващи посоченото РЗП и типът на покривната конструкция – заверени копия;
4. Списък на техническите лица, ангажирани с изпълнението на поръчката – оригинал;
5. Документи, доказващи квалификацията на техническия ръководител – заверени копия.

Обединение “НОИ 2014”, Благоевград,

вх. № 15-00-52#25/19.11.2014 г. – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

1. Допълнително споразумение към договора за обединение “НОИ 2014”, в който са включени видовете дейности, които ще изпълняват “Елитстрой” АД и “Стройкомплект 05” ЕООД, както и лицата, които ще доказват съответствието с критериите за подбор.
2. Списък на строителството, в което са посочени РЗП на всички обекти, включени в списъка и доказателства за посочените договори – актове и фактури, доказващи вида и обема на извършените СМР.

“ЕЛИТ - КНС” ЕООД, София,

вх. № 15-00-52#22/18.11.2014 г.– по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

1. Списък на строителството – оригинал;
2. Писмо от МБАЛ “Света София” – заверено ксерокопие;
3. Референция - заверено ксерокопие;
4. Акт образец 12 - заверено ксерокопие;
5. Списък на техническите лица, които ще участват в извършване на строителството - оригинал

“АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98” АД, София,

вх. № 15-00-52#19/17.11.2014 г. – по обособена позиция 1

1. Списък на техническите лица, които участникът ще използва за извършване

на строителството, в който е указано, че техническият ръководител отговаря на условията на чл. 163а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, т.е. дипломиран строителен инженер, придружен с копия на диплома и трудов договор на същия, съгл. Протокол № 1 от 29.10.2014 г.;

2. Списък на строителството и доказателства към него, в съответствие с изискванията на т.9 от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ”, съобразен с констатациите от Протокол № 1 от 29.10.2014 г.

ЕТ “МАРГАРИТА – П - ПЕТРУН КОСТАДИНОВ”, Благоевград,

вх. № 15-00-52#20/17.11.2014 г.– по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

1. Заверено копие на валиден към крайния срок за получаване на офертите талон по чл.34 от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС;

2. Списък на техническите лица, в който е указано, че техническият ръководител отговаря на условията на чл. 163а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ-дипломиран строителен инженер;

3. Списък на строителството и доказателства към него, в съответствие с изискванията на т.9 от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ”

“ТЕРМИКС ЕС” ООД, Пазарджик,

вх. № 15-00-52#28/20.11.2014 г., – по обособена позиция 2

I. Относно констатациите на комисията свързани със списъка на строителството, изпълнено през последните пет години

1. Списък на строителството, изпълнено през последните пет години по обособена позиция 2 – 6 броя и приложения към него;

II. Относно констатациите на комисията свързани със строителството № 3 от списъка

1. Снимка общ изглед читалище “Просвещение” гр. Брезник, доказваща вида на покрива-плосък;

2. Протокол за установяване завършването на натурални видове строителни и монтажни работи – образец 19, читалище “Просвещение”, гр. Брезник, доказващ извършването на хидроизолация плосък покрив;

3. Протокол за установяване завършването на натурални видове строителни и монтажни работи – образец 19, читалище “Пробуда” в с. Ноевци, извършването на ремонт скатен покрив.

III. Относно констатациите на комисията свързани със строителството № 4 от списъка

1. Протокол АКТ № 1, обр.19

IV. Относно констатациите на комисията свързани със строителството № 5 и № 6 от списъка

1. Снимков материал – 2 броя, доказващ вида на покрива на ГПЧЕ, гр. Плевен;

2. Заверено копие на Договори от 10.08.2012 г. и от 08.10.2012 г., доказващи изпълнение на хидроизолация по плосък покрив и отводнителна система.

V. Относно констатациите на комисията свързани със строителството № 5 и № 6 от списъка

1. Снимков материал – 1 брой, доказващ вида на покрива на Медицинския университет Пловдив;

2. Акт № 7066 за публична държавна собственост, доказващ РЗП на Медицинския университет Пловдив;

3. Протокол за приемане на извършени работи от 31.07.2012 г., доказващ извършването на хидроизолация плосък покрив и канализация 9смяна на 20 бр. воронки).

VI. Относно констатациите на комисията свързани със строителството № 9 от списъка

1. Снимков материал – 2 бр., доказващ вида на покривите на ЦДГ “Първи юни” и ЦДГ “Радост” – база 1, гр. Габрово;

2. Извлечение от документация – част Технически спецификации, на ОП с предмет: “Изпълнение на СМР за внедряване на енергоспестяващи мерки за обекти: сгради на ЦДГ “Първи юни” и ЦДГ “Радост” – база 1 в община Габрово”, с което се доказва вида на покривите, на които е извършен ремонт и извършените видове СМР.

VII. Допълнителни доказателства, свързани със строителството № 5 от новия списък

Обект: Национален военен университет “Васил Левски”, “Текущ ремонт на покриви и В и К на битов корпус – курсанти” – Позиция № 1 – “Текущ ремонт на покриви: сграда № 1, 10,11, 14 и 34” и Позиция № 2 – Текущ ремонт В и К на битов корпус – курсанти”

1. Снимков материал – 1 бр., доказващ вида на покривите на НВУ “Васил Левски”, гр. Велико Търново;

2. Констативен акт, Приложение № 15 за установяване годността и приемане на строежа, доказващ изпълнението на обекта;

3. Протокол за установяване на завършването на натурални видове стр. и монтажни работи – обр.19 от 05.12.2014 г., доказващ видовете изпълнени СМР;

4. Договор № 4225/06.11.2013 г. за изпълнение на обекти на ОП с предмет: “Текущ ремонт на покриви и В и К на битов корпус – курсанти” – Позиция № 1 – “Текущ ремонт на покриви: сграда № 1, 10,11, 14 и 34” и Позиция № 2 – Текущ ремонт В и К на битов корпус – курсанти”;

5. Извлечение от документация – част Технически спецификации, на ОП с предмет: “Текущ ремонт на покриви и В и К на битов корпус – курсанти” – Позиция № 1 – “Текущ ремонт на покриви: сграда № 1, 10,11, 14 и 34” и Позиция № 2 – Текущ ремонт В и К на битов корпус – курсанти”, доказващи вида на ремонтираните покриви и видовете работи.

VIII. Списък на техническите лица, които участникът ще използва за извършване на строителството, в който е указано, че техническият ръководител отговаря на условията на чл. 163а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ - дипломиран строителен инженер доказателства за това.

“РАДМИ 90” ЕООД, София,

вх. № 15-00-52#24/18.11.2014 г.– по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

I. Документи за доказване на съответствието на офертата с изискването по т.10 от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ”:

1. Списък на техническите лица, които ще бъдат използвани за извършване на строителството – 1 брой (6 стр.), в който е указано следното:

- Техническият ръководител инж. Гечко Нинов Гечев е технически правоспособно лице – дипломиран строителен инженер и притежава диплома за

завършено висше образование с квалификация "строителен инженер" със специалност "Промислено и гражданско строителство", с което Техническият ръководител инж. Гечко ²⁰¹³ Гечев отговаря на условията на чл.163а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ;

- Техническият ръководител техн. Катя ²⁰¹³ Иванова е технически правоспособно лице – строителен техник и притежава диплома за завършено средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "среден техник" със специалност "Строителство и архитектура", с което Техническият ръководител техн. Катя Петрова Иванова отговаря на условията на чл.163а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ;

2. Диплома на Гечко ²⁰¹³ Гечев за завършено висше образование с квалификация "строителен инженер" със специалност "Промислено и гражданско строителство" – 1 брой (1 стр.);

3. Диплома на Катя ²⁰¹³ Иванова за завършено средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "среден техник" със специалност "Строителство и архитектура" – 1 брой (1 стр.);

4. Копие на трудови книжки на инж. Гечко ²⁰¹³ Гечев, с указан минимум 3 години трудов стаж на длъжност "технически ръководител" – 1 брой (7 стр.);

5. Копие на трудова книжка на техн. Катя ²⁰¹³ Иванова, с указан минимум 3 години трудов стаж на длъжност "технически ръководител" – 1 брой (2 стр.)

II. Документи за доказване на съответствието на офертата с изискването по т.9 от "Образец на оферта и указания за подготовката ѝ" по Обособена позиция № 2:

1. Списък на строителството, изпълнено от участника през последните 5 (пет) години, считано до датата на подаване на офертата сходни с предмета на поръчката по обособени позиции № 1 и № 2 с кратко описание на извършените дейности по договори за Строителство № 1, № 2, № 19 и № 20, указващо изпълнение на хидроизолация на плосък покрив – 1 брой (7 стр.).

По строителство № 1 от списъка прилагаме следните доказателства:

2. Количествена сметка за обект: "Изграждане на двуетажен корпус към ДГ № 79", в която в част "Покривни работи" е посочено изпълнение на строителни дейности по полагане на хидроизолация на плосък покрив – 1 брой (2 стр.).

3. Чертеж "План на покрива, разрез "1-1" и разрез "2-2" за обект: "Изграждане на двуетажен корпус към ДГ № 79", от който е видно, че покривът е плосък – 1 брой.

По строителство № 2 от списъка прилагаме следните доказателства:

4. Количествена сметка за обект: "Изграждане на ОДЗ за шест групи", в която в част "Покривни работи" е посочено изпълнение на строителни дейности по полагане на хидроизолация на плосък покрив – 1 брой (3 стр.).

5. Чертежи "Покривни линии – плосък покрив", разрез "1-1" и разрез "2-2" за обект: "Изграждане на ОДЗ за шест групи" от които е видно, че покривът е плосък и хидроизолиран – 2 броя.

По строителство № 19 от списъка прилагаме следните доказателства:

6. Обяснителна записка към проект по част "Архитектурна" за обект: "Изграждане и оборудване на нова триетажна сграда със сутерен за ОДЗ, находяща се на ул. "Победа" 3", където е записано, че "Сградата е с плосък покрив" – 1 брой (3 стр.).

7. Чертежи "План покрив – кота +9.00" и Разрез "Б-Б" за обект: "Изграждане и оборудване на нова триетажна сграда със сутерен за ОДЗ, находяща се на ул. "Победа" 3", от които е видно, че покривът е плосък и хидроизолиран – 2 броя.

8. Удостоверение за добро изпълнение за обект: "Изграждане и оборудване на нова триетажна сграда със сутерен за ОДЗ, находяща се на ул. "Победа" 3", в която на

страница 2 и 3 е посочено изпълнението на строителни дейности по полагане на хидроизолация по плосък покрив - 1 брой (28 стр.).

По строителство № 20 от списъка прилагаме следните доказателства:

9. Чертежи “Покривни линии”, Разрез “Б-Б” и Разрези “В-В” и “Г-Г” за обект: “Изграждане и оборудване на нова сграда – разширение на филиал на ЦДГ № 151, ул. “Оборище” №94-96”, от които е видно, че покривът е плосък и хидроизолиран – 3 броя.

10. Удостоверение за добро изпълнение за обект: “Изграждане и оборудване на нова сграда – разширение на филиал на ЦДГ № 151, ул. “Оборище” №94-96”, в което на страница 5 е посочено изпълнението на строителни дейности по полагане на хидроизолация по плосък покрив - 1 брой (25 стр.).

“НСК СОФИЯ” ЕООД, София,

вх. № 15-00-52#27/19.11.2014 г.– по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

1. Списък – декларация на техническите лица за извършване на строителството, в който е указано, че техническият ръководител отговаря на условията на чл. 163а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ.

2. Списък - декларация на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години с приложени документи съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП – удостоверения за добро изпълнение.

“СТИНИ” ООД, София,

вх. № 15-00-52#26/19.11.2014 г. – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата;
2. Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, относно обстоятелствата по чл.47, ал.1 и 5 от ЗОП и посочените в обявление изисквания по чл.47, ал.2 от ЗОП;
3. Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП;
4. Декларация относно срока на валидност на офертата;
5. Списък на техническите лица;
6. Заверено копие на диплома на Димитър ^{чл. 20-33АД} Колев;
7. Заверено копие на трудов договор № 03/15.11.2007 г. на Димитър ^{чл. 20-33АД} Колев и допълнително споразумение;
8. Заверени копия на Заповеди № 12/29.06.2011 г.; № 13/13.08.2013 г.; № 5/15.03.2012 г.; № 5/19.06.2012 г.; № 16/04.11.2011 г.; № 9/10.03.2009 г.; № 22/04.12.2008 г. и № 20/01.12.2007 г.;
9. Списък с основните договори за строителство – 7 броя;
10. Уведомително писмо от 17.11.2014 г.;
11. Заверено копие на референция № 26-00-1275/21.11.2012 г. по дог. № РД-21-194 от НСИ;
12. Заверено копие на писмо № 26-00-875/10.06.2013 г. от НСИ;
13. Заверено копие на Количествена сметка – Ремонт на УЦ СЛИВЕК-VVC и предверие към басейн;
14. Заверено копие на референция № 26-00-1275/21.11.2012 г. по дог. № РД-21-182/21.06.2011 г. от НСИ;
15. Заверено копие на писмо № 26-00-879/10.06.2013 г. от НСИ;
16. Заверено копие на Количествена сметка за СМР на санитарен възел на 2-ри етаж;
17. Заверено копие на Количествена сметка за СМР на санитарен възел на 3-ти етаж;
18. Заверено копие на Количествена сметка за СМР на санитарен възел на 5-ти

етаж;

19. Заверено копие на Количествена сметка за СМР на санитарен възел на 6-ти

етаж;

20. Заверено копие на референция № 53-03-257/09.02.2014 г. от НАП;

21. Заверено копие на Договор № 47/13.09.2013 г. с ТД на НАП София и акт образец 19;

22. Заверено копие на референция № 53-03-256/17.02.2014 г. от НАП;

23. Заверено копие на Договор № 46/13.09.2013 г. с ТД на НАП София и акт образец 19;

24. Заверено копие на референция № 30-1484-3/17.12.2013 г. от Община Поморие и КСМ;

25. Заверено копие на референция от 12.2013 г. от Военно формирование 22160, гр. Плевен, писмо от Военно формирование 22160, гр. Плевен за РЗП и акт образец 19;

26. Заверено копие на референция от 02.2013 г. от ДП НК "ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", гр. Пловдив, писмо от ДП НК "ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" за РЗП и Протокол № 2.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията взе решение, на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, че при проверка на строителствата, посочени в списъка по т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка, ще бъде използвана географско-информационната платформа „Google maps”, съдържаща информация с реално изображение на строителни обекти, но само по отношение на тези строителни обекти, за които е посочен административен адрес и по отношение на които комисията не е в състояние да направи обоснован извод, че са извършени съответните на изискваните от Възложителя видове строителни дейности, а при необходимост и с цел потвърждение на информацията от „Google maps” ще бъде извършвана и проверка от членове на комисията по местонахождение на строителните обекти.

В резултат на извършената проверка комисията достигна до следните заключения:

“МЕАЦА” ЕООД - Кърджали – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

По допълнително представените от участника документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. По представения от участника списък с техническите лица:

За лицето технически ръководител – Сали ³³¹² Ахмед е приложен същия документ, както и в първоначално представената оферта. Лицето е завършило Професионална гимназия по строителство в гр. Кърджали със срок на обучение 3 (три) години, който срок не отговаря на изискванията на чл. 163 а, ал. 2 от ЗУТ за 4 (четири) годишен срок на обучение. Участникът не отговаря на изискванията на Възложителя, съдържащи се в т.10 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” относно лицата от инженерно-техническия персонал, който ще използва за изпълнение на поръчката.

2. По представения от участника списък със строителства, предложени от участника:

Строителството № 1 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 995,77 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР и по двете обособени позиции.

Налични са:

- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец 15 на самостоятелна жилищна сграда, с посочена РЗП – 1 995,77 кв.м.;

- Протокол за приемане на извършени СМР – образец 19 с посочени изпълнено строителство по части “Архитектура”, “Електро”, “ВиК” и хидроизолация на плосък покрив.

Предвид представените документи, комисията счита че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя и за двете обособени позиции.

Строителство № 2 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 271,20 кв.м. Строителството представлява изпълнение на мероприятия за осигуряване на енергоспестяващи мерки на сграда. Посочени са изпълнени СМР за саниране на обекта, изолация на скатен покрив, част ОиВ, част “Електро”.

Налични са:

- Обяснителна записка за енергоспестяващи мерки. Строежа е училище строено през 1954 г. Масивна конструкция с четирискатен дървен покрив покрит с керемиди. Посочена е РЗП – 1271,20 кв.м. Проектът предвижда: топлинно изолиране на външни стени, подмяна на стара дървена дограма, топлинно изолиране на покрив с включена хидроизолация;

- Констативен акт за установяване годността на приемане на строежа – Образец 15, без посочена РЗП и изпълнение СМР по части “Архитектура”, “Конструкции”, “Електро”, “ЕЕ” и “ОВК”;

- Протокол за приемане на извършени СМР с посочено изпълнение полагане топлоизолация, подмяна на дограма, изолация на дървен покрив с хидроизолация под керемиди, отоплителна инсталация, доставка и монтаж на луминисцентно осветление.

Предвид представените документи, комисията счита че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя за **обособена позиция 1**, но не отговаря на изискванията на Възложителя за **обособена позиция 2**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 3 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 413,80 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР по обособена позиция 1 и изпълнение на покривна конструкция покрита с керемиди по обособена позиция 2.

Налични са:

- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец 15, с посочена РЗП – 1 413,80 кв.м. и изпълнени СМР по всички части покриващи изискванията на обособена позиция 1 и изграждане на нова дървена покривна конструкция;

- Протокол за приемане на извършени СМР с посочено изпълнение покриващо изискванията на обособена позиция 1 и изпълнена покривна конструкция от дървен материал.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя за **обособена позиция 1**, но не отговаря на изискванията на Възложителя за **обособена позиция 2**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 4 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 4 191,00 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР само по обособена позиция 1.

Налични са:

- Обяснителна записка по част “Архитектура” от проект във фаза: “Технически проект” – прилагане на мерки за енергийна ефективност. Обектът представлява комплекс от четири сгради, като от обяснителната записка става ясно, че общата РЗП е

4 191,00 кв.м., от което може да се направи извод, че поне една от сградите е с РЗП над 1 000 кв.м. Проектът предвижда изпълнение на топлоизолация на фасадните стени, подмяна на покривна ламарина и вертикална планировка;

- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец 15, в който не е посочена РЗП на строителството;

- Протокол за приемане на извършени СМР с посочено изпълнение на топлоизолации, покривна дървена конструкция, вертикална планировка.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **не отговаря** на изискванията Възложителя за изпълнени видове СМР и **по двете обособени позиции**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителството № 5 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 2 958,74 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР само по обособена позиция 1.

Налични са:

- Обяснителна записка по част “Архитектура” от проект във фаза: “Технически проект”. Обектът представлява комплекс от четири сгради, като от обяснителната записка става ясно, че общата РЗП е 2 958,74 кв.м., като основната сграда е училищния корпус и може да се приеме, че покрива изискването за минимум 1 000 кв.м. РЗП. Проектът предвижда изпълнение на топлоизолация на фасадните стени, подмяна на прозорците и частично отоплителната инсталация;

- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец 15, в който не е посочена датата на съставянето на протокола и РЗП на строителството.;

- Протокол за приемане на извършени СМР – 5 бр. с посочено изпълнение на строителство покриващо изискванията на Възложителя за обособена позиция 1.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя за **обособена позиция 1**, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя за **обособена позиция 2**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 6 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 857,00 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР само по обособена позиция 1.

Налични са:

- Обяснителна записка по част “Архитектура” с посочена РЗП е 1 857,00 кв.м. Проектът предвижда изпълнение на топлоизолация на фасадните стени и подмяна на външна дограма;

- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец 15, в който не е посочена РЗП на строителството.;

- Протокол за приемане на извършени СМР с посочено изпълнение на строителство покриващо частично (без части “електро” и “ВиК”) изискванията на Възложителя за обособена позиция 1. Посочено е изпълнение на хидроизолация и водоотвеждане над централен вход на площ 51,00 кв.м. Комисията приема за изпълнени изискванията за обособена позиция 2.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **не отговаря** на изискванията на Възложителя **по обособена позиция 1**, но **отговаря** на изискванията на Възложителя **по обособена позиция 2**.

Строителството № 7 от списъка:

Строителството е за два броя училища в община Златоград. В списъка е посочена РЗП – 1000,00 кв.м., но не може да се разбере тази площ общо за двата броя училища ли е за всяко от тях. Посочени са изпълнени видове СМР само по обособена позиция 1 и то частично (без “електро” и “ВиК”).

Налични са:

- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец 15, който е само за едното от двете училища, като не е посочена РЗП на строителството, но е приложена количествено – стойностна сметка с изпълнени СМР, покриващи частично (без част “електро” и “ВиК”) изискванията на Възложителя за обособена позиция 1;

- Протокол за приемане на извършени СМР с посочено изпълнение на строителство покриващо частично (без части “електро” и “ВиК”) изискванията на Възложителя за обособена позиция 1.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **не отговаря** на изискванията на Възложителя и за двете обособени позиции, съдържащи се в т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ”.

Строителство № 8 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 420,00 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР само по обособена позиция 1.

Налични са:

- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец 15, в който не е посочена РЗП на строителството.;

- Протокол за приемане на извършени СМР – 2 бр.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **не отговаря** на изискванията на Възложителя и за двете обособени позиции, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията на Възложителя по т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка по обособена позиция № 2 и т. 10 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка, поради което на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП се предлага за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

“ВЕСЕЛА” ООД, Варна – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2;

По допълнително представените от участника документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. По представения от участника списък с техническите лица:

Участникът е посочил за технически ръководител лицето Мустафа *чл 207 3512* Ибрахим, като по собствена преценка е приложил документ – диплома за средно образование, от който е видно, че същият е завършил през 1988 г. – XII клас в Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия “Васил Левски”, гр. Варна със срок на обучение 4 години и придобито “*средно образование*”. Предвид обстоятелството, че наименованието на такъв тип средни специализирани училища през периода на издаване на съответната диплома е от типа “Строителен техникум”, комисията реши да изиска информацията относно заявените от участника данни, на основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП. За изясняване на въпроса е отправено запитване до Професионалната гимназия по строителство, архитектура и геодезия “Васил Левски” в гр. Варна, при което е получен отговор, че в списъка на училището за периода от 28.06.1996 г. до 24.07.2003 г. не фигурира ученик с такива имена и диплома с посочените сериен и регистрационен номер.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че посоченото от участника лице Мустафа Мехмед Ибрахим не отговаря на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, поради което участникът не отговаря на изискванията, поставени в т. 10 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

2. По представения от участника списък със строителства:

Строителство № 1 от списъка:

Строителството се отнася за два броя училища в община Каспичан. В списъка е посочена РЗП – за едното 2 574,37 кв.м., а за другото 1 000,36 кв.м.

Налични са:

- Констативни актове за установяване годността за приемане на строежа – 2 броя:

А/ За първото училище: учебния корпус се състои три изградени по различно време сгради – 1893 г., 1970 г. и 1981 г. Първата (1893 г.) е двуетажна – масивна, със скатен дървен покрив. Втората (1970 г.) е физкултурен салон. Третата (1981 г.) е триетажна масивна. Не е отбелязано обаче каква е РЗП на отделните сгради, както и общата РЗП. Обектът е: “Изграждане на отоплителна инсталация, санитарен възел и подмяна на дограма”. В акта е описано, че се изгражда санитарен възел, в който се изпълняват ВиК, електро и отопление. Поради вида на строителството и липсата на РЗП в акта, това строителство не отговаря на поставеното от Възложителя изискване.

Б/ За второто училище: същото е масивна сграда, със скатен дървен покрив строена през 1926 г. – триетажна, но без да е посочена РЗП. И в тази сграда се изгражда само санитарен възел. Поради вида на строителството и липсата на РЗП в акта, това строителство не отговаря на поставеното от Възложителя изискване.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **не отговаря** на изискванията на Възложителя и за двете **обособени позиции**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката и” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 2 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 2 436,00 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР само по обособена позиция 1.

Наличен е:

- Констативни актове за установяване годността за приемане на строежа с посочени отделенията, в които се извършва строителство с посочена РЗП – 2 436,00 кв.м. и са посочени изпълнени СМР, които покриват изискванията по обособена позиция 1.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя **по обособена позиция 1**, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя за **обособена позиция № 2**, съгласно изискванията съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката и” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 3 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 5 399,15 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР по обособена позиция 2.

Налични са:

- Обяснителна записка по част: “Архитектура” с посочена РЗП – 5 399,17 кв.м. и посочени за изпълнение СМР по обособена позиция 2;

- Протокол за приемане на извършени СМР – образец 19, в който е посочено изпълнение на хидроизолация върху 1 770 кв.м. върху плосък покрив.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя **по обособена позиция 2**, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя за **обособена позиция № 1**, съгласно изискванията съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката и” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 4 от списъка:

Посочено е строителство за 5 /пет/ броя училища и детски градини. В списъка е посочена РЗП за всяко от описаните учебни заведения, всичките с РЗП над 1 000 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР по обособена позиция 2 за всичките обекти.

Налични са: Констативни актове за установяване годността за приемане на строежа - Образец 15 – 4 /четири/ броя;

- Констативен акт за Професионална гимназия и Основно училище в гр. Белослав – Посочено е те са разположени в една сграда с РЗП – 2 987,60 кв.м. Сградата е с плосък покрив и е положена хидроизолация в два пласта и водоотвеждане на дъждовна вода;

- Констативен акт за Основно училище в с. Езерово, общ. Белослав – Посочена е РЗП – 2 599,37 кв.м. Сградата е с плосък покрив и е положена хидроизолация в два пласта и водоотвеждане на дъждовна вода;

- Констативен акт за ОДЗ “Първи юни” в гр. Белослав – Посочена е РЗП – 2 585,98 кв.м. Сградата е с плосък покрив, но на обекта не е изпълнена хидроизолация върху покрива;

- Констативен акт за ОДЗ “Щастливо детство” в гр. Белослав – Посочена е РЗП – 1 918,54 кв.м. Сградата е с плосък покрив и е положена хидроизолация в два пласта и водоотвеждане на дъждовна вода;

Предвид представените документи, комисията счита, че представените доказателства участникът доказва съответствие с изискването на Възложителя по обособена позиция 2 за 3 броя строителства, но не доказва съответствие по обособена позиция № 1, съгласно изискванията съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката и” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 5 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 2 053,00 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР включващи енергоспестяващи мерки, които не покриват изискванията по обособена позиция 2.

Налични са:

- Разрешение за строеж с посочена РЗП – 2053,00 кв.м.;

- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец 15, с посочена РЗП – 2 053,00 кв.м. Изпълнени са СМР частично (без ВиК), покриващи изискванията по обособена позиция 1 и не покриващи изискванията по обособена позиция 2 – полагане на хидроизолация върху дървен скатен покрив.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството не отговаря на изискванията на Възложителя и по двете обособени позиции, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката и” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 6 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 657,00 кв.м. Посочени са изпълнени видове СМР, които покриват изискванията по обособена позиция 1 (частично – ВиК). Посочен е вида на покрива тип плосък, но не е описано изпълнение на хидроизолация за да се покрят изискванията по обособена позиция 2.

Налични са:

- Обяснителна записка по част: “Архитектура”, с посочена РЗП – 1 657,00 кв.м. Описано е изпълнение на СМР, покриващи изискванията (частично – без “електро” и “ВиК”) по обособена позиция 1 и изпълнение на хидроизолация върху покрив, без да е описан вида на покрива

- Протокол за приемане на извършени СМР – Образец 19, от който е видно, че са изпълнени СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 1, но не и по обособена позиция 2.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството отговаря на изискванията на Възложителя по обособена позиция 1, но не се доказва извършването на необходимите дейности по обособена позиция 2, съгласно изискванията, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката и” от документацията за участие в обществената поръчка.

В конкретния случай, комисията счита, че представените от участника

документи доказват изпълнение на 2 броя строителства по обособена позиция 1 и 4 броя строителства по обособена позиция 2.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията на Възложителя по т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” от документацията за участие в обществената поръчка по обособена позиция №1 и т. 10 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” от документацията за участие в обществената поръчка и по двете обособени позиции. Комисията счита, че в конкретния случай по реда на чл. 68, ал.11,т.1 от ЗОП е установено, че участникът е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от Възложителя критерии за подбор по т. 10 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” от документацията за участие в обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл.69, ал.1, т.3 и 5 от ЗОП участникът **“ВЕСЕЛА”** ООД се предлага за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от Възложителя критерии за подбор.

Обединение “НОИ 2014”, Благоевград –
по обособена позиция 1 и обособена позиция 2;

По допълнително представените от участника документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

По представения от участника списък със строителствата:

Строителство № 1 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 2 223,50 кв.м. Не са посочени какви видове СМР се изпълняват.

От представените в първоначално представената оферта доказателства, комисията е приела за изпълнени изискванията на т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” по обособена позиция 1, но не и по обособена позиция 2.

Допълнително налична е:

- Количествена – стойностна сметка за видове и количества изпълнени СМР. Доказват се изпълнени СМР по обособена позиция 1. Посочено е изпълнение на хидроизолация върху плосък покрив на 1224,76 кв.м. От представеното доказателство е видно също, че покривът се изпълнява от дървена конструкция с дървена обшивка и не може да се направи обоснован извод, че това е плосък покрив, както е отбелязано в КСС.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството отговаря на изискванията на Възложителя за обособена позиция 1, но не и за обособена позиция 2, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката й”.

Строителство № 2 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 035,00 кв.м. Не са посочени какви видове СМР се изпълняват.

От представените в първоначално представената оферта доказателства, комисията е установила, че в списъка е посочен като Възложител “Стройкомплект 05” ЕООД, а съгласно представения Договор за изпълнение, Възложител е Столична община, а Изпълнител е Консорциум между “Стройкомплект 05” ЕООД и “Елитстрой” АД.

Налична е референция от “Строймонтаж 05” ЕООД, която комисията не приема, тъй като е издадена от организация, различна от Възложителя на поръчката, Разрешение за строеж от Столична община, Договор за изпълнение, Констативен акт – Образец 15, като в нито един от документите не е посочена РЗП на строителството.

Допълнително налични са:

- Протоколи за установяване извършени СМР – 17 броя. Видно е изпълнение на СМР по обособена позиция 1. В един от протоколите е отбелязано изпълнение на хидроизолация на плосък покрив – 95,00 кв.м. Но два реда по – нагоре в КСС е отбелязано изпълнение на дървени покривни работи върху скатен покрив – направа на лежаща покривна конструкция, напречни, надлъжни летви и дървена обшивка на същата квадратура от 95,00 кв.м, поради което комисията счита, че изграждането на хидроизолация на плосък покрив не се доказва по един безспорен и категоричен начин.

От представените доказателства от Възложителя на строителството отново не е посочена РЗП, следователно не се доказват изпълнени изискванията на Възложителя за минимум РЗП – 1000 кв.м, поради което посоченото строителство **не отговаря на изискването на Възложителя и за двете обособени позиции.**

Строителство № 3 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 035,00 кв.м. Не са посочени какви видове СМР се изпълняват.

От представените в първоначално представената оферта доказателства е установено, че участникът не представя категорични доказателства за вида и обема на изпълнените СМР и по двете позиции, включително и вида на покрива на обекта.

Допълнително наличен е:

- Протокол за приети и изпълнени СМР – Образец 19. Видно е изпълнение на СМР по обособена позиция 1, но без изпълнение по части “електро” и “ВиК”. Посочено е изпълнение на покривна конструкция покрита с керемиди, което води до извода, че покрива е скатен. Т.е. не са представени нови доказателства за промяна първоначалните заключения на комисията.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **не отговаря на изискванията на Възложителя и по двете обособени позиции.**

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът **не отговаря на изискванията на Възложителя по т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка и за двете обособени позиции**, поради което на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП се предлага за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

“ЕЛИТ - КНС” ЕООД, София – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

По допълнително представените от участника документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

По представения от участника списък със строителствата:

Строителство № 5 от списъка:

В първоначално представената оферта, комисията е приела за изпълнени СМР по обособена позиция 1, но не и по обособена позиция 2.

Допълнително представени са:

- Референция от Възложител “Елит – КНС” ЕООД за изградена сграда от “Елит – КНС” ЕООД със собствени сили с посочена РЗП – 3 366,92 кв.м. с посочено изпълнение на хидроизолация на открити тераси и плоски подпокривни пространства;

- Акт за извършени СМР, подлежащи на закриване – Образец 12 от 06.12.2011 г., за изпълнена хидроизолация по открити тераси – 237 кв.м. Извършена беше проверка за съответствие с представения в първоначалната документация Констативен акт – Образец 15 от 09.01.2012 г. за същия обект. Видно от него са записани констатации за извършени проверки при достигане на контролните нива. В резултат е описано: проверка при ниво корниз (стреха) на 14.09.2010 г. и проверка при ниво било на дата 18.10.2010 г. Забележка: При наличие на ниво корниз и ниво било, които са на различни нива и етапи от строителството, няма как покривната конструкция да е с

плосък покрив, както се твърди в референцията издадена от Възложител на Изпълнител – едно и също юридическо лице. При плосък покрив кота корниз и кота било съвпадат. И още: в констативния акт не са отбелязани представени актове – образци 12, което би трябвало да е описано в констативния акт, ако са представени такива.

От представените от участника доказателства за комисията **не е възможно да приеме по безспорен начин**, че посоченото строителство отговаря на изискването, поставено от Възложителя **по обособена позиция 2**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 6 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 501,64 кв.м, поради което комисията счита, че строителството **не отговаря** на изискването на Възложителя и по двете обособени позиции за минимална РЗП, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителства № 10 и № 12 от списъка:

Строителствата са за един и същи обект, изпълнявани в различни периоди. В първоначално представената документация има доказателства за изпълнени изисквания и по двете обособени позиции с изключение на това, че в представените референции не е посочена РЗП и върху какъв вид покрив е положена хидроизолацията.

Представеното допълнително доказателство е:

- Писмо от Възложителя на посочените строителства до Изпълнителя – “Елит – КНС” ЕООД, с посочена РЗП – 1 244,76 кв.м. за обекта с покана за сключване на договор за изпълнение на СМР за първи етап (отговарящи на изискванията за обособена позиция 1) и за втори етап – ремонт и хидроизолация на открити тераси и подмяна на хидроизолация на плосък покрив.

Предвид представените документи, комисията счита, че **строителството № 10** от списъка **отговаря** на изискванията на Възложителя **по обособена позиция 1**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” от документацията за участие в обществената поръчка, докато **строителството № 12** **отговаря** на изискванията на Възложителя **по обособена позиция 2**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” от документацията за участие в обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът **не отговаря** на изискванията на Възложителя по т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката й” от документацията за участие в обществената поръчка и **по двете обособени позиции**, поради което на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП се предлага за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

“АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98” АД, София – по обособена позиция 1;

По допълнително представените от участника документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

По представения списък със строителства:

Строителства № 1 и № 2 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 94 192,67 кв.м. Посочени са видовете СМР, отговарящи на изискванията за обособена позиция 1.

Налични са:

- Договор за строителство за изпълнение на 12 броя студентски общежития и един студентски стол с приложено пълно описание предмета на поръчката, където е посочена обща ЗП – 14 394,93 кв.м. и обща РЗП – 94192,67 кв.м. и изпълнение на СМР, покриващи изискванията за обособена позиция 1. Видно от размера на общата ЗП и РЗП и броя на обектите, най – малко един е с РЗП над 1 000,00 кв.м.

Предвид представените документи, комисията не може да направи извод, че в която и да е от сградите са извършени СМР по обособена позиция 1 – едновременно по части: архитектура, електро и ВиК, поради което комисията счита, че посочените строителства не отговарят на изискванията на Възложителя, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителства № 3 и № 4 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 94 192,67 кв.м. Посочени са видовете СМР отговарящи на изискванията за обособена позиция 1.

Налични са:

- Договор за текущи ремонти и аварийно поддържане на комплекса от сгради посочени в строителствата № 1 и № 2. Комисията приема, че в конкретния случай се касае за един и същ обект.

Видно от размера на общата ЗП и РЗП и броя на обектите, най – малко един е с РЗП над 1 000,00 кв.м. От представените допълнителни доказателства комисията не може да направи извод, че дори в една от сградите са извършени СМР по обособена позиция 1 – едновременно по части: архитектура, електро и ВиК.

Предвид представените документи, комисията не може да направи извод, че в която и да е от сградите са извършени СМР по обособена позиция 1 – едновременно по части: архитектура, електро и ВиК, поради което комисията счита, че посочените строителства не отговарят на изискванията на Възложителя, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 5 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 258,00 кв.м. Посочени са видовете СМР отговарящи на изискванията за обособена позиция 1.

Налични са:

- Договор за изпълнение на строителството, където не е посочена РЗП;
- Количествено–стойностна сметка с посочени видове СМР и количествата им, но от нея не може да се определи РЗП на сградата.

Предвид гореизложеното, не са представени допълнителни доказателства, които да потвърдят декларираната от участника РЗП – 1 258,00 кв.м, поради което комисията счита, че строителството не отговаря на изискванието на Възложителя за минимум 1 000 кв.м. РЗП, съдържащо се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 6 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 128,64 кв.м. Посочени са видовете СМР, отговарящи на изискванията за обособена позиция 1.

Налични са:

- Договор за изпълнение на строителството където не е посочена РЗП;
- Количествено–стойностна сметка с посочени видове СМР и количествата им, но от нея не може да се определи РЗП на сградата.

Предвид гореизложеното, от представените допълнителни доказателства, не се потвърждава декларираната от участника РЗП – 1 128,64 кв.м, поради което комисията счита, че строителството не отговаря на изискванието на Възложителя за минимум 1 000 кв.м. РЗП, съдържащо се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 7 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 326,08 кв.м. Посочени са видовете СМР отговарящи на изискванията за обособена позиция 1 (частично без “ВиК”).

Наличен е:

- Договор за изпълнение на строителство, в който е посочено изпълнение на видове СМР с количества (без част “ВиК”), в който не е посочена РЗП на самата

сграда, поради което комисията счита, че строителството не отговаря на изискванията на Възложителя по обособена позиция 1, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че **участникът не отговаря** на изискванията на Възложителя по т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка **по обособена позиция № 1**, поради което на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП се предлага за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

ЕТ “МАРГАРИТА – П - ПЕТРУН КОСТАДИНОВ”, Благоевград –
по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

Съгласно представените от участника допълнителни документи и съдържащите се документи и информация в плик № 1 комисията счита, че същият отговаря на критериите за подбор по двете обособени позиции, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника **ЕТ “МАРГАРИТА – П - ПЕТРУН КОСТАДИНОВ”** до разглеждане на документите в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” по двете обособени позиции.

“ТЕРМИКС ЕС” ООД, Пазарджик – по обособена позиция 2

Съгласно представените от участника допълнителни документи и съдържащите се документи и информация в плик № 1 комисията счита, че същият отговаря на критериите за подбор по обособена позиция 2, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника **“ТЕРМИКС ЕС” ООД** до разглеждане на документите в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция 2.

“РАДМИ 90” ЕООД, София – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

Съгласно представените от участника допълнителни документи и съдържащите се документи и информация в плик № 1 комисията счита, че същият отговаря на критериите за подбор по двете обособени позиции, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника **“РАДМИ 90” ЕООД** до разглеждане на документите в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” по двете обособени позиции.

“НСК СОФИЯ” ЕООД, София – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

По допълнително представените от участника документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

По представения от участника списък със строителства, съгласно т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка:

Строителство № 1 от списъка:

В списъка е посочена **РЗП – 1 543,00 кв.м.** Посочени са видове СМР, отговарящи на изискванията и по двете обособени позиции.

Налична е:

- Референция, в която е посочена РЗП – 1 543 кв.м. и са описани извършените СМР, покриващи изискванията и за двете обособени позиции.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя и **по двете обособени позиции**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка

Строителство № 2 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 715,00 кв.м. Посочени са видове СМР, отговарящи на изискванията и по двете обособени позиции.

Налична е:

- Референция, в която е посочена РЗП – 1 715 кв.м. и са описани извършените СМР покриващи изискванията и за двете обособени позиции.

Предвид разпоредбата на чл. 68, ал.11, т.1 от ЗОП, съгласно която комисията при необходимост може по всяко време да проверява заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, и в съответствие с решение на комисията относно съответствието на посочените от участниците строителства, съгласно изискванията, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка (стр.7 от настоящия протокол), комисията извърши проверка в географско-информационната платформа „Google maps” на строителен обект с административен адрес: гр. Баня, ул. “Юрий Гагарин” № 46. От направена проверка и разпечатания снимков материал се установява, че посоченият обект е с дървен скатен покрив (различен от описаното в референцията изпълнение на хидроизолация на плосък покрив) и РЗП, видимо по-малка от посочената в списъка и референцията (1 715 кв.м).

За потвърждение на горепосочената информация е извършена и проверка по местонахождение на строителния обект в гр. Баня, ул. “Юрий Гагарин” № 46 от компетентните членове на комисията (*приложен констативен протокол от оглед на строителен обект*), при което е установено наличието на дървен скатен покрив (различен от описаното в референцията изпълнение на хидроизолация на плосък покрив) и РЗП, която видимо не съответства на посочената РЗП - 1 715 кв.м.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че строителство № 2 от представения списък **не отговаря** на изискванията на Възложителя и **по двете обособени позиции**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 3 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 3 450,00 кв.м. Посочени са видове СМР отговарящи на изискванията и по двете обособени позиции.

Налична е:

- Референция, в която е посочена РЗП – 3 450 кв.м. и са описани извършените СМР, покриващи изискванията и за двете обособени позиции.

Участникът е представил горепосоченото строителство и в първоначално представената оферта и е приложил референция (изх. № 2/15.04.2013 г.), в която са посочени видове СМР, отговарящи на обособена позиция 1, включително изпълнение на хидроизолация (не е посочено къде е положена), но не е посочена РЗП на обекта.

В допълнително представената референция (изх. № 13/03.11.2014 г.) текстът е идентичен на този от предната референция, но на последния ред от абзаца за основни изпълнени дейности е допълнено – хидроизолация на плосък покрив.

На основание чл. 68, ал.11, т.1 от ЗОП и с оглед на обстоятелството, че НОИ в качеството си на Възложител по предходна на тази обществена поръчка за строителство (с предмет: “Преустройство и ремонт на част от административна сграда на ТП на НОИ, гр. Пазарджик, ул. “Екзарх Йосиф” № 15А – високо тяло”), в която участникът е бил кандидат, НОИ, като Възложител, разполага с документи за същия

обект, за който участникът е приложил референция и Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Образец 15). В последния акт е записано, че участникът е бил подизпълнител на части “зидарии, мазилки, замазки, електро, ВиК и ОВИ инсталации”, но не и за изпълнение на хидроизолация на плосък покрив, както и не е посочена РЗП на обекта.

Предвид гореизложеното и съобразявайки се с факта, че констативният акт от типа "Образец 15" е документ, който се подписва от всички участници в строителния процес, т.е. представлява безспорно доказателство относно извършени и приети строително-монтажни работи, комисията счита, че за строителство № 3 от списъка не е представено достатъчно безспорно доказателство относно съответствието на участника с изискванията на Възложителя и по двете обособени позиции, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 4 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 844,00 кв.м. Посочени са видове СМР отговарящи на изискванията и по двете обособени позиции.

Налична е:

- Референция, в която е посочена РЗП – 1 844,00 кв.м. и са описани извършените СМР, покриващи изискванията и за двете обособени позиции.

Предвид гореизложеното, комисията приема представената референция от “БАУ и КО” ООД, в която са отбелязани същите характеристики за сградата и извършеното строителство.

С оглед на гореизложеното, комисията приема, че участникът е представил доказателства за 2 броя строителства по обособена позиция 1 и доказателства за 2 броя строителства по обособена позиция 2. При така направените констатации, комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията Възложителя и по двете обособени позиции, съдържащи се в т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Комисията счита, че в конкретния случай по реда на чл. 68, ал.11, т.1 от ЗОП е установено, че участникът е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от Възложителя критерии за подбор по т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл.69, ал.1, т.3 и 5 от ЗОП участникът “НСК СОФИЯ” ЕООД се предлага за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от Възложителя критерии за подбор.

“СТИНИ” ООД, София – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

По допълнително представените от участника документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

По представения от участника списък със строителства:

Строителство № 1 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 000,00 кв.м. Посочени са видове СМР отговарящи на изискванията по обособена позиция 1.

Налични са:

- Референция (идентична на тази представена в плик 1) с посочени СМР покриващи изискванията за обособена позиция 1, но без посочена РЗП;

- Писмо от Възложителят на строителството до участника, че извършените СМР са в сграда, попадаща в категорията по чл. 137, ал. 1, т. 46 от ЗУТ (ЗП от 1000 до 5000 кв.м.);

- Количествено–стойностни сметки – 4 бр., включващи изпълнени СМР по обособена позиция 1.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя по обособена позиция 1, като не се доказва извършването на дейности по обособена позиция № 2.

Строителство № 2 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 000,00 кв.м. Посочени са видове СМР отговарящи на изискванията по обособена позиция 1.

Налични са:

- Референция (идентична на тази представена в плик 1) с посочени СМР покриващи изискванията за обособена позиция 1, но без посочена РЗП;

- Писмо от Възложителят на строителството до участника, че извършените СМР са в сграда, попадаща в категорията по чл. 137, ал. 1, т. 46 от ЗУТ (ЗП от 1000 до 5000 кв.м.);

- Количествено–стойностна сметка – 1 бр., включваща изпълнени СМР по обособена позиция 1.

Предвид представените доказателства, строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя по обособена позиция 1.

Строителство № 3 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 650,00 кв.м. Посочени са видове СМР, отговарящи на изискванията по обособена позиция 1 и ремонт на покрив по обособена позиция 2.

Налични са:

- Референция (идентична на тази представена в плик 1) с посочени СМР, покриващи изискванията за обособена позиция 1, но без посочена РЗП;

- Писмо от Възложителят на строителството до участника, че извършените СМР са в сграда, попадаща в категорията по чл. 137, ал. 1, т. 46 от ЗУТ (ЗП от 1000 до 5000 кв.м.);

- Количествено–стойностни сметки – 4 бр., в които са посочени изпълнените СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 1, но не и тези по обособена позиция 2.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя по обособена позиция 1, но не отговаря на изискванията на Възложителя по обособена позиция 2, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 4 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 6 300,00 кв.м. Посочени са видове СМР, отговарящи на изискванията по обособена позиция 1 (частично, без ВиК).

Налични са:

- Референция с посочени СМР, покриващи изискванията за обособена позиция 1 с посочена РЗП 6 300 кв.м.;

- Договор за строителство от 13.09.2013 г.;

- Акт образец 19 – 1 бр. с описани СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 1 (частично без ВиК).

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **не отговаря** на изискванията на Възложителя и по двете обособени позиции, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 5 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 7 800,00 кв.м. Посочени са видове СМР, отговарящи на изискванията по обособена позиция 1 (без ВиК част) и по обособена позиция 2.

Налични са:

- Референция с посочени СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 1 (без ВиК част) и по обособена позиция 2 – полагане на хидроизолация върху плосък покрив, но без водоотвеждане, като е посочена РЗП 7 800 кв.м.;
- Договор за строителство от 13.09.2013 г.;
- Акт образец 19 – 1 бр. с описани СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 1 (без ВиК част) и полагане на хидроизолация в два пласта на 611,50 кв.м. без водоотвеждане по обособена позиция 2.

Предвид представените документи, комисията счита, че строителството **не отговаря** на изискванията на Възложителя **и по двете обособена позиции**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка.

Строителство № 6 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 2 250,00 кв.м. Посочени са видове СМР, отговарящи на изискванията по обособена позиция 2.

Налични са:

- Референция с посочени СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 2 – полагане на хидроизолация върху плосък покрив, като е посочена РЗП 2 250 кв.м.;
- Договор за строителство от 13.09.2013 г.;
- Количествено–стойностна сметка с описани СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 2 – полагане на хидроизолация в два пласта на 1 208,00 кв.м. и водоотвеждане от тераси.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя **по обособена позиция 2**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” като не се доказва извършването на дейности по обособена позиция № 1.

Строителство № 7 от списъка:

В списъка е посочена РЗП – 1 340,00 кв.м. Посочени са видове СМР, отговарящи на изискванията по обособена позиция 2.

Налични са:

- Референция (идентична на тази представена в плик 1 и посочена дата м.12. 2013 г., т.е. не се доказва дали е издадена след 10.12.2013 г., крайната дата на изпълнение на договора) с посочени СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 2 (частично без ВиК) – полагане на хидроизолация покрив без посочена РЗП;
- Писмо от Възложителя на строителството (“изх. №.../14.11.2014 г.”) до участника, че извършените хидроизолационни работи се отнасят за покрив тип плосък за обект с РЗП 1 340 кв.м.;
- Договор за строителство от 13.09.2013 г.;
- Акт Образец 19 с описани СМР, покриващи изискванията по обособена позиция 2 – полагане на хидроизолация в два пласта на 1 030,00 кв.м. и водоотвеждане.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че строителството **отговаря** на изискванията на Възложителя **по обособена позиция 2**, съдържащи се в т. 9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” като не се доказва извършването на дейности по обособена позиция № 1.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията на Възложителя по т.9 от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие в обществената поръчка по обособена позиция № 2, поради което на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП се предлага за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Съгласно представените от участника допълнителни документи и съдържащите се документи и информация в плик № 1 комисията счита, че същият отговаря на критериите за подбор по обособена позиция 1, поставени от Възложителя в

документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното комисията реши да допусне участника **“СТИНИ”** ООД до разглеждане на документите в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция 1.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в плик № 2 - “Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите до този етап участници, по реда на тяхното постъпване, както следва:

ЕТ “МАРГАРИТА – П - ПЕТРУН КОСТАДИНОВ”, Благоевград –
по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

По обособена позиция 1

В плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са представени следните документи:

1. Декларация за срока за изпълнение на обществената поръчка - съгласно условията на Възложителя – 30 (тридесет) календарни дни;
2. Декларация относно гаранционен срок за извършените ремонтни дейности – 5 (пет) години;
3. Декларация относно условията за изпълнение на поръчката – съгласно т.2.”Начин на изпълнение” от Раздел III “Условия за изпълнение на поръчката” от “Пълно описание на предмета на поръчката”;
4. Описание на организацията на изпълнение на СМР;
5. Линеен график;
6. Заверено копие на застрахователен договор № 04100100001171 “Професионална отговорност в проектирането и строителството” и сметка за внесена сума;
7. Декларация за поемане на задължение за осигуряване на валидна застраховка професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството;

По обособена позиция 2

В плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са представени следните документи:

1. Декларация за срока за изпълнение на обществената поръчка - съгласно условията на Възложителя – 90 (деветдесет) календарни дни;
2. Декларация относно гаранционен срок за извършените ремонтни дейности – 5 (пет) години;
3. Декларация относно условията за изпълнение на поръчката – съгласно т.2.”Начин на изпълнение” от Раздел III “Условия за изпълнение на поръчката” от “Пълно описание на предмета на поръчката”;
4. Описание на организацията на изпълнение на СМР;
5. Линеен график;
6. Заверено копие на застрахователен договор № 04100100001171 “Професионална отговорност в проектирането и строителството” и сметка за внесена сума;
7. Декларация за поемане на задължение за осигуряване на валидна застраховка професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството.

“ТЕРМИКС ЕС” ООД, Пазарджик – по обособена позиция 2;

По обособена позиция 2

В плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са представени следните документи:

1. Предложение за изпълнение на поръчката
 - срокът за изпълнение на обществената поръчка - съгласно условията на Възложителя – 90 (деветдесет) календарни дни;
 - гаранционен срок за извършените ремонтни дейности – 5 (пет) години;
2. Описание на организацията на изпълнение на СМР;
3. Линеен график;
4. Декларация относно начина за изпълнение на поръчката - съгласно т.2.”Начин на изпълнение” от Раздел III “Условия за изпълнение на поръчката” от “Пълно описание на предмета на поръчката”;
5. Копие от застраховка “Професионална отговорност в проектирането и строителството”;
6. Декларация, че ако участникът е избран за изпълнител се задължава да поддържа валидността на застраховката за целия срок на договора и 30 (тридесет) дни след изтичането му;
7. Заключителна страница на ПЛИК №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

“РАДМИ 90” ЕООД, София – по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

По обособена позиция 1:

В плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са представени следните документи:

1. Декларация относно срока за изпълнение на обществената поръчка - съгласно условията на Възложителя – 30 (тридесет) календарни дни;
2. Декларация относно гаранционните срокове за изпълнени строително - монтажни работи – съгласно чл.20 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
3. Декларация относно условията за изпълнение на поръчката – съгласно т.2.”Начин на изпълнение” от Раздел III “Условия за изпълнение на поръчката” от “Пълно описание на предмета на поръчката”;
4. Описание на организацията на изпълнение на СМР с приложен Линеен график;
5. Заверено копие на застрахователна полица № 13170143000000021;
6. Декларация относно условията за изпълнение на поръчката - че в случай, че застраховката изтече преди крайния срок за получаване на оферти, то действието ще бъде подновено със срок, не по – малък от срока на договора за възлагане на обществената поръчка и 30 (тридесет) дни след изтичането му;
7. Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП.

По обособена позиция 2:

В плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са представени следните документи:

1. Декларация относно срока за изпълнение на обществената поръчка - съгласно условията на Възложителя – 90 (деветдесет) календарни дни;
2. Декларация относно гаранционните срокове за изпълнени строително - монтажни работи – съгласно чл.20 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
3. Декларация относно условията за изпълнение на поръчката – съгласно т.2.”Начин на изпълнение” от Раздел III “Условия за изпълнение на поръчката” от “Пълно описание на предмета на поръчката”;
4. Описание на организацията на изпълнение на СМР с приложен Линеен график;

5. Заверено копие на застрахователна полица № 13170143000000021;
6. Декларация относно условията за изпълнение на поръчката - че в случай, че застраховката изтече преди крайния срок за получаване на оферти, то действието ще бъде подновено със срок, не по – малък от срока на договора за възлагане на обществената поръчка и 30 (тридесет) дни след изтичането му.
7. Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП

“СТИНИ” ООД, София – по обособена позиция 1

По обособена позиция 1:

В плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са представени следните документи:

1. Декларация относно срока на изпълнение на обществената поръчка - съгласно условията на Възложителя – 30 (тридесет) календарни дни;
2. Декларация относно гаранционните срокове при изпълнение на СМР
 - гаранционният срок за изпълнение на строителната конструкция – 10 год.
 - гаранционен срок за изпълнение на останалите СМР – 5 (пет) години;
3. Декларация относно гаранционните срокове за вложени при изпълнение на СМР материали – не по-малък от предоставените от съответния производител;
4. Декларации съгласно т.2.1; т.2.2.; 2.3; 2.4; 2.5; 2.6; 2.7; 2.8 и 2.9 от т.2. ”Начин на изпълнение” от Раздел III “Условия за изпълнение на поръчката” от “Пълно описание на предмета на поръчката”;
5. Линеен график;
6. Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
7. Заверено копие на застрахователна полица № 1351513170000410863;
8. Декларация за подновяване на Групова застраховка “Задължителна трудова злополука”;
9. Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП.

С оглед съдържанието на представените документи в Плик № 2 на допуснатите участници до етап разглеждане на техническите предложения, комисията реши:

За обособена позиция 1:

1. Предложението за изпълнение на поръчката на участника ЕТ “МАРГАРИТА – П - ПЕТРУН КОСТАДИНОВ” отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и се допуска до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция 1;
2. Предложението за изпълнение на поръчката на участника “РАДМИ 90” ЕООД отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и се допуска до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция 1;
3. Предложението за изпълнение на поръчката на участника “СТИНИ” ООД отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и се допуска до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция 1;

За обособена позиция 2:

1. Предложението за изпълнение на поръчката на участника ЕТ “МАРГАРИТА – П - ПЕТРУН КОСТАДИНОВ” отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и се допуска до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция 2;
2. Предложението за изпълнение на поръчката на участника “ТЕРМИКС ЕС” ООД отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и се допуска до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция 2;

3. Предложението за изпълнение на поръчката на участника "РАДМИ 90" ЕООД отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и се допуска до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция 2;

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията реши:

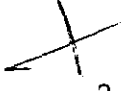
1. Публичното заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти и оповестяване предлаганите цени на допуснатите участници да се проведе на 08.12.2014 година от 14:00 часа в административната сграда на НОИ - София, бул. "Ал. Стамболийски" № 62 - 64, ет. 3, Заседателна зала № 341.

2. Участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти по факс. Уведомлението за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти ще бъде достъпно и в профила на купувача на официалната интернет страница на НОИ.

Председателят на комисията закри заседанието.
Настоящият протокол се състави на 02.12.2014 г.

Настоящият протокол се състои от 25 (двадесет и пет) страници.

Подпис:


с. 2 от 33АД
1.
Георги Миланов
с. 2 от 33АД
2.
Георги Игнатов
с. 2 от 33АД
3.
Румел Червенков
с. 2 от 33АД
4.
Рафина Арнаудова - Симоноски
с. 2 от 33АД
5.
Хрисияна Шишкова

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес 24.11.2014 г. членовете на комисията за избор на изпълнител за обществена поръчка с предмет: *“Текущ ремонт в административната сграда на Централно управление на Националния осигурителен институт по обособени позиции: Обособена позиция 1: Вътрешни ремонтни дейности в работни помещения и общи части в административната сграда на ЦУ на НОИ; Обособена позиция 2: Ремонт на покривните пространства на административната сграда на ЦУ на НОИ”* – инж. Георги Игнатов – началник сектор “УС” в отдел “ИАСД” и инж. Румен Червенков – главен експерт в сектор “УС” в отдел “ИАСД” съгласно решение на комисията, посетиха адресите на две от строителствата посочени от участника в процедурата по обществената поръчка “НСК – София” ЕООД.

Целта на проверката беше да се установи действителната РЗП на обекта и вида на покрива. Посетени бяха два обекта от посочените четири обекта от участника. Установи се следното:

1. Жилищна сграда на адрес: гр. Баня, ул. “Юрий Гагарин” № 46. Сграда е двуетажна и по окомерен способ се прецени, че е със застроена площ около 200 кв.м. или разгъната застроена площ около 400 кв.м. Покривът на жилищната сграда и скатен дървен. Направен беше и снимков материал.
2. Административна сграда на адрес: гр. София, ул. “Николай Островски” № 6. Сградата е на няколко нива и по окомерен способ се прецени, че тя е с РЗП отговаряща на посочената в списъка за строителства от участника. Покривът на сградата е плосък бетонов.

Протоколът беше съставен на 24.11.2014 г.

Членове на комисията:

Инж. Георги Игнатов:

Инж. Румен Червенков:

ин. 2 от ЗЗЛД
ин. 2 от ЗЗЛД