



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

**РЕШЕНИЕ**

№ ~~1041-40-37~~/28.10.2015 г.

за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**“Изработка и доставка на очила за работа с видеодисплей за нуждите на работещите в Националния осигурителен институт (Централно управление и 28-те териториални подразделения)”**

На основание чл.73, ал.1 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл.8, ал.2 от ЗОП и Заповед № 78/30.01.2014 г. на Управителя на НОИ, след като се запознах с отразените резултати в протокол № 1, съставен на 02.10.2015 г., протокол № 2, съставен на 12.10.2015 г., протокол № 3, съставен на 15.10.2015 г. и протокол № 4, съставен на 21.10.2015 г. на назначена със Заповед № 1016-40-248/08.09.2015 г. и изменена със Заповед №1016-40-362 на Главния секретар на НОИ комисия за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“ Изработка и доставка на очила за работа с видеодисплей за нуждите на работещите в Националния осигурителен институт (Централно управление и 28-те териториални подразделения) “**, открита с Решение Р-1048-40-8#1/07.08.2015 г. на Главния секретар на НОИ, и обявено в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2015-0160,

**ОБЯВЯВАМ:**

I. Класирането на допуснатите до етап оценяване на ценовите предложения участници, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия на Възложителя, съгласно критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта”, а именно:

**ПЪРВО МЯСТО: ОБЕДИНЕНИЕ “ОПТИКИ БЪЛГАРИЯ”– София**, представлявано от Цветомир Иванов Найденов, с предложена единична цена за изработка и доставка на един брой стандартни очила: **42.00 лева** (словом: четиридесет и два лева) **без включен ДДС** и процент на търговска отстъпка: **10%**. При оценяване на допуснатите оферти по формула:  $KO=CO+TO$  ( $KO=90+2.87=92.87$ ), участникът е получил най-висок брой точки, а именно **92.87**.

***Мотиви за класиране на първо място:***

Участникът в процедурата е допуснат до етап оценяване на ценовите предложения и е получил най-висок брой точки. Представил е оферта, която удовлетворява Възложителя и отговаря на обявения от него финансов ресурс. Участникът има опит в изпълнение на

такъв вид услуга. Предложената оферта отговаря на техническите спецификации за изпълнение на поръчката.

**ВТОРО МЯСТО: „ЮНИГЛАС - ИПСМП”ДЗЗД – София**, представлявано от Недялка Янкова Кирова, с предложена единична цена за изработка и доставка на един брой стандартни очила: **49.95 лева** (словом: четиридесет и девет лева и деветдесет и пет стотинки) **без включен ДДС** и процент на търговска отстъпка: **34,8%**. При оценяване на допуснатите оферти по формула:  $KO=CO+TO$  ( $KO=75.69+10=85.69$ ), участникът е получил по-нисък брой точки в сравнение с участника, класиран на първо място, а именно **85.69**.

***Мотиви за класиране на второ място:***

Участникът в процедурата е допуснат до етап оценяване на ценовите предложения и е получил по-нисък брой точки в сравнение с участника, класиран на първо място. Представил е оферта, която удовлетворява Възложителя и отговаря на обявения от него финансов ресурс. Участникът има опит в изпълнение на такъв вид услуга. Предложената оферта отговаря на техническите спецификации за изпълнение на поръчката.

**II. Отстранен участник: „ДЖОЙ ФЕШЪН” ЕООД – София, ЕИК: 130834147**, представлявано от Станимир Евгениев Томов – управител, с предложена единична цена за изработка и доставка на един брой стандартни очила: **47.00 лева** (словом: четиридесет и седем лева) **без включен ДДС** и процент на търговска отстъпка: **30%**.

***Мотиви за отстраняване:***

При извършване на преценка относно необходимостта от прилагане на чл.70 от ЗОП, комисията е установила, че офертите на участниците **„ЮНИГЛАС - ИПСМП”ДЗЗД** и **„ДЖОЙ ФЕШЪН” ЕООД** съдържат предложения с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, а именно процент търговска отстъпка. С оглед на гореизложеното на основание чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е изисквала от двамата участници да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на показателя – процент търговска отстъпка.

Участникът **„ДЖОЙ ФЕШЪН” ЕООД** е представил обосновка, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП. Представената от него обосновка не аргументира безспорно и категорично начина на образуване на предложението процент търговска отстъпка (30%). Представената писмена обосновка съдържа описание на начина, по който предложението процент търговска отстъпка ще бъде прилагана по отношение на редовната цена на всички диоптрични стъкла и рамки, както и на всички предлагани услуги, но не и начинът на нейното формиране, съгласно критериите, регламентирани в чл.70, ал.2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното обстоятелствата, съдържащи се в представената от участника обосновка не са обективни и същият се отстранява от участие в процедурата, на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

**III. С участника, определен за изпълнител на обществената поръчка: ОБЕДИНЕНИЕ “ОПТИКИ БЪЛГАРИЯ”– София**, да се сключи договор по реда на чл.74 от ЗОП за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“ Изработка и доставка на очила за работа с видеодисплей за нуждите на работещите в Националния осигурителен институт (Централно управление и 28-те териториални подразделения) “**.

**IV.** На основание чл.73, ал.3 и 4 от Закона за обществени поръчки настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в откритата процедура, като в същия ден да бъде публикувано в Профил на купувача на интернет страницата на НОИ заедно с протоколите на комисията при условията на чл.22б, ал.3 от ЗОП.

V. На основание чл.120, ал.2 във връзка с чл.120, ал. 5, т. 4 от Закона за обществените поръчки настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията – гр. София 1000, бул. „Витоша” № 18, в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва.

чл. 2 от 33110

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ:**  
**ГЕОРГИ чл. 2 от 33110 ЮРУКОВ**

