



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

РЕШЕНИЕ

№ 1041-40-90 / 20-11 2017 г.

на Главния секретар на Националния осигурителен институт - длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, представляващ, съгласно Заповед № 1016-40-1079/24.10.2017 г. Управителя на Националния осигурителен институт, в качеството му на Възложител по чл. 5, ал. 2, т. 14 от Закона за обществените поръчки за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет:

“Изработка и доставка на очила за работа с видеодисплей за нуждите на работещите в НОИ”

На основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка със Заповед № 1016-40-1079/24.10.2017 г. на Управителя на Националния осигурителен институт и след като се запознах с отразените резултати в Протокол № 1, съставен на 30.10.2017 г., Протокол № 2, съставен на 07.11.2017 г. и Протокол № 3, съставен на 10.11.2017 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № 1016-40-903 от 12.09.2017 г. на Главния секретар на Националния осигурителен институт, за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 с предмет: **“Изработка и доставка на очила за работа с видеодисплей за нуждите на работещите в НОИ”**, открита с Решение № 1041-40-39/11.08.2017 г. на Главния секретар на Националния осигурителен институт, с обща прогнозна стойност до 96 800 (деветдесет и шест хиляди и осемстотин) лева без ДДС, обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2017-0156, връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и докладът на комисията - <https://tenders-public.nssi.bg/tp/hq>, номер 29-2017-1016-40-633,

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия на Възложителя, съобразно определеният критерий за възлагане “най-ниска цена”, съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, а именно:

1. На ПЪРВО МЯСТО: „ЮНИГЛАС” ООД, ЕИК: 813080940, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, община Варна, район Приморски, ж.к Бриз – 21М.Р.-265, представлявано заедно и поотделно от Атанас ^{и 2 от 3312} Янев и Раиса ^{и 2 от 3312} Стаматова–управители, с комплексна оценка: **100 точки**, изчислена по следните два показателя:

1.1 Цена за изработка и доставка на 1 брой стандартни очила (ЦО)– 38 (тридесет и осем) лева без ДДС; ЦО е с тежест 90%:

ЦО={Ц мин./Ц к.}x90, където най-ниската цена за изработка и доставка на 1 брой стандартни очила получава най-висока оценка – 90 точки.

1.2 Търговска отстъпка за изработка на очила извън стандартния диапазон, както и за допълнително предоставени услуги (ТО) - 31%; ТО е с тежест 10%:

ТО={ТОк./ТО max.}x10, където най-високата търговска отстъпка получава най-високата оценка – 10 точки.

Мотиви за класиране на първо място: Участникът е единственият допуснат до етап отваряне на ценови предложения като офертата му е получила най-висока

комплексна оценка при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане „най-ниска цена”. Участникът отговаря на предварително обявените критерии за подбор и за същия не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Предложената оферта отговаря на всички предварително обявените изисквания на Възложителя.

II. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. „ДЖОЙ ФЕШЪН” ЕООД, ЕИК: 130834147, със седалище и адрес на управление: гр. София, община Столична, район Лозенец, ул. Свети Наум № 31, вх. А, ет. 1, представлявано от Станимир ~~Ташев~~ ^{Ташев} – управител.

Мотиви за отстраняване:

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. При извършване на действията по чл. 54, ал. 3 във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, комисията е установила, че офертата на участника съдържа запечатан, но прозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Прозрачността на плика е установена от комисията при обикновен оглед, нормални условия и дневна светлина, без използването на специални средства, като прозрачността на плика е до степен, която позволява да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Трима от членовете на комисията са подписали плика с надпис “Предлагани ценови параметри” на участника.

Предвид така установените факти и обстоятелства, с представянето на прозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, участникът „Джой фешън” ЕООД е нарушил разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, както и изискването на Възложителя посочено в т. 1.7 на Раздел V “Съдържание на опаковката за участие в процедурата” от документацията на обществената поръчка.

Съгласно текста на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, при открита процедура и публично състезание опаковката по ал. 2 включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. В т. 1.7 на Раздел V от документацията на обществената поръчка е дадено следното указание към участниците по отношение на начина на представяне на ценовите предложения, “*Ценово предложение - свободен текст, в оригинал, се поставя в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, поставен в опаковката на офертата за участие.*”

Във връзка с горното, следва да се отбележи, че Законът за обществените поръчки, както и Правилникът за неговото прилагане са в сила от 15.04.2016 г., но изискването за непрозрачност на пликовете и опаковките, в които се подават офертите на участниците не се е променило и същото е идентично с текстовете на отменените вече ЗОП и ППЗОП. В този смисъл следва да се има предвид, че Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховен административен съд (ВАС) намират, че понятието “непрозрачност” не изисква резултат т.е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящия се в плика документ. Непрозрачен, по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.), е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. Следователно понятието “непрозрачност” относно плика с надпис “Предлагани ценови параметри” е въведено с оглед гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им на публично заседание от комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти, като по този начин се елиминира и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе на класирането на участниците. В този смисъл КЗК и ВАС считат, че по смисъла на текста на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм.), за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата е достатъчно плику с ценовото предложение да позволява разпознаването на графични знаци, като не е задължително да бъде прочетено точно съдържанието се в него

ценово предложение, т.е. касае се до формално нарушение на материалния закон от страна на съответен участник. Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, без пликът да бъде излаган на пряка светлина, е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност на плика съдържащ ценовото предложение. В този смисъл е Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. дело № 11609/2014 г., Решение № 994 от 23.07.2014 г. на КЗК по преписка № КЗК-731/2014 г.; Решение № 2140 от 14.02.2014 г. на ВАС по адм. дело № 16533/2013 г., Решение № 1466 от 05.11.2013 г. на КЗК по преписка № КЗК-1203/2013 г.; Решение № 14153 от 29.10.2013 г. на ВАС по адм. дело № 10417/2013 г., Решение № 743 от 23.06.2013 г. на КЗК по преписка № КЗК-620/2013 г.; Решение № 3919 от 18.03.2011 г. на ВАС по адм. дело № 921/2011 г., Решение № 1547 от 07.12.2010 г. на КЗК по преписка № КЗК-1001/2010 г.

По изложените по-горе съображения и на основание чл. 107, т. 2, буква "а" от ЗОП, участникът „Джой фешън“ ЕООД е представил отделен запечатан прозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" в нарушение на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, и на изискването на Възложителя, посочено в т. 1.7 на Раздел V "Съдържание на опаковката за участие в процедурата" от документацията на обществената поръчка, поради което се отстранява от участие в процедурата.

1. „ЗОРНИЦА ОПТИК“ ООД, ЕИК: 175231680, със седалище и адрес на управление: гр. София, община Столична, район Студентски, ж.к. Витоша, бл.2, вх.А, ет.6, ап.26, представлявано от Цветомир ²¹ ~~21~~ ³³ ~~33~~ Айденов –управител.

Мотиви за отстраняване:

Комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника, съдържа следните документи:

1. Декларация относно диоптрични стъкла на очила – оригинал;
2. Спецификация на диоптрични стъкла HILUX 1.5 HVA – заверено копие;
3. Документ за гаранция на произход и качество на диоптрични лещи HILUX 1.5 HVA – заверено копие;
4. Декларация относно рамки на доставените очила – оригинал;
5. Декларация за съответствието за качество и произход на рамки DENI ROTH– заверено копие;
6. Декларация относно срок за изработка – оригинал;
7. Декларация относно място за изпълнение на доставките – оригинал;
8. Декларация относно гаранционен срок – оригинал;
9. Декларация за гаранционни условия на диоптрични лещи HILUX 1.5 HVA – заверено копие;
10. Декларация за гаранционни условия на рамки DENI ROTH– заверено копие;
11. Декларация относно условия за гаранционно поддържане – оригинал;
12. Декларация относно вид стандартни диоптрични рамки за очила – оригинал;
13. Декларация относно отстраняването на дефекти и недостатъци на изработените очила по време на гаранционния срок – оригинал;
14. Декларация относно график за изпълнение на заявки за изработка на очила за работа с видеосплай – оригинал;
15. Декларация относно оптики – оригинал;
16. Списък-декларация относно регистрирани оптики – оригинал;
17. Списък-декларация относно регистрирани оптики в областните градове – оригинал;
18. Документ доказващ правата на разпространение на „Аква – лещ“ ЕООД - заверено копие;
19. Документ доказващ правата на разпространение на „Аква – лещ“ ЕООД - заверено копие на превод;
20. Актуално оторизационно писмо от „Аква – лещ“ ЕООД за „Зорница оптик“ ООД – заверено копие;

21. Актуално оторизационно писмо от „Аква – ленс“ ЕООД за „Фама оптик“ ООД – заверено копие;
22. Актуално оторизационно писмо от „Аква – ленс“ ЕООД за „Христови“ ООД – заверено копие;
23. Актуално оторизационно писмо от „Аква – ленс“ ЕООД за „Цайси-КА“ ООД – заверено копие;
24. Актуално оторизационно писмо от „Аква – ленс“ ЕООД за „Класик 2002“ ООД – заверено копие;
25. Актуално оторизационно писмо от „Квят“ ООД за „Зорница оптик“ ООД – заверено копие;
26. Актуално оторизационно писмо от „Квят“ ООД за „Фама оптик“ ООД – заверено копие;
27. Актуално оторизационно писмо от „Квят“ ООД за „Христови“ ООД – заверено копие;
28. Актуално оторизационно писмо от „Квят“ ООД за „Цайси-КА“ ООД – заверено копие;
29. Актуално оторизационно писмо от „Квят“ ООД за „Класик – 2002“ ООД – заверено копие;
30. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП - оригинал;
31. Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „г“ от ППЗОП – оригинал.

Съгласно т.1.6.3 от раздел V на „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка” от документацията за обществената поръчка като част от техническото си предложение за изпълнение на поръчката, участниците следва да представят: декларация относно срока за изпълнение на поръчката – свободен текст (в оригинал).

Комисията е констатирала, че в офертата на участника не е налична горепосочената декларация по т.1.6.3 от раздел V на „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка” от документацията за обществената поръчка. Същата не е упомената и в описа на документите, съдържащи се в офертата на участника.

Съгласно чл.104, ал.5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. Правилно и законосъобразно комисията е счела, че в конкретния случай е недопустимо изискването на липсващата в офертата на участника декларация като допълнително доказателство, тъй като това ще доведе до нарушаване на императивната разпоредба на чл.104, ал.5 от ЗОП, поради обстоятелството, че ще представлява промяна в техническото му предложение.

Предвид гореизложеното на основание чл.107, т.2, б.”а” ЗОП, участникът „**ЗОРНИЦА ОПТИК**“ ООД се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съдържащи се в т.1.6.3 от раздел V на „Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка” от документацията за обществената поръчка.

III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

„ЮНИГЛАС” ООД, ЕИК: 813080940, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, община Варна, район Приморски, ж.к Бриз – 21М.Р.-265, представлявано заедно и поотделно от Атанас *т.л. от 3312* Янев и Райса *т.л. от 3312* Стаматова–управители, с комплексна оценка: 100 точки.

IV. С участника, определен за изпълнител да се сключи договор по реда на чл. 112 от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработка и доставка на очила за работа с видеодисплей за нуждите на работещите в НОИ”.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати в един и същи ден до участника и да се публикува в Профила на купувача в 3-дневен срок от издаването му.

VI. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията - гр. София 1000, бул. “Витоша” № 18 в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие и до Възложителя, чието решение се обжалва.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ:

КАЛИН ДРОГАЧЕВ

