



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ПОЛУЧИХ настоящия доклад на 28.01.....2020г. -
/дата и подпис/

КАЛИН ТОДОРОВ РОГАЧЕВ- ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ
Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № 116-40-1079/24.10.2017 г. на Управителя на НОИ

ДО
Г-Н КАЛИН РОГАЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП на комисия назначена със заповед № 1016-40-1452 от 27.11.2019 г. на Главния секретар на НОИ за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Внедряване на добри практики от ИТIL – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на ИТ услуги”

УВАЖАЕМИ Г-Н РОГАЧЕВ,

На основание чл. 60 от ППЗОП, представяме следния доклад за резултатите от работата на Комисията:

27.11.2019 г. в „341-ва зала“ в административната сграда на Националния осигурителен институт от 14:00 часа комисия, назначена със Ваша Заповед № 1016-40-1452 от 27.11.2019 г за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Внедряване на добри практики от ИТIL – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на ИТ услуги”, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Ваня Пенева – главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС;

ЧЛЕНОВЕ:

2. Светослав Неделчев – директор на дирекция ИКТ;

3. Диана Косева-Радевска – Главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС,

проведе публично заседание за разглеждане офертите на участниците в открита процедура за възлагане на горепосочената обществена поръчка.

Комисията започна работата си след получаване на представените оферти в деловодството на НОИ и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

До крайния срок за получаване на оферти - 17:30 часа на 26.11.2019 г. в деловодството на НОИ са постъпили 3 (три) оферти. Подадените оферти са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, вписана в Регистъра на подадените оферти. Съгласно приемо-предавателния протокол по чл. 48, ал. 6 от

ППЗОП, списъка на постъпилите оферти е както следва:

1. Оферта с вх. № 1048-40-36#3/26.11.2019 г. постъпила в 13:02:14 ч. от „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД;

2. Оферта с вх. № 1048-40-36#4/26.11.2019 г. постъпила в 15:04:09 ч. от КОНСОРЦИУМ СОИТРОН;

3. Оферта с вх. № 1048-40-36#5/26.11.2019 г. постъпила в 16:21:15 ч. от „СЕРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД.

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието няма присъстващи представители на средствата за масово осведомяване, но има присъстващи представители на участниците в процедурата, както следва:

1. За участника **КОНСОРЦИУМ СОИТРОН** – Десислава Петрова, представляващ консорциума;

2. За участника „СЕРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД – Елена Ангелова, съгласно пълномощно;

3. За участника „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД – Милена Китова и Кристина Борисова, съгласно пълномощно.

Председателят на комисията запозна присъстващите в залата със Заповед № 1016-40-1452 от 27.11.2019 г. на възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Внедряване на добри практики от ИТН – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на ИТ услуги**”.

1. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти, съобразно реда на постъпването им в деловодството на възложителя.

Участник № 1 - „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-36#3/26.11.2019 г. постъпила в 13:02:14 от „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител надписан ЕЕДОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД. Представителят на участника **КОНСОРЦИУМ СОИТРОН** – Десислава Петрова, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД.

Участник № 2 - **КОНСОРЦИУМ СОИТРОН** е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, както и наименованието на всички

участници в консорциума, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-36#4/26.11.2019 г. постъпила в 15:04:09 от **КОНСОРЦИУМ СОИТРОН** и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител надписан ЕЕДОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **КОНСОРЦИУМ СОИТРОН**. Представителят на участника „**БРАЙТ КОНСУЛТИНГ**“ АД – Милена Китова, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **КОНСОРЦИУМ СОИТРОН**.

Участник № 3 – „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-36#5/26.11.2019 г. постъпила в 16:21:15 от „**СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС**“ ООД и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител надписан ЕЕДОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „**СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС**“ ООД. Представителят на участника **КОНСОРЦИУМ СОИТРОН** – Десислава Петрова, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „**СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС**“ ООД.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

II. Комисията, в пълен състав продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на допуснатите участници за наличие на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя:

1. Участник № 1 - „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД с оферта с вх. № 1048-40-36#3/26.11.2019 г. Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата

документи и деклариранияте в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (е ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията.

Комисията констатира, че участникът не е участвал в пазарна консултация по чл. 44 ЗОП, за извършването на която цялата налична информация е публикувана на профила на купувача на Възложителя.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поръчката за която участникът е подал оферта, както следва:

- Представеният еЕЕДОП от „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД е подписан само от едноличния собственик на капитала, но не е подписан от останалите членове на Съвета на директорите. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от ЗОП гласи, че основанията по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП. Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са посочени в чл. 40 от ППЗОП, а при акционерно дружество – в чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП.

Въз основа на направените констатации комисията реши, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да изиска от „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД да представи нов ЕЕДОП в електронен вид, съгласно изискването на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, подписан от лицата по чл. 54, ал. 3 и 55, ал. 3 от ЗОП, посочени в чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП.

Участник № 2 - КОНСОРЦИУМ СОИТРОН с оферта с вх. № 1048-40-36#4/26.11.2019 г. Дружеството се състои от следните стопански субекти: „Соитрон“ ЕООД и Соитрон с.р.о. Република Словакия. Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата документи и деклариранияте в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки, обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията.

Комисията констатира, че участникът, както и членовете на консорциума не са участвали в пазарна консултация по чл. 44 ЗОП, за извършването на която цялата налична информация е публикувана на профила на купувача на Възложителя.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поръчката за която участникът е подал оферта, както следва:

- Единият от участниците в консорциума, а именно дружеството Соитрон с.р.о. Република Словакия е чуждестранно, поради което Комисията не може да извърши проверка в публичните регистри за неговите задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП. *Предвид това и на основание чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, участникът **КОНСОРЦИУМ СОИТРОН** следва да представи за Соитрон с.р.о. Република Словакия списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП. Участникът следва да има предвид, че всички задължени лица, посочени в списъка трябва да подадат еЕЕДОП.*

Участник № 3 – „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-36#5/26.11.2019 г. Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата документи и деклариранията в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки, обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията.

Комисията констатира, че участникът е участвал в пазарна консултация по чл. 44 ЗОП (като цялата информация е налична на профила на купувача на възложителя) за определяне на прогнозната стойност на поръчката. Представена е индикативна ценова оферта. Същевременно има подадени три оферти в настоящата поръчка и комисията счита, че не е налице неравнопоставеност по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поръчката за която участникът е подал оферта, както следва:

В представеният от участника еЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, буква Г е отбелязал отговор „да“, с което заявява наличие на сертификат за осигуряване на качеството, но не посочва неговия обхват, валидност и вид. В предоставеният еЕЕДОП, участникът не посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, както и дали същия е на разположение в електронен формат. Липсата на тази информация води до невъзможност комисията да установи отговаря ли участника на посочения критерий за подбор и по-конкретно на минималното изискване на Възложителя, посочено в документацията и обявлението за обществената поръчка, а именно: *„Участникът да е сертифициран за внедрена система за управление на качеството - БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент, с обхват сходен с предмета на обществената поръчка, в съответствие с чл. 64, ал. 5 от ЗОП. Под обхват „сходен“ с предмета на обществената поръчка следва да се разбира предмет, включващ внедряване на водещите практики от ИТИЛ с интегриране на решения в бизнес среда, включително работа със звена извън ИТ.“*

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът да представи информация за вида, обхвата и валидността на сертификата, който притежава или да представи заверено копие на валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството - БДС EN ISO 9001:2015(или еквивалентен) с обхват на сертификация, сходен с предмета на обществената поръчка, издаден на името на участника.

Тъй като по отношение на участниците **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД, КОНСОРЦИУМ СОИТРОН** и **„СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД**, Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към критериите за подбор, на основание чл. 54, ал. 8, ал. 9 и ал. 11 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, посочените участници могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП:

КОМИСИЯТА РЕШИ:

I. Да изпрати настоящия протокол на всички участници в настоящата процедура в деня на публикуването му в профила на купувача на Възложителя.

II. Дава указание, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокола,

участниците, по отношение на които са констатирани несъответствия, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с оглед на констатациите в настоящия протокол.

На 09.12.2019 г., в 10:00 часа, в сградата на НОИ - София, бул. "Ал. Стамболийски" № 62-64, комисията в непроменен състав се събра, за да продължи своята работа на закрити заседания.

Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В протокол № 1 от 29.11.2019 г., комисията по отношение на участниците в процедурата, а именно **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД, КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“ и „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД** е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за обществената поръчка, за която участниците са подали оферта, като подробно е изложила мотиви в протокола.

На основание чл. 54, ал. 8, ал. 9 и ал. 11 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участниците в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Протокол № 1 от 29.11.2019 г. е публикуван на 29.11.2019 г. в „Профил на купувача“ на интернет страницата на НОИ в електронната преписка на поръчката с реф.номер 29-2019-1016-40-1225. Член на комисията е изпратил на същата дата Протокол № 1 от 29.11.2019 г. до всички участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на посочения в офертите на участниците e-mail, като е разписал с електронен подпис електронното писмо. Участниците са изпълнили изискванията на възложителя и на чл. 47, ал. 2, т. 2 ППЗОП, като са посочил в офертата адрес за кореспонденция, телефон и изрично са вписали и електронен адрес (e-mail) за кореспонденция. Комисията удостовери фактът на изпращането на протокола на 29.11.2019 г. и получаването му на същата дата, от разпечатката от комуникацията между мейл сървъра на възложителя и мейл сървърите на търговските дружества. С постъпването на електронното писмо в посочената от участника информационна система, то се счита за получено, съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 във връзка с чл. 5 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. От този момент е започнал да тече срока от 5 работни дни за представяне на допълнителните документи. Същият е изтекъл на 06.12.2019 г. в 17:30 часа.

В определения срок, в деловодството на Възложителя, са постъпили и са регистрирани допълнително изискваните документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № 1048-40-36#7 от 03.12.2019 г. от участника **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“;**
- Допълнителни документи с вх. 1048-40-36#8 от 03.12.2019 г. от участника **„СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД;**
- Допълнителни документи с вх. 1048-40-36#9 от 05.12.2019 г. от участника **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД.**

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, помощният орган на Възложителя пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съобразно реда, по който са постъпили първоначалните оферти в деловодство за горепосочената обществена поръчка, както следва:

I. Участник № 1 - „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД – в протокол № 1 от 29.11.2019 г., комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за обществената

поръчка, за която участникът е подал оферта, като е посочила подробно мотивите за установените липси или непълноти. Съгласно указаното в Протокол № 1 относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията направи следните констатации:

В законово определения срок за представяне на ЕЕДОП и/или други документи, участникът **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД** е представил нов еЕЕДОП с променена/допълнена информация по посочената обществена поръчка.

Участникът е представил нов еЕЕДОП, съгласно указанията на комисията в Протокол № 1, който е подписан от лицата по чл. 54, ал. 3 и 55, ал. 3 от ЗОП, посочени в чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, а именно от всички членове на Съвета на директорите на дружеството **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД**.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, **поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.**

II. Участник № 2 - КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“ - в протокол № 1 от 29.11.2019 г., комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за обществената поръчка, за която участникът е подал оферта, като е посочила подробно мотивите за установените липси или непълноти. Съгласно указаното в Протокол № 1 относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията направи следните констатации:

В законово определения срок за представяне на еЕЕДОП и/или други документи, участникът **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“** е представил нов еЕЕДОП с променена/допълнена информация, както и допълнителни документи по посочената обществена поръчка.

Участникът е представил списък – декларация на задължените лица по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП за съдружника „Соитрон“ с.р.о., Република Словакия и нов еЕЕДОП, съгласно указанията на комисията в Протокол № 1, който е подписан от всички задължени лица за съдружника „Соитрон“ с.р.о., Република Словакия, посочени в списък-декларацията, а именно управителите Мариан Скакала и Ондрей Смолар.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, **поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.**

III. Участник № 3 - „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД – в протокол № 1 от 29.11.2019 г., комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за обществената поръчка, за която участникът е подал оферта, като е посочила подробно мотивите за установените липси или непълноти. Съгласно указаното в Протокол № 1 относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията направи следните констатации:

В законово определения срок за представяне на ЕЕДОП и/или други документи, участникът **„СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД** е представил допълнителни документи по посочената обществена поръчка.

Участникът е представил заверено копие на валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството - БДС EN ISO 9001:2015, с обхват на

сертификация, сходен с предмета на обществената поръчка, издаден на името на участника, съгласно указанията на комисията в Протокол № 1, както и разяснение за обхвата на сертификация на предоставения от участника сертификат.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът **„СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, **поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.**

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, **че допуска до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение, следните участници:**

1. **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД с оферта с вх. № 1048-40-36#3/26.11.2019 г.;**
2. **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“ с оферта с вх. № 1048-40-36#4/26.11.2019 г.;**
3. **„СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-36#5/26.11.2019 г.**

Съгласно декларираната от участниците информация в еЕЕДОП и посочените допълнително представени документи, комисията счита, че горепосочените участници отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и утвърдената документация за обществената поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъдат допуснати до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

Комисията продължи своята работа на закрити заседания с разглеждане на офертите на допуснатите участници и извършване на проверка за съответствието на техническото предложение на участниците с предварително обявените условия на Възложителя, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, както следва:

Участник № 1 - „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД – Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в оригинал, съгласно Образец № 3 от документацията за обществената поръчка, като в същото е описал предложението си за реализиране на предмета на поръчката. Предложението за изпълнение на участника, е оформено, подписано и подпечатано в съответствие с изискванията на закона и документацията за участие в поръчката. Към офертата участникът е представил следните приложения, неразделна част от Предложението за изпълнение:

- Декларация по образец № 2, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - в оригинал;

- Заверено копие на валиден сертификат № 518/19, издаден от акредитирано лице за сертификация на системи за управление на информационната сигурност по стандарта ISO 27001:2013;

- Заверено копие на валиден сертификат № ITSMS-70/17, издаден от акредитирани лица за сертификация на системи за управление на информационни услуги по стандарта ISO 20000-1:2011;

- Заверено копие на оторизационно писмо на английски език, придружено със официален превод на български език, доказващо че участника, който не е производител на системата, е оторизиран от производителя на предлагания софтуерен продукт да го препродава и да предлага негови продукти.

Оферираните в предложението на участника срокове за изпълнение на поръчката са в съответствие с изискванията на възложителя.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи, че участникът **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД** е направил предложение за изпълнение на дейностите по внедряване на добри практики от ITIL – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на IT услуги, заложен в предмета на поръчката, което **не съответства** на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, поради следното:

Мотиви:

1. В Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ на Техническата спецификация, Възложителят е поставил следното изискване: **„3.9. За всички изисквания относно предлаганото решение, дефинирани в техническата спецификация, Изпълнителят е длъжен да представи доказателства - снимки на екран (screenshots) от съответните функционалности или точно позоваване на конкретен елемент от документацията от производителя на софтуера, която е публично достъпна, където са ясно обозначени съответните функционалности.“**

Комисията констатира, че относно изискванията на Възложителя, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации, участникът е допуснал в своето предложение за изпълнение следните несъответствия:

- в т. 4 „Преглед на решението“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран, както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа;

- в т. 5 „ Сигурност“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа;

- в т. 6 „Мобилност“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран и/или доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 7 „Интеграции“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 8 „ Системна администрация и архивиране“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 9 „Портал“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 10 „Управление на активни конфигурации“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 11 „Управление на инциденти“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 12 „ Управление на проблеми“ - участникът не е посочил точни и

конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документация на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 13 „Управление на промени“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документация на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 14 „Управление на заявки“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документация на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа. Показаната в тази точка снимка на екран не отговаря на изискванията, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации;

- в т. 15 „Анализ на информацията и създаване на отчети“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документация на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа;

- в т. 16 „Комуникация в реално време“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документация на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа.

2. В Раздел III “Изисквания към участниците за изпълнение на поръчката” на Техническата спецификация, Възложителят е поставил следното изискване: **„4. Участникът, трябва представи детайлно описана методология за управление изпълнението на поръчката и план за осигуряване на качеството, с включено описание на етапи, задачи, срокове, ресурси и зависимости, която е съобразена със спецификата и целите на проекта, включваща като минимум следните дейности за функциониране на предлаганото решение:“.**

В своето „Предложение за изпълнение“ (Образец № 3), участникът е представил детайлно описана методология за управление изпълнението на поръчката, **но не е представил план за осигуряване на качеството.** В т. 19.5.3 Предложения за времеви план за внедряване, комисията не откри пълно и точно съответствие със заложеното изискване в III “Изисквания към участниците за изпълнение на поръчката” на Техническата спецификация.

3. В Раздел III “Изисквания към участниците за изпълнение на поръчката” на Техническата спецификация, Възложителят е поставил следното изискване: **„6. Участниците трябва да разполагат с център за обслужване на клиенти, даващ възможност на Възложителя да докладва инциденти при наличие на проблем с функционирането на предлаганото решение.**

6.1. Достъпът до центъра за обслужване на клиенти трябва да е уеб базиран и като алтернативен вариант – e-mail адрес за връзка с него.

6.2. Центърът за обслужване на клиенти трябва да предоставя възможност за докладване на инциденти 7x24x365.“

В своето „Предложение за изпълнение“ (Образец № 3), участникът не е представил информация за наличен център за обслужване на клиенти.

С оглед на гореизложените констатации, комисията установи, че техническото предложение на участника е непълно и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в техническите спецификации, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участника **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ” АД** оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от

Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Водени от горното, комисията единодушно реши да **не допуска** участника „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата по всички други показатели без цена, съгласно обявения критерий за възлагане - оптимално съотношение качество/цена. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“ - Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в оригинал, съгласно Образец № 3 от документацията за обществената поръчка, като в същото е описал предложението си за реализиране на предмета на поръчката. Предложението за изпълнение на участника, е оформено, подписано и подпечатано в съответствие с изискванията на закона и документацията за участие в поръчката и съдържа следните приложения:

- Декларация по образец № 2, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - в оригинал;

- Заверено копие на валиден сертификат № 4213237 на английски език, придружен с официален превод на български език, издаден от акредитирано лице за сертификация на системи за управление на информационната сигурност по стандарта ISO 27001:2013;

- Заверено копие на валиден сертификат № 4213237 на английски език, придружен с официален превод на български език, издаден от акредитирани лица за сертификация на системи за управление на информационни услуги по стандарта ISO 20000-1:2011;

- Заверено копие на оторизационно писмо на английски език, придружено със официален превод на български език, доказващо че участника, който не е производител на системата, е оторизиран дистрибутор на производителя на предлагания софтуерен продукт;

- Пълно описание на предлаганото решение – софтуерна архитектура на системата и технологични възможности и описание на процесите, описани в техническата спецификация;

- Детайлен отговор на техническата спецификация;

- Описание на методология за управление и изпълнение на поръчката включително: 1/ методология за управление на рисковете при изпълнение на поръчката; 2/ план за осигуряване на качеството, с включено описание на етапи, задачи, срокове, ресурси и зависимости; 3/ методология за провеждане на анализа по т. 4.1., раздел III, в която да присъстват основни етапи и документи, които ще бъдат предадени при изпълнение на поръчката; 4/ визия за реализиране на проекта и дизайн; 5/ програма/план за обучение на служители на Възложителя.

Оферираните в предложението на участника срокове за изпълнение на поръчката са в съответствие с изискванията на възложителя.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи, че участникът **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“** е направил предложение за изпълнение на дейностите по внедряване на добри практики от ITIL – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на IT услуги, заложили в предмета на поръчката, което **не съответства** на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, поради следното:

Мотиви:

1. В Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ на Техническата спецификация Възложителят е поставил следното изискване: „**3.9. За всички изисквания относно предлаганото решение, дефинирани в техническата спецификация, Изпълнителят е длъжен да представи доказателства - снимки на екран (screenshots) от съответните функционалности или точно позоваване на конкретен елемент от документацията от производителя на софтуера, която е публично достъпна, където са ясно обозначени съответните функционалности.**“

В своето предложение за изпълнение участникът е предоставил доказателства за изискванията от Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“, т. 3 „Общи изисквания“ на Техническата спецификация, но за точките от т. 6 до т. 16 включително от Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ е предоставил връзки към раздели в документацията на производителя, но никъде не е посочил точни и конкретни снимки на екран и/или доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, съгласно подточките на точки от 6 до 16 включително от Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ на Техническата спецификация на Възложителя.

Комисията констатира, че относно изискванията на Възложителя, заложи в Раздел II „Описание на предмета на поръчката и технически изисквания“ от Техническите спецификации, участникът е допуснал в своето предложение за изпълнение следните несъответствия:

- в т. 6 „Изисквания за мобилност“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа и е посочен линк, а в изискванията на възложителя изрично е посочено, че участникът следва да представи конкретни снимки на екран и/или доказателства за съответното изискване. Посочването на компетентностите на предложената платформа **и какво би могло (без конкретни доказателства) да предоставят мобилните приложения** не е достатъчно и не може да се приеме, че предложението напълно съответства на изискванията на възложителя, заложи в Техническите спецификации;

- в т. 7 „Изисквания за интеграция с други системи“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа и е посочен линк, а в изискванията на възложителя изрично е посочено, че участникът следва да представи конкретни снимки на екран и/или доказателства за съответното изискване. Посочването на компетентностите на предложената платформа **и какво би могло (без конкретни доказателства) да предостави конкретното решение** не е достатъчно и не може да се приеме, че предложението напълно съответства на изискванията на възложителя, заложи в Техническите спецификации;

- в т. 8 „Изисквания относно системна администрация и архивиране“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа и е посочен линк, а в изискванията на възложителя изрично е посочено, че участникът следва да представи конкретни снимки на екран и/или доказателства за съответното изискване. Посочването на компетентностите на предложената платформа **и какво би могло (без конкретни доказателства) да предоставя като функционалност предлаганото решение** не е достатъчно и не може да се приеме, че предложението напълно съответства на изискванията на възложителя, заложи в Техническите спецификации;

- в т. 9 „Изисквания относно портал за ИТ услуги“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документацията на производителя, а единствено е показал компетентностите на

предложението напълно съответства на изискванията на възложителя, заложи в Техническите спецификации;

- в т. 15 „Изисквания относно модула за анализи на информацията и създаване на отчети“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документация на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа и е посочен линк, а в изискванията на възложителя изрично е посочено, че участникът следва да представи конкретни снимки на екран и/или доказателства за съответното изискване. Посочването на компетентностите на предложената платформа **и какво би могло (без конкретни доказателства) да предостави конкретното решение** не е достатъчно и не може да се приеме, че предложението напълно съответства на изискванията на възложителя, заложи в Техническите спецификации;

- в т. 16 „Изисквания относно модула за комуникация в реално време“ - участникът не е посочил точни и конкретни снимки на екран както и доказателства за съответното изискване в документация на производителя, а единствено е показал компетентностите на предложената платформа и е посочен линк, а в изискванията на възложителя изрично е посочено, че участникът следва да представи конкретни снимки на екран и/или доказателства за съответното изискване. Посочването на компетентностите на предложената платформа **и какво би могло (без конкретни доказателства) да предостави конкретното решение** не е достатъчно и не може да се приеме, че предложението напълно съответства на изискванията на възложителя, заложи в Техническите спецификации;

2. В Раздел III “Изисквания към участниците за изпълнение на поръчката“ на Техническата спецификация, Възложителят е поставил следното изискване: **„4. Участникът, трябва представи детайлно описана методология за управление изпълнението на поръчката и план за осигуряване на качеството, с включено описание на етапи, задачи, срокове, ресурси и зависимости, която е съобразена със спецификата и целите на проекта, включваща като минимум следните дейности за функциониране на предлаганото решение:“.**

В приложение „Методология за управление и изпълнение на поръчката“, неразделна част от Образец № 3 „Предложение за изпълнение“ , участникът е представил детайлно описана методология за управление изпълнението на поръчката, като в т. 2.8 „Управление на качеството“ е описал обща методика за управление на качеството, **но не е представил план за осигуряване на качеството, отчитащ спецификата и изискванията на конкретния проект.** В 2.2.2. Детайлен проектен план за управление на проекта, или План за управление на поръчката комисията не откри пълно и точно съответствие със заложеното изискване в III “Изисквания към участниците за изпълнение на поръчката“ на Техническата спецификация в частта „Управление на качеството“.

3. В Раздел IV „Изисквания към съдържанието на техническото предложение“ на Техническата спецификация, Възложителят е поставил следните изисквания: **„1. Пълно описание на предлаганото решение – софтуерна архитектура на системата и технологични възможности;“ и „3.2. Визия за реализация на проекта и дизайн;“.**

В своето „Предложение за изпълнение“ (Образец № 3), включващо приложения „Пълно описание на предлаганото решение“, „Детайлен отговор на техническата спецификация“ и „Методология за управление и изпълнение на поръчката“, участникът **никъде не е представил детайлно описание на софтуерната архитектура на системата и дизайн на предлаганото решение.**

С оглед на гореизложените констатации, комисията установи, че техническото предложение на участника е непълно и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в техническите спецификации, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участника **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“ оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от**

Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Водени от горното, комисията единодушно реши да **не допуска** участника **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“** до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата по всички други показатели без цена, съгласно обявения критерий за възлагане - оптимално съотношение качество/цена. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Участник № 3 – „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД - Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в оригинал, съгласно Образец № 3 от документацията за обществената поръчка, като в същото е описал предложението си за реализиране на предмета на поръчката. Предложението за изпълнение на участника, е оформено, подписано и подпечатано в съответствие с изискванията на закона и документацията за участие в поръчката и съдържа следните приложения:

- Декларация по образец № 2, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - в оригинал;

- Заверено копие на валиден сертификат № 281/14, издаден от акредитирано лице за сертификация на системи за управление на информационната сигурност по стандарта ISO 27001:2013;

- Заверено копие на валиден сертификат № ITSMS-75/18, издаден от акредитирани лица за сертификация на системи за управление на информационни услуги по стандарта ISO 20000-1:2011;

- Заверено копие на оторизационно писмо на английски език, придружено с превод на български език, доказващо че участника, който не е производител на системата, е оторизиран от производителя да доставя негови продукти и услуги в България.

Оферираните в предложението на участника срокове за изпълнение на поръчката са в съответствие с изискванията на възложителя.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи, че участникът **„СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД** е направил предложение за изпълнение на дейностите по внедряване на добри практики от ITIL – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на IT услуги, заложи в предмета на поръчката, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, **поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата по всички други показатели без цена, съгласно обявения критерий за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.**

С оглед констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, **че допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена, участник: „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-36#5/26.11.2019 г.**

С оглед констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, **че не допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена, следните участници:**

1. **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД с оферта с вх. № 1048-40-36#3/26.11.2019 г.;**
2. **КОНСОРЦИУМ „СОИТРОН“ с оферта с № 1048-40-36#4/26.11.2019 г.**

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, пликовете с надпис „Предлагани ценови

параметри“ на отстранените участници няма да бъдат отворени.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническото предложение на допуснатия участник, по всички други показатели без цена, съобразно изискванията на ЗОП и утвърдената от Възложителя в документацията за обществена поръчка и обявлението методика за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена“. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула: $KO = 0,70 * TO + 0,30 * FO$, където:

- КО – Комплексна оценка, с максимална стойност 100. КО се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

- ТО - Техническа оценка с относителна тежест – 70 %;

- ФО - Финансова оценка с относителна тежест – 30 %.

Класирането на офертите се извършва в низходящ ред, въз основа на получената комплексна оценка КО, която е сума от индивидуалните оценки по определените показатели умножени със съответния коефициент на тежест.

Показателят ТО (Техническа оценка) се изчислява по следната формула: $TO = TO1 + TO2$, където:

- ТО1 – подпоказател „Методология за управление на поръчката и изпълнение на дейностите от поръчката“;

- ТО2 – подпоказател „Методология за управление на риска при изпълнение на поръчката“.

Начинът за оценка на подпоказателите е подробно указан в утвърдената от Възложителя методика за оценка, неразделна част от Документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, Комисията извърши оценка на техническото предложение на допуснатия участник по всички други показатели без цена, както следва:

Участник „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД

Подпоказатели (ТО1 – ТО2)	Скала на оценката	Коефициент	Точки на Участника
ТО1 „Методология за управление на поръчката и изпълнение на дейностите от поръчката“. Максимален брой точки 50.	1 - 5	10	10-50
Техническото предложение отговаря на всички изискванията на Възложителя от Техническата спецификация и я надгражда със следното: 1) Участникът е разработил мерки за координиране на усилията на експертите от страна на Изпълнителя и Възложителя и осигуряване на взаимодействие между членовете на проектния екип. Предложените мерки са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до координиране на усилията на експертите от страна на Изпълнителя и Възложителя и осигуряване на взаимодействие между членовете на проектния екип. Изпълнението на това изискване се оценява с 2 точки по скалата за оценка.	1 т.	10	10 т.
2) Участникът е разработил план за използване на ресурсите. В плана трябва да се предвижда как ще бъдат използвани ресурсите за всяка от дейностите от поръчката. Изпълнението на това изискване се оценява с 1 точка по скалата за оценка.	1 т.	10	10 т.
3) Участникът е разработил мерки за текущ контрол			

по изпълнението на проектните дейности. Предложените мерки са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал, как чрез предложените мерки ще се контролира изпълнението на проектните дейности. Изпълнението на това изискване се оценява с 1 точка по скалата за оценка.	1 т.	10	10 т.
4) Участникът е разработил мерки за разпространяване навреме на необходимата информация до всички участници в проекта. Предложените мерки са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал, как чрез предложените мерки ще се осигури навременно разпространение на необходимата информация. Изпълнението на това изискване се оценява с 1 точка по скалата за оценка.	1 т.	10	10 т.
Оценка по ТО 1	4 т.	10	40 т.
ТО2 „Методология за управление на риска при изпълнение на поръчката“. Максимален брой точки 50.	1 - 5	10	10-50
Техническото предложение отговаря на всички изискванията на Възложителя от Техническата спецификация и я надгражда със следното:			
1) Участникът е анализирал идентифицираните от Възложителя възможни рискове в предложението си едновременно по отношение на следното: - вероятността от тяхното настъпване; - въздействието им върху изпълнението на дейностите и -сферата им на влияние. Едновременното изпълнение на тези изисквания се оценява с 2 точки по скалата за оценка.	2 т.	10	20 т.
2) Участникът е разработил мерки за недопускане на възникването на рисковете (преди да са възникнали) по отношение на всички идентифицирани от Възложителя възможни рискове, описани в Техническата спецификация. Предложените мерките са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове. Изпълнението на изискването за разработване на мерки за премахване/намаляване на всеки един от посочените от възложителя рискове се оценява с 1 точка по скалата за оценка.	1 т.	10	10 т.
3) Участникът е разработил мерки за предотвратяване на негативно влияние върху изпълнението (при евентуално настъпване на посочените рискове) на всички идентифицирани от Възложителя възможни рискове описани в Техническата спецификация. Предложените мерките са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до намаляване на негативното влияние на възникналите рискове. Изпълнението на изискването за разработване на мерки за предотвратяване на негативното влияние на всеки един от посочените от възложителя рискове се	1 т.	10	10 т.

оценява с 1 точка по скалата за оценка.			
4) Участникът е разработил мерки и срещу друг/и, възможни според него съществени (свързан с качествено изпълнение на процедурата) риск/ове, които са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до премахване/намаляване на идентифициран/и от Участника риск/ове, едновременно с мерки за предотвратяване на негативното влияние на възникналите риск/ове, идентифициран/и от Участника. Изпълнението на това изискване се оценява с 1 точка по скалата за оценка.	0 т.	10	0 т.
Оценка по ТО 2	4 т.	10	40 т.

Мотиви за поставената оценка по подпоказател ТО1 „Методология за управление на поръчката и изпълнение на дейностите от поръчката“ на участник „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД:

1) Участникът е разработил мерки за координиране на усилията на експертите от страна на Изпълнителя и Възложителя и осигуряване на взаимодействие между членовете на проектния екип. Предложените мерки са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до координиране на усилията на експертите от страна на Изпълнителя и Възложителя и осигуряване на взаимодействие между членовете на проектния екип. Изпълнението на това изискване се оценява с 2 точки по скалата за оценка.

Скала на оценка: 1 т.

Точки на участника: 10.

Обосновка: На стр. 174 от техническото предложение, в т. 3.2.2.4.1. “Мерки за координиране на усилията на експертите от страна на Изпълнителя и Възложителя и осигуряване на взаимодействие между членовете на проектния екип”, Участникът е разработил мерки за координиране на усилията на експертите от страна на Изпълнителя и Възложителя и осигуряване на взаимодействие между членовете на проектния екип, като подробно са описани:

- Общи организационни принципи
- Организация на взаимодействието между Изпълнителя и Възложителя
- Органи за управление на проекта

Участникът не се е аргументирал детайлно как предложените мерки ще доведат до постигане на очаквания резултат, поради което получава само 1 т. по скалата на оценка за този подпоказател.

2) Участникът е разработил план за използване на ресурсите. В плана трябва да се предвижда как ще бъдат използвани ресурсите за всяка от дейностите от поръчката. Изпълнението на това изискване се оценява с 1 точка по скалата за оценка.

Скала на оценка: 1 т.

Точки на участника: 10.

Обосновка: На стр. 171 от техническото предложение, в т. 3.2.2.2. “План-график за изпълнение на дейностите”, на стр. 172 от техническото предложение, в т. 3.2.2.3. “Описание на и разпределение на необходимите човешки ресурси за реализация на проекта. План за участието на експертите в съответните фази на проекта”, на стр. 174 от техническото предложение, в т. 3.2.2.4.1. “Мерки за координиране на усилията на експертите от страна на Изпълнителя и Възложителя и осигуряване на взаимодействие между членовете на проектния екип” и на стр. 177 от техническото предложение, в т. 3.2.2.4.2. “План за използване на необходимите технически и други ресурси, различни от човешките” Участникът детайлно е описал план за използване на ресурсите спрямо дейностите за изпълнение на поръчката, поради което получава 1 т. по скалата на оценка за този подпоказател.

3) Участникът е разработил мерки за текущ контрол по изпълнението на проектните дейности. Предложените мерки са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал, как чрез предложените мерки ще се контролира изпълнението на проектните дейности. Изпълнението на това изискване се оценява с 1 точка по скалата за оценка.

Скала на оценка: 1 т.

Точки на участника: 10.

Обосновка: На стр. 192 от техническото предложение, в т. 3.2.2.7. „Мерки за текущ контрол по изпълнението на проектните дейности“ и т. 3.2.2.9. „План за управление на промените, съответстващ на спецификата на предмета на поръчката“, Участникът детайлно е описал мерки за текущ контрол по изпълнението на проектните дейности, като подробно е аргументирал как чрез предложените мерки ще се контролира изпълнението, **поради което получава 1 т. по скалата на оценка за този подпоказател.**

4) Участникът е разработил мерки за разпространяване навреме на необходимата информация до всички участници в проекта. Предложените мерки са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал, как чрез предложените мерки ще се осигури навременно разпространение на необходимата информация. Изпълнението на това изискване се оценява с 1 точка по скалата за оценка.

Скала на оценка: 1 т.

Точки на участника: 10

Обосновка: На стр. 162 от техническото предложение, в т. “Управление на комуникациите”, от стр. 187 до стр. 191 вкл. от техническото предложение, в т. 3.2.2.8. “Мерки за разпространяване на необходимата информация до всички участници в проекта”, т. 3.2.2.8.1. “Проектна комуникация”, т. 3.2.2.8.2. “Правила и канали за комуникация”, т. 3.2.2.8.3. “Управление на документацията и инструменти за комуникация”, т. 3.2.2.8.4. “Провеждане на срещи”, т. 3.2.2.8.5. “Канали за комуникация” и т. 3.2.2.8.6. “Докладване”, Участникът детайлно е описал мерки за разпространяване навреме на необходимата информация до всички участници в проекта, като подробно е аргументирал как чрез предложените мерки ще се осигури навременно разпространение на необходимата информация, **поради което получава 1 т. по скалата на оценка за този подпоказател.**

Обща оценка TO1=10 + 10 +10 + 10=40 т.

Мотиви за поставената оценка по подпоказател TO 2 „Методология за управление на риска при изпълнение на поръчката“ участник „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД:

1) Участникът е анализирал идентифицираните от Възложителя възможни рискове в предложението си едновременно по отношение на следното:

- вероятността от тяхното настъпване;
- въздействието им върху изпълнението на дейностите и
- сферата им на влияние.

Едновременното изпълнение на тези изисквания се оценява с 2 точки по скалата за оценка.

Скала на оценка: 2 т.

Точки на участника: 20

Обосновка: На стр. 182 от техническото предложение, в т. 3.2.2.6. “Методология за управление на риска и Регистър на рисковете”, Участникът детайлно е анализирал идентифицираните от Възложителя възможни рискове в предложението си едновременно по отношение на всички показатели, **поради което получава 2 т. по скалата на оценка за този подпоказател.**

2) Участникът е разработил мерки за недопускане на възникването на рисковете (преди да са възникнали) по отношение на всички идентифицирани от Възложителя възможни рискове, описани в Техническата спецификация. Предложените мерките са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове.

Изпълнението на изискването за разработване на мерки за премахване/намаляване на всеки един от посочените от възложителя рискове се оценява с 1 точка по скалата за оценка.

Скала на оценка: 1 т.

Точки на участника: 10

Обосновка: На стр. 182 от техническото предложение, в т. 3.2.2.6. **“Методология за управление на риска, Регистър на рисковете - Мерки за избягване”**, Участникът детайлно е разработил мерки за недопускане на възникването на рисковете, като подробно е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове, **поради което получава 1 т. по скалата на оценка за този подпоказател.**

3) Участникът е разработил мерки за предотвратяване на негативно влияние върху изпълнението (при евентуално настъпване на посочените рискове) на всички идентифицирани от Възложителя възможни рискове описани в Техническата спецификация. Предложените мерките са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до намаляване на негативното влияние на възникналите рискове. Изпълнението на изискването за разработване на мерки за предотвратяване на негативното влияние на всеки един от посочените от възложителя рискове се оценява с 1 точка по скалата за оценка.

Скала на оценка: 1 т.

Точки на участника: 10

Обосновка: На стр. 182 от техническото предложение, в т. 3.2.2.6. **“Методология за управление на риска, Регистър на рисковете - Мерки за смекчаване”**, Участникът детайлно е разработил мерки за предотвратяване на негативно влияние върху изпълнението на всички идентифицирани от Възложителя възможни рискове, като подробно е аргументирал как предложените мерки ще доведат до намаляване на негативното влияние на възникналите рискове, **поради което получава 1 т. по скалата на оценка за този подпоказател.**

4) Участникът е разработил мерки и срещу друг/и, възможни според него съществен/и (свързан с качествено изпълнение на процедурата) риск/ове, които са приложими и изпълними, т.е. участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до премахване/намаляване на идентифициран/и от Участника риск/ове, едновременно с мерки за предотвратяване на негативното влияние на възникнал/ите риск/ове, идентифициран/и от Участника. Изпълнението на това изискване се оценява с 1 точка по скалата за оценка.

Скала на оценка: 0 т.

Точки на участника: 0.

Обосновка: На стр. 158 от техническото предложение, в т. **“Описание на методология за управление и изпълнение на поръчката”**, Участникът детайлно е описал всички планове, методи и средства за управление на поръчката, което значително ще намали нивото на риск в поръчката, **но не е разработил мерки и срещу друг/и, възможни според него съществен/и (свързан с качествено изпълнение на процедурата) риск/ове, поради което не получава точки по скалата на оценка за този подпоказател.**

Обща оценка TO2 = 20 + 10 + 10 + 0 = 40 т.

Предвид гореизложените мотиви, Комисията единодушно реши, че съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка по показател „Техническо предложение“ ТП участник „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД, получава следната оценка:

TO = TO1 + TO2 = 40 + 40 = 80 т.

Въз основа на гореизложените констатации, **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ: Допуска до етап „отваряне на ценовото предложение“**, съдържащо се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ участника „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-36#5/26.11.2019 г.

Заседанието, на което да се отвори ценовата оферта на допуснатия участник в

настоящата процедура да се проведе в зала 341 в 11:00 часа на 03.01.2019 г. в сградата на Централно управление на НОИ - София, бул. "Ал. Стамболийски" № 62-64, за което да се уведомят участниците, чрез публикуване на съобщение в профил на купувача, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. Съобщението за отваряне на ценовите оферти на всички допуснати участници да се публикува на профил на купувача на НОИ на 30.12.2019 г. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията закри заседанието.

Решенията на комисията бяха взети единодушно.

На етап разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците, комисията приключи своята работа на 30.12.2019 г.

На 03.01.2020 г., в 11:00 часа, в сградата на Централно управление на НОИ – гр. София, бул. "Ал. Стамболийски" № 62-64, етаж 3, зала № 341, във връзка с Решение № 1041-40-63 от 18.10.2019 г., изменено с Решение № 1041-40-72/12.11.2019 г. на Главния секретар на НОИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Внедряване на добри практики от ИТIL – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на ИТ услуги”, чрез открита процедура, назначената със Ваша Заповед № 1016-40-1452 от 27.11.2019 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Ваня Пенева– главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС;

ЧЛЕНОВЕ:

2. Диана Косева-Радевска – главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС;

3. Илияна Иванова - главен експерт в отдел ОПИТ, дирекция ИКТ,

се събра на открито заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в горепосочената процедура. Поради отсъствие на титулярния член на комисията Светослав Неделчев – директор на дирекция ИКТ, бе заместен от резервния член Илияна Иванова – главен експерт в отдел ОПИТ, дирекция ИКТ. Илияна Иванова подписа декларация на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и Протокол № 2 от 30.12.2019 г. от работата на Комисията, участниците в процедурата са уведомени за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на интернет страницата на НОИ два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения.

Комисията констатира, че на откритото има присъстващи представители на участниците в процедурата, както следва:

4. За участника **консорциум СОИТРОН** – Десислава Петрова, съгласно пълномощно.

5. За участника **„БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ АД** – Милена Китова, съгласно пълномощно.

Съгласно утвърдените и влезли в сила Обявление с ID номер в РОП 939662 от 18.10.2019 г. и документация за обществената поръчка, критерият за възлагане на поръчката е икономически най-изгодна оферта, която се определя на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“.

Председателят на комисията откри заседанието и оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения“, а именно **„СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД**. Председателят на комисията оповести отстранените участници и показа запечатаните им ценови предложения.

Преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по всички други показатели без цена, съгласно констатациите на комисията, описани в Протокол № 2 от 30.12.2019 г., а именно **„СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД** с оценка 80 точки.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник в процедурата, както следва:

1. Участник **„СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД** - Ценовото предложение на

участника е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията и от Десислава Петрова – упълномощен представител на Консорциум СОИТРОН, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира, че пликът “Предлагани ценови параметри” на участника съдържа ценово предложение по Образец № 4 от документацията за обществена поръчка. С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 349 500 (триста четиридесет и девет хиляди и петстотин) лева без включен ДДС, съответно 419 400 (четиристотин и деветнадесет хиляди и четиристотин) лева с ДДС, от които цена за лицензии в размер на 223 930 (двеста двадесет и три хиляди деветстотин и тридесет) лева без включен ДДС, съответно 268 716 (двеста шестдесет и осем хиляди седемстотин и шестнадесет) лева с ДДС.

След извършване на гореописаните действия, Председателят на комисията обяви край на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание. В хода на своята работа комисията извърши проверка за съответствие на ценовите предложения на участника „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД с изискванията на Възложителя, както следва:

1. Комисията установи, че в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника се съдържа ценово предложение, изготвено съответно по Образец № 4, съгласно изискванията на възложителя.

2. Комисията извърши проверка на аритметическите изчисления на предложените цени от участника в процедурата, в следствие на което не констатира аритметични грешки и несъответствия.

3. Комисията продължи с проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Поради обстоятелството, че допуснатата оферта до този етап от настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка е една на брой, за комисията не е налице задължението да извършва проверка за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като не се налага да се формира средна стойност на останалите предложения, като база за сравнение с предложението от офертата, за която се прави преценка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовото предложение на участника „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД напълно съответства на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, **и единодушно реши да го допусне до оценка и класиране по обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта - „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява съгласно методиката за оценка от документацията за обществената поръчка.**

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към оценка по показател ФО „Финансова оценка“ на допуснатия участник, съгласно утвърдената и влязла в сила методика за оценка на офертите. Финансовата оценка се изчислява по следната формула: $FO = 100 * (Ц \text{ мин} / Ц)$, където:

ФО – финансова оценка с максимална стойност 100 точки, която се закръглява до втория знак след десетичната запетая;

Цмин е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката;

Ц е общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника.

Предвид гореизложеното, участникът „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД получава по този показател, следната оценка:

$$FO = 100 * (Ц \text{ мин} / Ц) = 100 * (349\,500,00 / 349\,500,00) = 100 * 1 = 100 \text{ точки.}$$

Съгласно утвърдената в влязла в сила методика за оценка на офертите, комплексната оценка КО се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,70 * ТО + 0,30 * ФО.$$

Участникът „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД, съгласно формулата за комплексна оценка получава, както следва:

$$КО = 0,70 * 80 + 0,30 * 100 = 56,00 + 30,00 = 86,00 \text{ точки.}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участника, чиято оферта съответства с предварително обявените от възложителя условия, и са допуснати до разглеждане, оценка и класиране в обществена поръчка с предмет: „Внедряване на добри практики от ИТЛ – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на ИТ услуги”, както следва:

Първо място – „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД с комплексна оценка – 86,00 точки.

Участникът е единственият класиран, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите. Предложената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

С оглед на горензложеното, комисията единодушно реши:

На основание обявеното по-горе класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка с предмет: „Внедряване на добри практики от ИТЛ – реализиране на 6 броя компоненти от системата за управление на ИТ услуги”, с класирания на първо място участник „СЪРВИЗ ЦЕНТРИКС“ ООД, ЕИК: 200027636.

Настоящият доклад, ведно с Протокол № 1, съставен на 29.11.2019 г., Протокол № 2, съставен на 30.12.2019 г. и Протокол № 3, съставен на 03.01.2020 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № 1016-40-1452 от 27.11.2019 г. на Главния секретар на НОИ, ведно с цялата документация по обществената поръчка се предават на Възложителя за утвърждаване по чл. 106, ал. 1 от ЗОП.

На основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията предава цялата документация от обществената поръчка за вземане на решение по чл. 106, ал. 3 от ЗОП.

Настоящият доклад се състои от 20 (двадесет) страници.

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ваня Пенева - ...

ЧЛЕНОВЕ:

Диана Косева-Радевска -

Илияна Иванова -

УТВЪРДИХ настоящия доклад на2020г. -
/дата и подпис/

КАЛИН ТОДОРОВ РОГАЧЕВ - ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ

Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № 116-40-1079/24.10.2017 г. на Управителя на НОИ

Замислено на осн.в. Регл. ЕС /679/2016г

