

ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

Утвърждавам:.....

/дата и подпис/

4.05.2020 г.

КАЛИН ТОДОРОВ РОГАЧЕВ- ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ

Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № 1016-40-1079/24.10.2017 г. на Управителя на НОИ

ДО

Г-Н КАЛИН РОГАЧЕВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП на комисия назначена с Ваша заповед № Ц1016-40-136 от 11.05.2020 год., след влизане в сила на Определение № АКТ – 280 – 24.04.2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на комуникационна стратегия на НОИ и извеждане на сценарии за повишаване осведомеността относно реформиране на системата за експертиза на работоспособността“ в изпълнение на проект BG05M9OP001-3.016 „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“, открита с Ваше Решение № 1041-40-67 от дата 29.10.2019 г, с номер на поръчката №00145-2019-0177 в Агенцията по обществени поръчки.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РОГАЧЕВ,

На основание чл. 60 от ППЗОП, представяме следния доклад за резултатите от работата на Комисията:

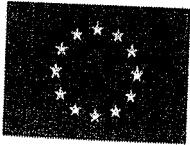
На 11.05.2020 г., в 10:00 часа, в сградата на НОИ - София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 62-64, комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите в състав:

Председател:

1. Момчил Масларов – външен експерт по проект: BG05M9OP001-3.016, правоспособен юрист;

ЧЛЕНОВЕ:

2. Ваня Пенева - главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС;
3. Петър Иванов – главен експерт в отдел ВО, дирекция ОКМС,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

се събра на закрито заседание в изпълнение на Ваша Заповед № Ц1016-40-136 от 11.05.2020 г., след влизане в сила на Определение № АКТ – 280 – 24.04.2020 г. на КЗК. Поради отсъствие на титулярния член на комисията Марта Шимонска, бе заменена от резервния член Петър Иванов, съгласно Заповед № Ц1016-40-136/11.05.2020 г.

В началото на заседанието председателят и всеки от членовете на комисията попълниха и подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията установи, че срокът на валидност на офертите на участниците е изтекъл на 01.04.2020 г. и на основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, счита, че участниците следва да бъдат поканени да потвърдят валидността на подадените от тях оферти по настоящата процедура, както и да бъде определен нов срок за валидност на офертите.

Предвид горното, комисията единодушно реши:

На основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП да бъдат изпратени писма до участниците, които в срок до 3 работни дни от получаването им писмено да потвърдят валидността на подадените от тях оферти по настоящата процедура, за срок от 120 календарни дни, считано от 01.04.2020 г. до 30.07.2020 г. включително. В случай че участник не потвърди срока на валидност на офертата си в горепосочения срок, същият ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

На 15.05.2020 г., в 09:00 ч. в сградата на НОИ - София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 62-64, комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите в непроменен състав се събра на закрито заседание в изпълнение на Заповед № Ц1016-40-136 от 11.05.2020 год. на главния секретар на НОИ, упълномощен по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № 1016-40-1079/24.10.2017 г. на управителя на НОИ, след влизане в сила на Определение № АКТ – 280 – 24.04.2020 г. на КЗК.

Председателят на комисията докладва, че с писма изх. № 1048-40-40#17 от 12.05.2020 г., изх. № 1048-40-40#18 от 12.05.2020 г. и № 1048-40-40#19 от 12.05.2020 г. участниците „АУТМАРК“ ООД, ДЗЗД „СОВА ИКОНОМЕТРИКА“ и „СИЕЛА НОРМА“ АД са поканени от Възложителя в срок от 3 работни дни от датата на получаване на писмото от Възложителя, да потвърдят валидността на подадените от тях оферти по настоящата обществена поръчка, за срок от 120 календарни дни, считано от 01.04.2020 г. до 30.07.2020 г. Писмата са изпратени на участниците на 12.05.2020 г. по електронната поща на всеки от участниците и са подписани с електронен подпис. Същите са получени от участниците на 12.05.2020 г., съгласно разпечатките от мейл сървъра на Възложителя.

С писмо вх. № 1048-40-40#21 от 14.05.2020 г. участникът ДЗЗД „СОВА ИКОНОМЕТРИКА“ потвърждава валидността на подадената от него оферта с вх. № 1048-40-40#3/03.12.2019 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

С писмо вх. № 1048-40-40#20 от 13.05.2020 г. участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД потвърждава валидността на подадената от него оферта с вх. № 1048-40-40#5/03.12.2019 г.

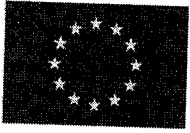
С писмо вх. № 1048-40-40#22 от 14.05.2020 г. участникът „АУТМАРК“ ООД потвърждава валидността на подадената от него оферта с вх. № 1048-40-40#4/03.12.2019 г.

Комисията се запозна с Определение № АКТ – 280 – 24.04.2020 г. на КЗК, като бяха обсъдени по-нататъшните действия на комисията при продължаване на процедурата от етап съответствие на участниците с критериите за подбор, при спазване на указанията дадени в Решение № 1041-40-7/27.02.2020 г., което отменя Решение № 1041-40-6/13.02.2020 г. на главния секретар на НОИ. Комисията взема предвид резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № 1016-40-1486 от 04.12.2019 г. на подуправителя на НОИ, отразени в Протокол № 1 от 23.12.2019 г. и Протокол № 2 от 29.01.2020 г., в частта, в която комисията към онзи момент от провеждане на процедурата, е допуснала участниците ДЗЗД „СОВА ИКОНОМЕТРИКА“ и „АУТМАРК“ ООД до етап оценка на техническите предложения по всички други показатели без цена. Предвид изложените мотиви в Решение № 1041-40-7/27.02.2020 г. комисията счита, че участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията продължи своята работа на серия закрити заседания с разглеждане на офертите на допуснатите участници и извършване на проверка за съответствието на техническото предложение на участниците с предварително обявените условия на Възложителя, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, както следва:

Първи по ред беше разгледано техническото предложение на ДЗЗД **СОВА ИКОНОМЕТРИКА**. Техническото предложение е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за възлагане на обществената поръчка.

Комисията разгледа предложения екип за изпълнение на дейностите по поръчката, като извърши проверка за изпълнението на минималните изисквания, определени в техническата спецификация. В резултат на извършената проверка, комисията установи, че предложените от участника експерти отговарят на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация. Участникът е описал в своето предложение по отношение на експертите в екипа, които ще участват в изпълнението на поръчката. Предоставени са документи, доказващи придобита квалификация и професионални умения, съгласно изискванията на Възложителя.



Комисията разгледа подробно техническото предложение на участника и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на офертата по показатели П 1 „Екип за изпълнение на поръчката“ и П 3 „Организация за изпълнение на поръчката“ на участника ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА.

Разглеждане и оценка на офертата по показател П 1 „Екип за изпълнение на поръчката“:

Техническото предложение на ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА е изготвено съгласно документацията за участие. Участникът е описал своето предложение по отношение на експертите в екипа, които ще участват в изпълнението на поръчката. Предоставени са документи, доказващи придобита квалификация съгласно изискванията на Възложителя.

По отношение на предложения от участника **Ръководител на проект**, комисията присъжда допълнително 5 точки за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование Социални, стопански и правни науки и професионално направление икономика (шифър 3.8.) съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. , а ръководителя на проекта участникът е представил РМР Сертификат, издаден от „МайкроСтат Аналитикс“ ООД с ЕИК 175023850, в която фирма предложението за ръководител на проекта е управител и съдружник. Комисията счита, че така представения сертификат не отговаря на изискванията на Възложителя. Сертификатът **Project Management Professional (PMP®)** е един от престижните сертификати по управление на проекти в световен мащаб. Този сертификат се издава **само** от Института за управление на проекти (Project Management Institute – PMI) – американска неправителствена професионална организация по управление на проекти (при проверка на посочената страница не се установи, че предлаганият експерт притежава такъв сертификат), с оглед на което комисията не приема така представения сертификат и **не присъжда 5 точки** за наличие на валиден РМР сертификат.

За доказване на наличие на повече от 5 (пет) години общ професионален опит, участникът е представил извадка от търговския регистър за две дружества, от които е видно, че предложеният ръководител на проект е едноличен собственик и управител в едното дружество и управител и съдружник в другото дружество. Представил е също Удостоверение за стаж, издадено от Университета за национално и световно стопанство, с което удостоверява, че има трудов стаж в университета повече от 17 години. С оглед на представените доказателства, комисията счита, че участника изпълнява изискванията на възложителя и му **присъжда 5 допълнителни точки**.

За доказване на специфичен професионален опит в сферата на управление на проекти в автобиографията на експерта е посочено, че същият е бил ръководител на над



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

двадесет проекта, без да приложи референция от получател на услугата, която комисията би кредитирала, а са представени две референции от описаните по-горе дружества, в които предложението за ръководител на проект е едноличен собственик и управител в едното дружество и управител и съдружник в другото дружество.

В Глава VIII от документацията – Методика за определяне на комплексната оценка, Възложителят е посочил какви документи ще приема за доказване на наличие на професионален опит за ръководителя и всеки един от членовете на екипа, **като изрично е посочил, че няма да приема автореференции, издадени от участник.** В конкретния случай, комисията счита, че така представените документи не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като едната е издадена от участник („Иконометрика“ ЕООД), в което дружество, предлаганият експерт е едноличен собственик и управител, а другата референция е издадена от дружество, на което предлагания експерт е съдружник и управител, нещо повече – свързаността е видна и от факта, че са издадени от едно и също лице, в качеството му на ръководител ЧР и на двете дружества. С оглед на гореизложеното комисията не присъжда допълнителни точки за наличието специфичен професионален опит.

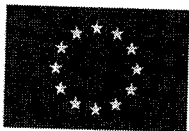
По отношение на предложението от участника **Експерт № 1 - Социолог**, комисията **присъжда допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“ и професионално направление „Социология, антропология и науки за културата (шифър 3.1.) съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

Със извлечение от търговския регистър и служебна бележка, издадена от УНСС за експерта се доказва наличие на професионален опит, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията **присъжда допълнително 5 точки**

С референция, издадена от „Център за изследване на демокрацията“ за експерта се доказва наличие на специфичен професионален опит, достатъчен за присъждането на максималния брой допълнителни точки, с оглед на което комисията **присъжда 5 допълнителни точки.**

Със същата референция, издадена от „Център за изследване на демокрацията“ за експерта се доказва участието му в проект/услуги/дейности, свързани с проучване на общественото мнение и обществените нагласи в областта на комуникационни кампании, пазара на труда, и/или условията на труд, и/или прилагането на стратегически документи, нормативни актове и др. на национално ниво и/или на ниво ЕС и/или на международно, което е достатъчно за присъждането на максималния брой допълнителни точки, с оглед на което комисията **присъжда 5 допълнителни точки**

Комисията не кредитира представените референции, които са издадени от участник и свързаното с него дружество, тъй като не отговарят на изискването на Възложителя, посочено в глава VIII от документацията.



По отношение на предложения от участника **Експерт № 2 – Връзки с обществеността**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“ и професионално направление „Социология, антропология и науки за културата (шифър 3.1.)“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

С представените служебна книжка, трудова книжка и референция от работодател за експерта се доказва наличие на професионален опит, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**

За участника не са представени доказателства, че има повече от 3 (три) години специфичен професионален опит в областта на връзките с обществеността и/или в областта на изготвяне и/или реализиране на комуникационни стратегии.

От представените три броя длъжностни характеристики е видно, че основната цел на заеманата длъжност от предлагания експерт е била участие в изготвянето на проекти и дейности свързани с участието по проекти и преките задължения по длъжностна характеристика не кореспондират с изискуемия от Възложителя, специфичен опит.

От представените референция от работодател и анекс към рамково споразумение, комисията също не може да извлече информация за наличие на изискуемия от Възложителя специфичен опит.

Референцията, издадена от „Българска консултантска организация“ ЕООД съдържа данни, че предлаганият експерт е извършвал дейности по събиране на данни, допитвания, координация за изпълнението на предвидени в договор мерки за публичност и прозрачност, в качеството си на координатор по изпълнение на договор за консултантски услуги. С оглед датата на сключване на този договор, комисията счита, че с тази референция за експерта се доказва изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, но не и наличие на опит от повече от 3 (три) години специфичен професионален опит в областта на връзките с обществеността и/или в областта на изготвяне и/или реализиране на комуникационни стратегии, с оглед на което комисията **не присъжда** допълнителни точки за специфичен опит.

По отношение на предложения от участника **Експерт № 3 – Политолог**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Хуманитарни науки“ и/или „Социални, стопански и правни науки“ и професионални направления философия (шифър 2.3), съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

С извлечение от търговския регистър се доказва наличие на професионален опит, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**

От представената референция от Омбудсман на Република България е видно, че експертът е участвал в „разработването на политики и методи за комуникация с гражданите, общините и местната администрация“, като не е посочен броя на тези политики и методи за комуникация. Комисията, след като взе предвид, че в референцията е използвано множество число, приема, че експертът е участвал в разработването на повече от една политика, с оглед на което изпълнява минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, но комисията не може да извлече информация за точния брой участия, за да извърши оценка, с оглед на което **не присъжда точки** за участие на експерта в създаването на политики в повече от 2 броя дейности/проекти, свързани с комуникации и/или партньорства между организации.

За доказване на специфичен опит участникът е приложил референция от „Сова 5“ АД, който е член на обединението – участник в настоящата обществена поръчка. В Глава VIII от документацията – Методика за определяне на комплексната оценка, Възложителят е посочил какви документи ще приема за доказване на наличие на специфичен и професионален опит за ръководителя и всеки един от членовете на екипа, **като изрично е посочил, че няма да приема автореференции, издадени от участник.** В конкретния случай, комисията счита, че така представената референция не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като е издадена от участник („Сова 5“ АД). С оглед на гореизложеното, комисията не присъжда допълнителни точки за наличието специфичен професионален опит.

По отношение на предложения от участника **Експерт № 4 – Графичен дизайн**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Изкуства“, и професионално направление “Изобразително изкуство“ (шифър 8.2)”, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

С представеното извлечение от Търговския регистър за експерта се доказва наличие на професионален опит, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**

С представените 7 (седем) броя референции от получатели на услугата за експерта се доказва участие в необходимия брой визуални кампании по проекти, включващи графичен дизайн на печатни и дигитални материали, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 10 точки.**

Комисията пристъпи към определяне на точките по показател П1 „Екип за изпълнение на поръчката“ на всеки участник. Те се получават, като се сумират оценките на всеки отделен специалист от екипа за изпълнение на проекта по следната формула:



BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

$$П1 = ТРЕ + ТСОЦ + ТВО + ТП + ТГД$$

	Експерт		Допълнителна образователна степен	Професионален опит	Специфичен опит	Общо:
1	Ръководител на екипа	ТРЕ	5	5	0	10
2	Експерт № 1 - Социолог – проучвания/анализатор	ТСОЦ	5	5	2x5=10	20
3	Експерт – „Връзки с обществеността“	ТВО	5	5	0	10
4	Експерт – „Политолог“	ТП	5	5	0	10
	Експерт – „Графичен дизайн	ТГД	5	5	10	20
	ОБЩО ТОЧКИ					70

Относителната тежест на показателя „Екип за изпълнение на поръчката“ (П1) в комплексната оценка на офертата на участника е 35 %

$$П1 = 70,00 \times 0,35 = 24,50 \text{ точки}$$

По показател „Екип за изпълнение на поръчката“ (П1), участникът Обединение ДЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА получава 24,50 точки

Разглеждане и оценка на офертата по показател и П3 „Организация за изпълнение на поръчката“:

В техническото си предложение участникът подробно е разписал организацията за изпълнение на проекта. Ясно е посочил етапите по предварително проучване за всяка от трите дейности. Демонстрирал е опит в проучванията и социологическите изследвания, което е видно от факта, че техническото предложение е силно фокусирано върху тези части. Ролите на експертите са сравнително адекватно разпределени. Има подробно описан механизъм за управление на качеството и график на дейностите.

В частите, които не са свързани с проучвания и анализи е преписвана техническата спецификация. За Дейност 2 и 3 няма никакви допълнителни детайли по начина на изпълнение на самата Обща комуникационна стратегия (ОКС), адаптираната комуникационна стратегия с 8-те сценария и организацията на събитията, освен описаното в самата поръчка. И по двете дейности има подробна информация само за първия етап от проучването. За Дейност 1 има повече информация за проучването на партньорите за създаване на политика за управление на партньорствата на НОИ (ПУП на НОИ), но няма никаква информация за начина на създаване на самата политика. При разпределението на отговорностите по експерти, всяка дейност и етап има минимум по 3-ма отговорници. Не са дефинирани основни роли на експертите и подпомагащи такива, а дейностите и задачите са описани като колективна отговорност на няколко човека.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

Липсва част за управление на риска. Всичко описано в техническото предложение, с изключение на етапите, включващи проучвания, е доста общо и не влиза в детайли на предмета на поръчката. Липсва и фокус върху това как ще бъде подпомогнат имиджът на НОИ, което е една от основните цели на Дейност 2 в поръчката.

Участникът е предложил една допълнителна дейност, която е предложение за разработване на наръчник за комуникация с гражданите и активиране на гражданското участие. В контекста на това че в Дейност 1, етап 1 и етап 2 в очакваните резултати има "Модел за ангажиране на гражданите/потребителите в процесите на вземане на решения" и "Модел за ангажиране на гражданите/потребителите в процесите на вземане на решения във връзка с експертизата на работоспособността", то този наръчник би трябвало да е част от този модел за ангажиране на гражданите, и не би трябвало да се счита за допълнителна дейност.

Във връзка с гореизложеното комисията **не** присъжда точки за две от обстоятелствата даващи допълнителни точки, а именно за:

- За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, експерти и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението и експерт/и; В техническото си предложение участникът е посочил необходими ресурси за изпълнение на поръчката под формата на списък от необходимите материали. Не са посочени във връзка с изискването за присъждане на допълнителни точки, съгласно методиката за оценка необходимите за всяка дейност експерти, както и задълженията на отговорния/те за изпълнението и експерт/и.

- Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Оценката на комисията по показател **П 3 „Организация за изпълнение на поръчката“ е 60,00 точки.**

Относителната тежест на показателя **„Организация за изпълнение на поръчката“ (П3)** в комплексната оценка на офертата на участника е 35 %

$$П 3 = 60,00 \times 0,35 = 21,00 \text{ точки}$$

По показател **„Организация за изпълнение на поръчката“ (П3)** участникът **ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА** получава **21,00 точки.**

Оценка по техническите показатели – **П1 + П 3 = 24,50 точки + 21,00 точки = 45,50 точки** за участника **ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА.**



Второ по ред беше разгледано техническото предложение на АУТМАРК ООД. Техническото предложение е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за възлагане на обществената поръчка.

Комисията разгледа предложението екип за изпълнение на дейностите по поръчката, като извърши проверка за изпълнението на минималните изисквания, определени в техническата спецификация. В резултат на извършената проверка, комисията установи, че предложените от участника експерти отговарят на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация. Участникът е описал в своето предложение експертите в екипа, които ще участват в изпълнението на поръчката. Предоставени са документи, доказващи придобитата квалификация и професионални умения, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа подробно техническото предложение на участника и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на офертата по показатели П 1 „Екип за изпълнение на поръчката“ и П 3 „Организация за изпълнение на поръчката“ на участника АУТМАРК ООД.

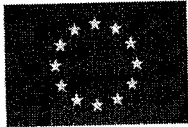
Разглеждане и оценка на офертата по показател П 1 „Екип за изпълнение на поръчката“:

Техническото предложение на АУТМАРК ООД е изготвено съгласно документацията за участие. Участникът е описал своето предложение по отношение на експертите в екипа, които ще участват в изпълнението на поръчката. Предоставени са документи, доказващи придобитата квалификация съгласно изискванията на Възложителя.

По отношение на предложението от участника **Ръководител на проект**, комисията **присъжда допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки и професионално направление икономика“ (шифър 3.8.) съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

За ръководителя на проекта участникът е представил заверено копие и в превод на РМР Сертификат, издаден от Project Management Institute, също така при проверка на интернет страницата на института се установи, че предлаганият експерт притежава такъв сертификат, с оглед на което комисията приема така представения сертификат и **присъжда 5 точки** за наличие на валиден РМР сертификат.

За доказване на наличие на повече от 5 (пет) години общ професионален опит, участникът е представил заверено копие на трудова книжка, от което е видно, че от 2006 г. до датата на подаване на офертата предлаганият от него експерт има трудов стаж повече от 13 години. С оглед на представените доказателства, комисията счита, че участникът изпълнява изискванията на Възложителя и му **присъжда 5 допълнителни точки**.



От същата трудова книжка е видно, че от 2006 г. до момента предлаганият експерт изпълнява съответно длъжностите – „специалист“ и „експерт“ в отдел „Управление на проекти“, а от 2013 г. заема длъжността „мениджър проекти“. Експертът има участия в проект/услуги/дейности, свързани с проучване на общественото мнение и обществените нагласи в областта на комуникационни кампании, пазара на труда, и/или условията на труд, и/или прилагането на стратегически документи, нормативни актове и др. на национално ниво и/или на ниво ЕС и/или на международно, което е достатъчно за присъждането на максималния брой допълнителни точки, с оглед на което комисията **присъжда 5 допълнителни точки** за наличие на специфичен опит

По отношение на предложения от участника **Експерт № 1 - Социолог**, комисията **присъжда допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“ и професионално направление „Социология, антропология и науки за културата (шифър 3.1.) съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

Със заверено копие на трудова книжка за експерта се доказва, че от 2010 г. до момента работи като социолог, чийто професионален опит е достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**.

С представен трудов договор за експерта се доказва наличие на специфичен професионален опит, достатъчен за присъждането на максималния брой допълнителни точки, с оглед на което комисията **присъжда 5 допълнителни точки**.

С оглед на заеманата длъжност и дружеството, в което експертът работи, както и след проверка на ел. страница <https://alpharesearch.bg/index/60-izsledovatelски-ekip.html>, комисията приема, че за предлаганият експерт се доказва участието му в проект/услуги/дейности, свързани с проучване на общественото мнение и обществените нагласи в областта на комуникационни кампании, пазара на труда, и/или условията на труд, и/или прилагането на стратегически документи, нормативни актове и др. на национално ниво и/или на ниво ЕС и/или на международно, което е достатъчно за присъждането на максималния брой допълнителни точки, с оглед на което комисията **присъжда 5 допълнителни точки**

По отношение на предложения от участника **Експерт № 2 – Връзки с обществеността**, комисията **присъжда допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“ и професионално направление „Социология, антропология и науки за културата (шифър 3.1.) съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. За експерта е представена диплома № 010А-007756/2012 г. за завършено висше образование и присъдена степен „магистър по социална комуникация“



С референция от работодателя „New moments New ideas Company” Ltd Загреб за експерта се удостоверява опит от 2007 г. като ПР Асистент и ПР Мениджър и участието му в дейности като ивент мениджмънт, рисърч, разработване на комуникационни стратегии, комуникации с медии за големи компании като „Европейския парламент“, „Нова телевизия“, Глобул Финанс“, „Тойота“ и др. С референцията се удостоверява, че благодарение работата на експерта агенцията е получила две награди ПР Приз за 2009 и 2010 г.

С референция от Фондация „ЕДНО за култура и изкуства“ за експерта се удостоверява опит като външен ПР експерт от 2007 г. за изграждане на цялостната комуникационна стратегия на фондацията за събитията SOFIA DENCE WEEK, бил е част от мащабния проект „Пловдив – Европейска столица на културата 2019“, изградил е комуникационни стратегии за редица други събития, изброени в референцията. С референцията се удостоверява, че експертът до момента е част от екипа на Фондацията.

С оглед на гореизложеното, комисията намира, че за експерта се доказва наличие на професионален опит, достатъчен (от 2007 г. до момента) за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**

Със същите референции се доказва наличието на повече от 3 (три) години специфичен професионален опит в областта на връзките с обществеността и/или в областта на изготвяне и/или реализиране на комуникационни стратегии, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 10 точки**.

По отношение на предложения от участника **Експерт № 3 – Политолог**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Хуманитарни науки“ и/или „Социални, стопански и правни науки“ и професионални направления „Философия“ (шифър 2.3), съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. За експерта е представена диплома за висше образование № 226896/2015 г., издадена от Софийския университет, с която се доказва придобита степен „магистър“ по специалността „Философия“

С заверено копие на трудова книжка за експерта се доказва, че от 2007 г. до момента работи като журналист и репортер, който професионален опит е достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**

С договор за координиране на проект, сключен с Фондация „ЕДНО за култура и изкуства“, за експерта се удостоверява че същият е осъществил координация на дейности по кандидатстване, сключване на договори и отчитане на институционални партньорства „Международен фестивал за съвременен танц и пърформанс ONE DENCE WEEK 2019“.

С две референции за експерта, издадени от по-долу посочените организации се доказва, че е взел участие в три дейности – подготовка на партньорства и популяризирането на CLUBISM – инициатива за възраждане на киносалона към



читалище „Братя Миладинови – 1917“, кв. Княжево; организирани на мултидисциплинарно събитие EVOlution; участие в лансирането и развитието на „проектите.те“ – инициатива за популяризирането на българското шифрово изкуство. Комисията, като отчита че тези дейности са свързани с комуникации и партньорство между организации, **присъжда допълнително 2 точки.**

По отношение на предложения от участника **Експерт № 4 – Графичен дизайн**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Изкуства“, и професионално направление „Изобразително изкуство“ (шифър 8.2), съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

С заверено копие на трудова книжка за експерта се доказва, че от 2010 г. до момента работи като графичен дизайнер и преподавател в Националната художествена академия, който професионален опит е достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**

С представените 14 (четирнадесет) броя договори с получатели на услугата и приемо-предавателни протоколи към тях за експерта се доказва участие в необходимия брой визуални кампании по проекти, включващи графичен дизайн на печатни и дигитални материали, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 10 точки**

Комисията пристъпи към определяне на точките по показател П1 „Екип за изпълнение на поръчката“ на всеки участник се получават, като се сумират оценките на всеки отделен специалист от екипа за изпълнение на проекта по следната формула:

$$П1 = T_{PE} + T_{COЦ} + T_{BO} + T_{П} + T_{ГД}$$

	Експерт		Допълнителна образователна степен	Професионален опит	Специфичен опит	Общо:
1	Ръководител на екипа	T _{PE}	5	5	2x5=10	20
2	Експерт № 1 - Социолог – проучвания/анализатор	T _{COЦ}	5	5	2x5=10	20
3	Експерт – „Връзки с обществеността“	T _{BO}	5	5	10	20
4	Експерт – „Политолог“	T _П	5	5	2	12
	Експерт – „Графичен дизайн	T _{ГД}	5	5	10	20
	ОБЩО ТОЧКИ					92



Относителната тежест на показателя „Екип за изпълнение на поръчката“ (П1) в комплексната оценка на офертата на участника е 35 %

$$П 1 = 92,00 \times 0,35 = 32,20 \text{ точки}$$

По показател „Екип за изпълнение на поръчката“ (П1), участникът АУТМАРК ООД получава 32,20 точки

Разглеждане и оценка на офертата по показател и **П 3 „Организация за изпълнение на поръчката“:**

Техническото предложение на „Аутмарк“ ООД е представено по аналитичен начин и е фокусирано в постигането на конкретните цели, заложили по всяка една от дейностите. За всеки етап от дейностите по проекта са описани последователно елементите, които биха довели до успешно изпълнение на етапа. За всеки елемент е обяснена неговата роля и начинът, по който ще бъде изпълнен. За всеки етап от дейностите има разписани ясни роли, функции, задачи и отговорности на ключовите експерти и ръководителя на екипа, заедно с мерки за контрол на качеството и организацията на работата, и управление на риска, ясно обвързани с конкретния етап. Във всяка дейност е обърнато внимание на начина, по който тя би била максимално ефективна. В Дейност 2 и 3, участникът е обърнал специално внимание на инструменти, с които НОИ би постигнал повишаване на имиджа си пред целевите си групи. За всички дейности е посочен и график за изпълнение, според изискванията в документацията на Възложителя.

В предложението си по **Дейност 1 „Ефективно управление на партньорствата“**, участникът показва разбиране на естеството и важността на дейността. Той е посочил, че *„Политиката за управление на партньорствата на НОИ и Плана за взаимодействие с трети страни следва ясно да описват правата и задълженията на страните съгласно нормативната уредба, правилата за организация и контрол, процедурите и услугите, времевия обхват на предвидените дейности, механизмите за комуникация и взаимодействие, контролна дейност и мониторинг. Целта на тези документи е да обхванат връзките, очакваните резултати и насоките за развитие на взаимоотношенията с партньори и заинтересовани трети страни на НОИ, както и да заложат унифицирани форми за документиране на бъдещите взаимодействия.“*

За всеки етап от дейностите по проекта са описани последователно елементите, които, според участника, биха довели до успешно изпълнение на етапа.

За Дейност 1 Етап 1, участникът предлага да създаде Политика за управление на партньорствата на НОИ, като в предложението си включва следните етапи на работа:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

Анализ – „Анализът ще даде необходимата основа, която ще бъде развита и надградена с работещи примери за пълноценни партньорства с национални и международни партньори, както и с предложения модел на управление на партньорствата.“

Регистър на партньорствата – „Съгласно изискванията на настоящата ОП, регистър на партньорствата също ще бъде създаден. Предвиждаме този регистър да е лесен за навигация и достъпен, за да позволява бърз и коректен обмен на информация и да обезпечавя пълноценното сътрудничество между страните.“

План за взаимодействие, правила и методика за оценка на ефективността на партньорите – „Планът ще включва начина на работа и взаимодействие между страните, разпределението на отговорностите и задълженията между тях, конкретните им функции и принос към прилагането на реформата, както и от произтичащите от нея дейности и услуги. Това е необходимо, за да може НОИ да прецени доколко партньорите са пълноценни участници в процеса, доколкото имат необходимия капацитет и компетентност, както и дали е необходимо включването на нови партньори за успешното прилагане на новата система за ЕР.“

Методика за измерване на ефективността – „Отчитайки спецификите на реформата и предвидените стратегическите промени в системата на ЕР, ефективността на партньорите следва да бъде ефективно измервана чрез методика и обективни показатели, сред които време за обем от обмяна на информация в сравнителен аспект, време за отговор при поискана информация, брой активности и взаимодействия, административен капацитет, управление на риска и други.“

Механизъм за обратна връзка – „Поради динамиката и спецификата на реформата, ние смятаме, че партньорите следва да подлежат на ежегодна атестация, която предвиждаме да бъде и един от механизмите за осъществяване на контролната дейност на НОИ в прилагането на реформата.“

В този смисъл, особено важно е въвеждането на механизъм за обратна връзка от страна на партньорите. Това може да бъде постигнато чрез разпространение на анкетни карти, включително онлайн, с допълнителни въпроси, свързани с решаване на конкретни казуси и инициативност в предлагането на допълнителни мерки за изпълнение на реформата, като например организиране на обществени дискусии и представяния в малки населени места и т.н. "

Гражданско участие – „Гражданското участие е ключов елемент за успешното прилагане за реформата в системата на ЕР, както и като цяло за дейността и услугите на НОИ. Водещ принцип в нашето проектно предложение е, че гражданската експертизата - както на отделни лица, така и на организации - може и трябва да бъде



използвана, поради което предвиждаме създаването на механизми за пълноценно участие и обратна връзка на гражданите, така че да бъдат активна страна в процесите на вземане на решения.”

Като очаквани резултати от Дейност 1, Етап 1, участникът посочва:

„1 (един) брой Политика за управление на партньорствата на НОИ, със следните документи:

- Аналитичен доклад за настоящото състояние и бъдещи потребности на партньорските взаимодействия;*
- Регистър на партньорствата;*
- Модел за управление на партньорствата*
- Модел за ангажиране на гражданите/потребителите в процесите на вземане на решения;*
- Инструментарии за обратна връзка с партньорите;*
- Модел за обмен на добри практики”*

За Дейност 1, Етап 2 „Изготвяне на Политика за взаимодействие с трети страни”, участникът отново подхожда структурирано и аналитично в своето предложение, като описва всички елементи, които смята, че биха довели до ефективност на дейността.

Според предложението на „Аутмарк“ – „*Политиката за взаимодействие с трети страни ще извлече същите цели и послания от Политиката за управление на партньорствата, но ще адаптира методиката и инструментариума за постигането им спрямо настоящите и бъдещи потребности на заинтересованите трети страни.*”

Елементите, които участникът предлага за изпълнение на тази дейност са:

Аналитичен доклад – „Тази дейност ще започне с аналитичен доклад за настоящото състояние и бъдещите потребности на заинтересованите страни по прилагане КРСЕР и техните нагласи. Докладът ще ни помогне да дефинираме цели, систематични дейности, функции за планиране, координация, контрол, мониторинг и разпределение на роли и отговорности на звената в НОИ във връзка с експертизата на работоспособността и изпълнението на Концепцията.”

„Методика за оценка на резултатите от взаимодействията между страните.”

„Регистър на партньорствата с трети страни и план за взаимодействие с всеки партньор в контекста на експертизата на работоспособността”

„Мониторинг на удовлетвореността при прилагането на Концепцията.”

Модел за обмен на добри практики – „В изискването за модел за обмен на добри



практики в експертизата на работоспособността ще проучим опита на няколко европейски държави, например скандинавските държави, Италия и Франция, като поставим акцент върху възможностите за социално включване и преквалификация на хората с намалена работоспособност."

Инструментариум за обратна връзка – „За целите на поръчката и конкретно във връзка с изискванията на Възложителя за изготвяне на ПУП на НОИ и Политика за взаимодействие с трети страни в изпълнение на КРСЕР, ще бъде разработен единен инструментариум под формата на анкетни карти. Анкетните карти ще бъдат насочени към партньорите като цяло, и към партньорите (трети страни) в изпълнение на Концепцията, като за всяка таргет група ще бъдат разработени специфични въпроси. Анкетните карти ще включват количествени и качествени индикатори за проследяване на нагласите на съответната таргет аудитория (политически органи, които участват в процеса на вземане на решения, публични администрации, търговски и неправителствени организации, граждани и др.) във връзка с партньорствата с НОИ и взаимодействията във изпълнение на Концепцията в частност."

Като очаквани резултати от Дейност 1, Етап 2, участникът е посочил:

"1 брой Политика за взаимодействие с трети страни в изпълнение на КРСЕР, със следните документи:

- Аналитичен доклад за настоящото състояние и бъдещите потребности на заинтересованите страни по приложението на КРСЕР; чрез проучване на опита на европейски държави;

- Регистър на партньорствата в контекста на експертизата на работоспособността;

- Модел за управление на партньорствата във връзка с експертизата на работоспособността и изпълнението на Концепцията;

- Модел за ангажиране на гражданите/потребителите в процесите на вземане на решения във връзка с експертизата на работоспособността;

- Инструментариум за обратна връзка с партньорите и мониторинг на удовлетвореността при прилагането на Концепцията, с акцент върху възможностите за онлайн обратна връзка

- Модел за обмен на добри практики в експертизата на работоспособността и интеграция на форми за споделяне на опит и индикатори за съизмерване с европейски практики в експертизата на работоспособността."

За цялата Дейност 1, участникът „Аутмарк“ е разписал ясни и точни роли, функции, задачи и отговорности на всеки от експертите в предложението от него екип. Представени са мерки за контрол на качеството и организацията на работата, и управление на риска,



ясно обвързани с конкретния етап. Описани са необходимите ресурси за изпълнение на дейността, като са разделени на материални, човешки, управленчески и технологични, и е посочена готовността на участника да ги предостави за заложените срок на изпълнение на поръчката.

Дефиниран е начинът на комуникация с Възложителя, като са посочени експертите, които ще комуникират с Възложителя, както и е предложен график на срещи и комуникация по електронен път. За всички дейности е посочен и график за изпълнение, според изискванията в документацията на Възложителя.

За Дейност 2 „Разработване на сценарии за повишаване осведомеността относно реформирането на системата за експертиза на работоспособността“, участникът отново показва разбиране на същината и целите на дейността:

"Значимостта на реформата на системата за експертиза на работоспособността за цялото ни общество е висока. За да бъде подпомогната нейната ефективна реализация, от изключителна важност е правилното дефиниране и осведомяване на ключовите целеви групи, т.нар. "публики"."

За Етап 1 *Разработване на Обща комуникационна стратегия (ОКС) за популяризиране на дейността на НОИ и прилежащ годишен план за действие*, участникът е разписал своето предложение за ефективна реализация на дейността, а именно:

"За да постигнем качествено, ефективно и пълноценно информиране, ще предложим на вашето внимание интегрирана комуникационна стратегия, стъпваща както върху „Контекстния анализ на държавното обществено осигуряване за целите на НОИ“ и „Политиката за управление на партньорства на НОИ“, така и в съответствие със Стратегията за развитие на Националния осигурителен институт за периода 2018-2021 г. Общата комуникационна стратегия ще включва набор от конкретни мерки и дейности, с цел гарантиране на по-добро познаване и разбиране на работата на НОИ и услугите, които предоставя сред широката общественост. Стратегията ще бъде разработена по начин, позволяващ ежегодна адаптация на плана според текущия контекст. Ще търсим интерактивен подход с фокус върху опростяване на информацията за крайния потребител, следвайки принципа на прозрачност и практиките на т.нар. 'legal design'."

Участникът е разписал по отделно елементите, които включва предложената от него ОКС, заедно с описание на всеки елемент. Предложените елементи за стратегията са:

- *целепологане и идентифициране на потребностите;*
- *анализ на средата и дефиниране на ключови публики/ целеви групи;*



BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

- разработване и тестване на ключови послания и комуникационни аргументи;
- SWOT анализ;
- дефиниране на подходящи комуникационни канали за различните таргети, според техните навици и медийни предпочитания с акцент върху силно осъвременяване и предпочитания към медиите WEB 3.0.
- изработване на комуникационен инструментариум, включващ информационни и комуникационни методи и средства;
- разработване на инструментариум за feedback или обратна връзка с таргет групите, наложени силно като прийоми на комуникацията 3.0.
- изграждане на континуален механизъм за мониторинг и анализ на стратегията
- разработване на методология за управление на риска при възникване на кризисни комуникационни ситуации
- разпределяне на роли и отговорности в процеса на комуникация
- разработване на интегрални сценарии за повишаване на осведомеността за всяка от целевите групи, съобразени със спецификата на всяка група, целите и посланията за нея.

Участникът е посочил, че към стратегията ще разработи и годишен план за нейното прилагане.

Във връзка с информационните брошури на НОИ, участникът е посочил, че: "Ще обновим и актуализираме със съвременен дизайн и текстова стилистика трите основни информационни брошури, поддържани от НОИ. Като допълнение, ще разработим три нови кампанийни информационни материали във връзка с адаптиране на осигурителните услуги към съвременните комуникационни канали и дейностите по настоящия проект."

Като обобщение на своя подход за ефективността и повишаване на имиджа на НОИ, участникът заявява в своето техническо предложение следното:

"Комуникационната стратегия и годишният план за прилагането ѝ ще бъдат разработени, включвайки различни подходи, средства и методи, за да се постигне най-добър ефект, а именно гарантиране на по-добро познаване и разбиране на работата на НОИ и услугите, които предоставя сред широката общественост. Комплексният



подход към изграждането на комуникационна стратегия дава възможност тя да бъде консистентна в посланията и информацията, която разпространява, което да я направи ефективна, отговаряща на целите и устойчива."

Очакваните резултати, които участникът е посочил за Дейност 2, Етап 1 са:

1/ Обща комуникационна стратегия с прилежач към нея

2/ Годишен план за действие

и

3/ Шест броя информационни материали, изработени в съответствие с новата стратегия, като целият комплект бъде предаден на Възложителя в писмена форма и на електронен носител.

За Етап 2 на Дейност 2 - Разработване на адаптирана комуникационна стратегия за целите на информационните кампании по повод реформиране на системата за експертиза на работоспособността и на 8 сценарии за повишаване на осведомеността относно реформирането на системата, участникът посочва, че ще разработи адаптираната стратегия на базата на Общата комуникационна стратегия от първия етап на дейността - "Също както при ОКС, адаптираната стратегия ще включва следните основни елементи: целепологане; анализ на средата и дефиниране на ключови публики/ целеви групи; разработване и тестване на ключови послания и комуникационни аргументи; изработване на анализ на силни и слаби страни (SWOT анализ); създаване на многопосочен комуникационен план, включващ поне три информационни материала, разпределени в период от 1 година, насочени към максимално медийно покритие, както и 3 бр. брошури на достъпен и разбираем език, представящи по интересен и синтезиран начин спецификите на реформата на ЕР."

Участникът предвижда и механизъм за мониторинг и анализ на стратегията по време на нейното изпълнение, както и инструменти за обратна връзка. Поради спецификата на темата и повишената чувствителност на обществото към нея, участникът предлага да разработи и "методология за управление на риска, която също така да опише възможните действия при неблагоприятно развитие на комуникационната стратегия, включително неразбиране от страна на таргет групите, дезинформация, свръх-очаквания и други"

Участникът посочва, че ще разработи "8 комуникационни сценарии за повишаване на осведомеността, които ще бъдат тествани във фокус групи, за да се установи ефективността на всеки от тях. Сценариите ще бъдат разработени на базата на резултата, формулиран в Дейност 3 по настоящия проект - „Контекстен анализ на държавното обществено осигуряване за целите на НОИ“. Документът рамкира спецификите и предизвикателствата на средата, в която ще се реализира



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

Адаптираната комуникационна стратегия за реформата на системата на ЕР. На тази основа ще бъдат прецизирани основните таргет групи. Сценариите за комуникация ще се тестват върху фокус групи, спазвайки принципите за представителност."

Участникът описва подробно механизма за тестване на 8-те сценарии с минимум 16 фокус-групи с 8-10 участника в т.ч. механизма на извършване на изследването, начина на подбор на участниците според различните целеви групи на стратегията, методите за анализ и др.

Една от предложените допълнителни дейности е във връзка с тестването на 8-те сценария за повишаване на информираността във връзка с реформата в системата за експертиза на работоспособността. Участникът предлага да проведе допълнителни фокус-групи, извън основните 16, в региони със силно индустриално производство и специфични рискове за здравето на населението - Перник, Бобов Дол или Стара Загора.

Другото допълнително предложение на участника е да създаде процедура за управление на етичните и правни въпроси, възникващи при обработката на аудио и видео записи по време на изследването чрез фокус групи. Процедурата ще гарантира спазването на европейската и българската законова рамка и ще гарантира опазването на личните данни на гражданите, участващи в проучването.

В Дейност 2 участникът е обърнал специално внимание на инструменти, с които НОИ би постигнал повишаване на имиджа си пред целевите си групи.

Участникът е разписал ясни и точни роли, функции, задачи и отговорности на всеки от експертите в предложения от него екип. В предложението са предвидени мерки за контрол на качеството и организацията на работата, както и за управление на риска, ясно обвързани с Дейност 2

Описани са необходимите ресурси за изпълнение на дейността, като са разделени на материални, човешки, управленчески и технологични, и е посочена готовността на участника да ги предостави за заложения срок на изпълнение на поръчката.

Дефиниран е начинът на комуникация с Възложителя, като са посочени експертите, които ще комуникират с Възложителя, както и е предложен график на срещи и комуникация по електронен път. За всички дейности е посочен и график за изпълнение, според изискванията в документацията на Възложителя.

От провеждане на Дейност 2, участникът е описал следните очаквани резултати:

1/ *Завършена адаптирана комуникационна стратегия за целите на информационните кампании по повод реформата на системата за експертиза на работоспособността*



2/ Минимум осем броя сценарии за повишаване осведомеността относно реформиране на системата за експертиза на работоспособността

Като документацията следва да бъде предадена на Възложителя в писмена форма и на електронен носител.

За Дейност 3: „Провеждане на 6 разяснителни срещи със заинтересовани страни по региони на планиране и една заключителна конференция за представяне на резултатите“, участникът Аутмарк ООД заявява, че *„ще създаде концепция и сценарии за провеждане на срещите в градовете Варна, Бургас, Велико Търново, Монтана, Пловдив и Благоевград, като предварително се запознае какъв е опитът за подобни инициативи в тези градове и наличната предистория. Информационните срещи ще бъдат планирани в периода септември - октомври 2020, като предварително ще проучим календара за други събития, таргетиращи да заинтригуват вниманието на същите потенциални групи, и/или официални почивни дни.“*

Участникът описва, че ще *„бъде направено проучване за най-подходящата инфраструктура за провеждане на заложените мероприятия с цел да се постигне диалогичност, добра партньорска среда, вдъхновяваща за споделяне на опит обстановка. Наличие на нюх за нови технологии и високо технологично оборудване (озвучаване, мултимедия, екран) ще бъдат сред приоритетите при избор на зала“*. Участникът заявява че ще осигури зали в посочените градове, с капацитет най-малко 50 седящи места, за минимум 5 часа, необходимото техническо оборудване - презентационна техника и озвучаване, и сезонен кетъринг за кафе-паузи с освежаващи напитки и снакс.

По отношение на съдържанието на разяснителните срещи, участникът посочва, че ще осигури лектор, като заявява: *„Екипът ни има дългогодишен опит в подготовка и изнасяне на презентации, както и владее новаторски презентационни умения, които почти на седмична база практикуваме в различни среди. Вярваме, че като основен участник в изпълнението на Дейност 1 и 2, нашият лектор ще допринесе за ефикасното и ефективно предаване на замисъла зад стратегията, като внесе яснота, акуратност и мотивация за кредитбилност сред присъстващите.“*

За заключителната конференция в гр. София, участникът посочва, че ще бъде проведена според изискванията на документацията на Възложителя - през месец ноември 2020, в подходяща зала с минимум 100 седящи места, оборудвана с високо-технологична презентационна техника, с продължителност минимум 6 часа и ще бъдат осигурени освежителни напитки и снаксове за кафе-паузи. Участникът поема ангажимент да включи свой лектор/и, след уточняване на програмата на конференцията с Възложителя.

Очакваните резултати, които участникът е заложил в своето предложение по Дейност 3 са:



- 1/ провеждането на 6 успешни, добре посетени, без неизправности разяснителни срещи в градовете Варна, Бургас, Велико Търново, Монтана, Пловдив и Благоевград
- 2/ заключителна конференция в София, която да има за цел да представи обобщение на резултатите, посетена с интерес от целевите групи и протекла без никакви непредвидени ситуации.

Участникът е разписал ясни и точни роли, функции, задачи и отговорности на всеки от експертите по Дейност 3. В предложението са предвидени мерки за контрол на качеството и организацията на работата, както и за управление на риска, ясно обвързани с Дейност 3.

Описани са необходимите ресурси за изпълнение на дейността, като са разделени на материални, човешки, управленчески и технологични, и е посочена готовността на участника да ги предостави за заложения срок на изпълнение на поръчката.

Дефиниран е начинът на комуникация с Възложителя, като са посочени експертите, които ще комуникират с Възложителя, както и е предложен график на срещи и комуникация по електронен път. За всички дейности е посочен и график за изпълнение, според изискванията в документацията на Възложителя.

Техническото предложение на „Аутмарк“ за всички дейности е представено по структуриран и аналитичен начин и е фокусирано върху постигането на конкретните цели, заложили по всяка една от дейностите. За всеки етап от дейностите по проекта са описани последователно елементите, които биха довели до успешно изпълнение на етапа. Във всяка дейност е обърнато внимание на начина, по който тя би била максимално ефективна. В Дейност 2 и 3, участникът е обърнал специално внимание на инструменти, с които НОИ би постигнал повишаване на имиджа си пред целевите си групи. За всички дейности са посочени срокове и график за изпълнение според изискванията в документацията на Възложителя, както и начини на комуникация с Възложителя.

Една от предложените допълнителни дейности е във връзка с тестването на 8-те сценарии за повишаване на информираността във връзка с реформата в системата за експертиза на работоспособността. Участникът предлага да проведе допълнителни фокус-групи, извън основните 16, в региони със силно индустриално производство и специфични рискове за здравето на населението - Перник, Бобов Дол или Стара Загора. Комисията, отчита, че специфичните рискове за здравето са пряко свързани с работоспособността, с оглед на което **я приема** като допълнителна такава и счита, че предложената дейност ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Другото допълнително предложение на участника е да създаде процедура за управление на етичните и правни въпроси, възникващи при обработката на аудио и видео



записи по време на изследването чрез фокус групи. Процедурата ще гарантира спазването на европейската и българската законова рамка и ще гарантира опазването на личните данни на гражданите, участващи в проучването.

Изискванията за обработването на лични данни са строги и са залегнали в Общия регламент за защита на личните данни (GDPR), Закона за защита на личните данни. Тази законова уредба налага разработването на процедура за обработка на личните данни в рамките на изпълнението на настоящата поръчка, с оглед на което комисията **я приема** като допълнителна такава и счита, че предложената дейност ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Третото допълнително предложение на участника е провеждането на допълнителни дълбочинни интервюта за тестване на сценариите с ключови фигури, представители на целевите групи.

Чрез своята реализация проектът има за цел да направи преглед на текущото състояние на експертизата на работоспособността, да създаде условия за нейното реформиране и да подготви както наличната експертиза, така и участниците в нея за изграждането и въвеждането на нова система за контрол върху експертизата на работоспособността чрез: повишаване на капацитета и ресурсното обезпечаване на НОИ чрез дълбочинни количествени и качествени анализи, оптимизация на съществуващите процеси, обучение на участниците в тях и доставка на необходимото техническо оборудване, което да обезпечи направената реформа. Комисията счита, че без извършването на дълбочинни интервюта за тестване на сценариите с ключови фигури, представители на целевите групи не може да се постигне основната цел на проекта, с оглед на което не прима предложената трета дейност, като допълнителна такава.

Във връзка с гореизложеното, комисията присъжда точки за всички, посочени в методиката обстоятелства, даващи допълнителни точки, а именно за:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (*за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати*);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, експерти и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти за изпълнението на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.



4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Оценката на комисията по показател **П 3 „Организация за изпълнение на поръчката“ е 100 точки.**

Относителната тежест на показателя „Организация за изпълнение на поръчката“ (ПЗ) в комплексната оценка на офертата на участника е 35 %

$$П 3 = 100 \times 0,35 = 35,00 \text{ точки}$$

По показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (ПЗ), участникът АУТМАРК ООД получава **35,00 точки**

Оценка по техническите показатели – П1 + П3 = 32,20 точки + 35,00 точки = **67,20 точки за участника АУТМАРК ООД.**

Трето по ред беше разгледано техническото предложение на СИЕЛА НОРМА АД. Техническото предложение е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за възлагане на обществената поръчка.

Комисията разгледа предложения екип за изпълнение на дейностите по поръчката, като извърши проверка за изпълнението на минималните изисквания, определени в техническата спецификация. В резултат на извършената проверка, комисията установи, че предложените от участника експерти отговарят на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация. Участникът е описал в своето предложение експертите в екипа, които ще участват в изпълнението на поръчката. Предоставени са документи, доказващи придобита квалификация и професионални умения, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа подробно техническото предложение на участника и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на офертата по показатели **П 1 „Екип за изпълнение на поръчката“** и **П 3 „Организация за изпълнение на поръчката“** на участника СИЕЛА НОРМА АД.

Разглеждане и оценка на офертата по показател **П 1 „Екип за изпълнение на поръчката“:**

Техническото предложение на СИЕЛА НОРМА АД е изготвено съгласно документацията за участие. Участникът е описал своето предложение по отношение на експертите в екипа, които ще участват в изпълнението на поръчката. Предоставени са документи, доказващи придобита квалификация съгласно изискванията на Възложителя.



По отношение на предложения от участника **Ръководител на проект**, комисията **присъжда допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“ и професионално направление „Икономика“ (шифър 3.8.) съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

За ръководителя на проекта участникът е представил заверено, непреведено копие на сертификат PRINCE2® Foundation.

Изискването на Възложителя е да се представи валиден PMP сертификат, съответно негов еквивалент. За придобиване на PMP сертификат има изисквания за предварителен опит и за обучение по управление на проекти, както следва **За кандидати с бакалавърска или по-висока степен** – поне 3 години/36 месеца през последните 8 години уникален непрепокриващ се професионален опит по управление на проекти, в рамките на които поне 4500 часа ръководене и направляване на проекти. PMP® сертификатът се подновява на всеки 3 години. За целта е необходимо в рамките на този период да бъдат събрани **60 PDUs** (Professional Development Units). Точките (PDUs) се събират в две области: **Education** (Обучение) и **Giving back to the Profession** (Развитие на професията).

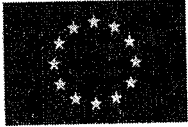
За придобиване на сертификат PRINCE2® Foundation няма изисквания за професионален опит, както и самият сертификат е безсрочен и не трябва да се подновява.

За еквивалентен на PMP сертификат би се приел сертификатът PRINCE2 Practitioner, тъй като за придобиването му кандидатът следва да докаже опит, като представи един от следните документи:

- PRINCE2® Foundation (или по-висока) Квалификация за управление на проекти (PMQ)
- Сертифициран сътрудник по управление на проекти (CAPM) *
- IPMA Level A® (директор на сертифицирани проекти)
- IPMA ниво B® (сертифициран старши ръководител на проекти)
- IPMA ниво C® (сертифициран ръководител на проекта)
- IPMA Level D® (Сертифициран сътрудник за управление на проекти).

Също така, Сертификатът PRINCE2 Practitioner, също както сертификатът PMP, се издава за срок и три години и трябва да се поддържа чрез CPD точки.

Участникът е представил непреведено копие на сертификата, с което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Глава IV, Раздел I, т. 11 от документацията, а именно „Всички документи в офертата трябва да бъдат на български език. Ако в офертата са включени документи на чужд език, те следва да са придружени с превод на български



език.“, с оглед на което комисията не приема така представения сертификат и **не присъжда 5 точки** за наличие на валиден РМР сертификат или еквивалентен, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.

За доказване на наличие на повече от 5 (пет) години общ професионален опит, участникът е представил за ръководителя на екипа заверено копие от трудова книжка, от където е видно, че същият има общ професионален опит повече от 10 години, с оглед на което комисията му **присъжда 5 допълнителни точки**.

От същата трудова книжка е видно, че предложеният ръководител на екип от 01.12.2014 г. до момента е съответно „мениджър проекти“ и „старши мениджър проекти“. Комисията приема за доказано, че към датата на подаване на офертата предложеният за ръководител на екип има 5 години специфичен опит, с оглед на което му **присъжда 2 допълнителни точки** за наличие на специфичен опит в сферата на управление на проекти.

За доказване на специфичен професионален опит в сферата на управление на проекти в референция от участника е посочено, че същият е бил ръководител на 4 проекта, без да приложи референции от получателите на услугата, които комисията би кредитирала.

В Глава VIII от документацията – Методика за определяне на комплексната оценка, Възложителят е посочил какви документи ще приема за доказване на наличие на професионален опит за ръководителя и всеки един от членовете на екипа, като изрично е посочил, че няма да приема автореференции, издадени от участник. В конкретния случай, комисията счита, че така представената референция от участника не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като референцията е издадена от участник („СИЕЛА НОРМА“ АД), и не присъжда на основание представената автореференция, други допълнителни точки за експерта.

По отношение на предложения от участника **Експерт № 1 - Социолог**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“ и професионално направление „Социология, антропология и науки за културата (шифър 3.1.)“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

За доказване на специфичен и професионален опит в изготвянето на социологически изследвания, както и участието на експерта в проект/дейност/услуга, свързана с проучването на общественото мнение, участникът представя референция, без да приложи други доказателства.

В точка VI от Техническата спецификация (Приложение № 1) е предвидено, че „За удостоверяване на обстоятелствата по тази точка участниците представят следното:

- документи, удостоверяващи професионалния и специфичния опит на експерта (копия от документи за трудов/служебен/осигурителен стаж и/или **удостоверения от работодател** или еквивалентни)“. За признаването на минималния изискуем



професионален и специфичен опит, комисията приема представената референция за участника за референция от работодател и го допуска до оценяване. Така представената референция не може да послужи за извършването на оценка, тъй като в Глава VIII от документацията – Методика за определяне на комплексната оценка, Възложителят е посочил какви документи ще приема за доказване на наличие на професионален опит за ръководителя и всеки един от членовете на екипа, като изрично е посочил, че няма да приема автореференции, издадени от участник. В конкретния случай, комисията счита, че така представената референция от участника не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като референцията е издадена от участник („СИЕЛА НОРМА“ АД) и не присъжда други допълнителни точки за експерта.

По отношение на предложения от участника **Експерт № 2 – Връзки с обществеността**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“ и професионално направление „Социология, антропология и науки за културата (шифър 3.1.)“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

С представената трудова книжка за експерта се доказва наличие на общ професионален опит, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**

От представената трудова книжка е видно, че предложеният експерт е заемал длъжностите „програмист“, „ръководител на екип“ и „директор ИТ“, които длъжности не могат да се отнесат към изискуемия от Възложителя специфичен опит в областта на връзките с обществеността и/или в областта на изготвяне и/или реализиране на комуникационни стратегии.

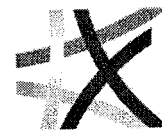
За доказване на специфичен опит в областта на връзките с обществеността и/или в областта на изготвяне и/или реализиране на комуникационни стратегии в референция от участника е посочено, че същият е взел участие като експерт „Връзки с обществеността“ при изпълнението на 6 договора, но без да приложи референции от получателите на услугата, които комисията би кредитирала.

В Глава VIII от документацията – Методика за определяне на комплексната оценка, Възложителят е посочил какви документи ще приема за доказване на наличие на професионален опит за ръководителя и всеки един от членовете на екипа, като изрично е посочил, че няма да приема автореференции, издадени от участник. В конкретния случай, комисията счита, че така представената референция от участника не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като едната е издадена от участник („СИЕЛА НОРМА“ АД) и не присъжда други допълнителни точки за експерта.

По отношение на предложения от участника **Експерт № 3 – Политолог**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

степен „магистър“ в област на висше образование „Хуманитарни науки“ и/или „Социални, стопански и правни науки“ и професионални направления „Философия“ (шифър 2.3), съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

Със заверено копие на трудова книжка за експерта се доказва наличие на професионален опит, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**.

От представената трудова книжка е видно, че в периода 2003 г. – 2017 г., с едно прекъсване от осем месеца, експертът е заемал длъжността на директор на дирекция „Социално подпомагане“. Комисията, като взе предвид, че заеманата от експерта длъжност е ръководна и една от основните цели на длъжността включва организиране и координиране на изготвяне на актове, приема че експертът през този период е участвал в създаването на достатъчен брой дейности по създаването на политики и **му присъжда максимално предвидените 10 точки** за наличие на специфичен опит.

Комисията не взема предвид представената автореференция, издадена от участника.

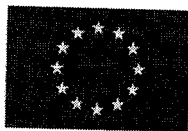
По отношение на предложения от участника **Експерт № 4 – Графичен дизайн**, комисията **присъждат допълнително 5 точки** за наличие на образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Изкуства“, и професионално направление „Изобразително изкуство“ (шифър 8.2)”, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г.

С представеното заверено копие на трудова книжка за експерта се доказва наличие на професионален опит, достатъчен за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 5 точки**

С представеното допълнително споразумение към трудов договор от 2011 г., от което е видно, че основното задължение на експерта е графичен дизайн, комисията приема, че експертът е участвал в достатъчен брой дейности за присъждане на максимален брой точки, с оглед на което комисията присъжда **допълнително 10 точки (НЕ Е УПОМЕНАТА РЕФЕРЕНЦИЯТА)**.

Комисията пристъпи към определяне на точките по показател П1 „Екип за изпълнение на поръчката“ на всеки участник се получават, като се сумират оценките на всеки отделен специалист от екипа за изпълнение на проекта по следната формула:

$$П1 = T_{PE} + T_{COЦI} + T_{BO} + T_{П} + T_{ГД}$$



BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

	Експерт		Допълнителна образователна степен	Професионален опит	Специфичен опит	Общо:
1	Ръководител на екипа	ТРЕ	5	5	2	12
2	Експерт № 1 - Социолог – проучвания/анализатор	ТСОЦ	5	0	0	5
3	Експерт – „Връзки с обществеността“	ТВО	5	5	0	10
4	Експерт – „Политолог“	Тп	5	5	10	20
	Експерт – „Графичен дизайн	ТГД	5	5	10	20
	ОБЩО ТОЧКИ					67

Относителната тежест на показателя „Екип за изпълнение на поръчката“ (П1) в комплексната оценка на офертата на участника е 35 %

$$П 1 = 67,00 \times 0,35 = 23,45 \text{ точки}$$

По показател „Екип за изпълнение на поръчката“ (П1), участникът Обединение СИЕЛА НОРМА АД получава 23,45 точки

Разглеждане и оценка на офертата по показател и П 3 „Организация за изпълнение на поръчката“

По дейност 1

Етап 1.1 Участникът дословно е преписал техническата спецификация. Няма никакво допълнително съдържание, което да дава информация по какъв начин смятат да създадат съответната ПУП.

Допълнителната дейност, която е предложена „Създаване на механизъм за обратна връзка“ следва да бъде неизменна част от всяка политика за управление на партньорства и не следва да бъде допълнение, а основен елемент, тъй като без тази обратна връзка не може да се направи оценка на въздействието на дадената политика. Тази дейност е описана в т. 1.1.1, подточка д) от Техническите спецификации – обхват на ПУП, част от документацията.

Другата допълнителна дейност – „Изготвяне на GAP анализ“, също представлява основен елемент за създаването на ПУП. Това е първоначалният анализ, с който се започва, за да се види каква е настоящата ситуация, какво в нея липсва и какво е положително, за да могат да се дефинират правилните инструменти, които да се включат в ПУП. Без първоначален анализ на настоящите партньорства и взаимоотношения, няма как да се създаде ефективна ПУП. Тази дейност е описана в т. 1.1.1, подточка а) от Техническите спецификации – обхват на ПУП, част от документацията.

Третата предложена допълнителна дейност е „Изготвяне на матрица на отговорностите и оценка на ефективността на работата на компетентните органи и



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

структури, в процеса на управление, наблюдение и оценка на партньорствата“. В описанието на допълнително предложената дейност участникът посочва единствено, че чрез матрицата се постигат изграждане на единство и ангажираност на партньорите и създаване и подобряване на потенциала на партньорството. Тази дейност е описана в т. 1.1.1, подточка в) от Техническите спецификации – обхват на ПУП, част от документацията.

Матрицата на отговорностите е инструмент за определяне на ролите в рамките на един проект. Същата следва да осигурява описание и координация на структурата на отговорностите за изпълнение на работните пакети. Това е форма на описание на разпределението на отговорността за изпълнението на работата по проекта, като се посочва ролята на всяка от звената в тяхното изпълнение. Матрицата съдържа списък на работните пакети, списък на отделите и изпълнителите, участващи в изпълнението на работата. Елементите на матрицата са кодове на дейностите (от предварително определен списък) и (или) разходите за работа.

Възложителят, в т. VII от техническата спецификация е задължил участниците да направят такава матрица на отговорностите, като е посочил, че в техническото си предложение участникът следва да посочи „организация за изпълнение дейностите, описани в Техническата спецификация. Техническото предложение следва да включва и индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчката“; „Също така участникът следва да предложи организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, в т.ч. как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.“ С оглед на което комисията не приема така предложената дейност като допълнителна, а като задължителна такава.

При разпределението на задачите /матрицата на отговорности/, участникът просто е изброил схематично елементите, които трябва да бъдат изпълнени за разработването на ПУП, но отново са без никаква допълнителна информация реферираща към начините, по които смята да ги изпълни.

При разпределението на задачите по експерти - на експертите „Графичен дизайн“, „Връзки с обществеността“ са им вменени функции, които не отговарят на професионалният им профил и умения, които се очаква да притежават. Експертът „Връзки с обществеността“ е включен, но ролята му е описана неподходящо. По отношение на ПУП, той може да участва на ниво "разработване на инструментариум за комуникация с партньорите" или други комуникационни активности за ангажиране на гражданите, но не би трябвало да има компетентност да разработва матрица на отговорностите, на експерта „Графичен дизайн“ му е вменено да извърши GAP анализ - все дейности, които следва да се извършат от експерта Политолог.

Етап 1.2:



Отново, както при етап 1.1, участникът дословно е преписал от документацията по поръчката и никъде няма никаква допълнителна информация, по какъв начин смята да изпълнява съответните задачи, за да реализира очакваните цели и резултати.

Допълнителната дейност, която е предложена тук е свързана с мониториране на ефективността на политиката. Този елемент би трябвало да бъде задължителен в самата политика. Няма как една политика да бъде ефективна, ако няма включен инструмент за измерване на ефективността ѝ.

И тук, както при етап 1.1, на експерта „Връзки с обществеността“ са му вменени нетипични отговорности по „Разработване на модел на матрица на индикаторите“. На експерта Социолог също са му вменени нетипични функции, като „Изготвяне на регистър на партньорствата в контекста на КРСЕР“ и „Разработване на модел за ангажиране на гражданите. Последната роля би била по-типична за експерта „Връзки с обществеността“. На графичния дизайнер и тук са му вменени задачи, които не са в неговите компетенции, а са типични за ръководителя на проекта.

Дейност 2:

Етап 1:

Комисията приема като допълнителна дейност PEST анализ, защото това е анализ на външната среда (политическа, икономическа, социокултурна и технологична). Един от етапите му е прогнозиране на промените във външната среда и представлява коренно различна дейност от първоначално изисквания „Механизъм за мониторинг и анализ на ОКС“. От последователността, в която са подредени задачите в Дейност 2, Етап 2, не проличава опит в изготвянето на комуникационни стратегии. Задачите са в неправилна последователност и (ако бъдат изпълнени с нея) няма да доведат до ефективна ОКС. Например, няма как да бъдат обновени трите информационни брошури и да бъдат създадени три нови преди да бъде създадена самата ОКС, защото това би означавало, че те няма да бъдат съобразени с нея, а всъщност трябва да бъдат един от нейните инструменти, т.е. следствия на вече създадената стратегия. Няма как да се състави едногодишен комуникационен план преди да бъде създадена ОКС, защото той произлиза от нея и на практика е конкретен план за прилагането на ОКС за следващата 1 година. В точките от 3 до 11 практически са елементите за създаването на самата стратегия, а не, както е посочено в разписаната задача 13, „Създаване на ОКС“. Задачи 1, 2 и 12 би следвало да се извършат след създаването на ОКС. Това е заложено в т. 2.1.1. от Техническите спецификации, част от документацията. Така представеното предложение за изпълнение на поръчката не съответства на т. 2.1.1 от Техническите спецификации, част от документацията и комисията счита, че същото не отговаря на изискванията на възложителя.

Роли и отговорности на експертите: Ръководителят на проекта не би трябвало да одобрява ОКС и едногодишния комуникационен план. Това са дейности, които следва участникът да реализира и същите да бъдат приети (одобрени) от Възложителя. На социологът са вменени задачи и отговорности, които би трябвало да бъдат дадени на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертната на работоспособността“

експерта „Връзки с обществеността“. В цялата Дейност 2 водещ е експертът „Връзки с обществеността“ и над 90% от задачите по същество свързани със стратегията и плана са негови. Социологът и Политологът могат да му помагат, но не могат да изпълняват комуникационни задачи като идентифициране на цели на стратегията и потребности на целевите групи. На графичния дизайнер ролята му е да направи графичното оформление на информационните материали. Тук, освен тази задача, са му поставени и задачи по определяне на роли и отговорности в процеса на комуникация, както и подбор на инструменти за обратна връзка с целевите групи. Всичко това отново са основни задачи на комуникационния специалист.

Етап 2: Тук се идентифицира неразбиране по отношение на 8-те сценария за повишаване на осведомеността. Те трябва да бъдат изведени от създадената адаптирана комуникационна стратегия и по същество са комуникационни сценарии за различните публики идентифицирани в нея. Тук те са представени като нещо отделно от стратегията. Това се потвърждава и от предложената допълнителна дейност за „Изготвяне на методика за разработване на сценарии“. Тази допълнителна дейност на практика е неосъществима в случая, предвид че това са 8 комуникационни сценария, които изхождат от самата стратегия и не съществува и не би трябвало да съществува отделна методика, която да бъде приложена.

Задачите отново са с неправилна поредност и смисъл, както при етап 2.1.

Липсва фокус върху това как ще бъде подпомогнат имиджа на НОИ, което е една от основните цели на Дейност 2 в поръчката. Това е заложено в т. 2.2. от Техническите спецификации, част от документацията. Така представеното предложение за изпълнение на поръчката не съответства на т. 2.2. от Техническите спецификации, част от документацията и комисията счита, че същото не отговаря на изискванията на възложителя.

Според разпределението на задачи по експерти, графичният дизайнер ще тества сценариите във фокус групите, а социологът ще определя потребностите на целевите групи и комуникационните цели, което показва едно неразбиране или повърхностно разбиране на материята.

Дейност 3: Отново е преписвана документацията без да се посочат детайли. Ролите на експертите не са посочени, според квалификацията им. Социологът избира зали за събития, а дизайнерът осигурява озвучителна и презентационна техника и т.н.

Положителното в техническото предложение е, че е описана подробна методика за управление на проекта, контрол на качеството и управление на риска, но и тук не са посочени детайли, касаещи конкретния проект, а са ползвани общи положения за управление на който и да е проект, контрол на качеството по принцип без да се вземе предвид спецификата на настоящия проект. В частта за управление на риска са идентифицирани няколко конкретни риска с тяхната вероятност, степен на влияние и мерки за предотвратяване, но те също са общи и биха били валидни за който и да е проект. Не се вижда навлизане в спецификата на проекта и извеждане на реални

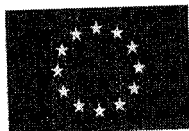


комуникационни рискове, които са типични за проекти, свързани с комуникации и организация на събития.

Целта на процедурата за избор на изпълнител не е само да бъде избран изпълнител, който има възможност да изпълни предмета на поръчката, а и такъв, който ще я изпълни по начин, който съответства на изложените от Възложителя изисквания. В тази връзка е и нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, която предвижда участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, да бъде отстранен от участие. Трябва да се подчертае, че участникът в процедурата е изготвил техничeskото предложение на офертата си за участие в същата, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и несъответствия с определените от Възложителя изисквания в техническата спецификация за конкретната поръчка, която е част от утвърдената документация за участие, включително и за техническите грешки в същото. При наличието на допуснати непълноти и несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираните пороци в техническата оферта на участника не могат впоследствие да бъдат санирани от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и от конкретните условия, заложиени от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

В съответствие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, а в чл. 39, ал. 3, б. „б“ от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки изрично е предвидено, че предложението за изпълнение на поръчката следва да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, с което участникът, видно от посоченото по-горе не се е съобразил.

Възложителят изрично е указал в техническата спецификация какво трябва да съдържа предложението на участник в процедурата. В конкретния случай участникът не е разписал ясни и точни роли, функции, задачи и отговорности на всеки от експертите. Не са разпределени правилно задачите на отделните експерти. Показва неразбиране по отношение на 8-те сценария за повишаване на осведомеността. Липсва изцяло информация за методите на социологическо изследване на 8-те сценария. Липсва и фокус върху това как ще бъде подпомогнат имиджът на НОИ, което е една от основните цели на Дейност 2 в поръчката. В предложението не са предвидени мерки за контрол на качеството и организацията на работата, както и за управление на риска, обвързани с дейностите по проекта.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

Не са описани ясно необходимите ресурси за изпълнение на отделните дейности, като не са разделени на материални, човешки, управленчески и технологични. Не е посочена готовността на участника да ги предостави за заложения срок на изпълнение на поръчката. Не е дефиниран начинът на комуникация с Възложителя. Техническото предложение на участника, не е представено по структуриран и аналитичен начин, не е фокусирано върху постигането на конкретните, заложените цели по всяка една от дейностите. За всеки етап от дейностите по проекта не са описани последователно елементите, които биха довели до успешно изпълнение на етапа.

Наличието на предложение, различно от изисканото от Възложителя, обуславя извода, че офертата не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и е основание за отстраняването му от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Въз основа на гореизложените констатации,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

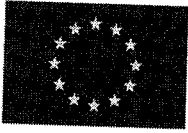
I. Допуска до отваряне ценовата оферта в плик № 3 „Предлагани ценови параметри“ на участниците:

- 1. ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА с 45,50 точки от оценката по технически параметри;**
- 2. АУТМАРК ООД с 67,20 точки от оценката по технически параметри;**

II. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника:

„СИЕЛА НОРМА“ АД;

На основание чл. 107, ал. т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.



На следващо място комисията констатира, че на открито заседание в присъствието на Георги Кехайов – представител на участника ДЗЗД „СОВА ИКОНОМЕТРИКА“ и Петя Цветкова – представител на участника „СИЕЛА НОРМА“ АД, съгласно представени пълномощни, комисията, назначена със Заповед № 1016-40-1486 от 04.12.2019 г. на подуправителя на НОИ е отворила ценовите предложения и на двамата допуснати участници. На публичното заседание председателят на комисията към онзи етап от процедурата е обявил пред присъстващите резултатите на участниците ДЗЗД „СОВА ИКОНОМЕТРИКА“ и „АУТМАРК“ ООД от оценяването на офертите по всички други показатели без цена, съгласно констатациите на комисията, описани в Протокол № 2 от 29.01.2020 г., както и предложените цени. Резултатите на комисията, назначена със Заповед № 1016-40-1486 от 04.12.2019 г. на главния секретар на НОИ, са обективирани в Протокол № 3 от 04.02.2020 г. Предложените цени са както следва:

1. Участник ДЗЗД „СОВА ИКОНОМЕТРИКА“ - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **150 000 лв.** (сто и петдесет хиляди) лева без включен ДДС, съответно **180 000 лв.** (сто и осемдесет хиляди) лева с ДДС.

2. Участник „АУТМАРК“ ООД - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **184 970 лв.** (сто осемдесет и четири хиляди деветстотин и седемдесет) лева без включен ДДС, съответно **221 964 лв.** (двеста двадесет и една хиляди деветстотин шестдесет и четири) лева с ДДС.

Относителната тежест на показателя П2 в комплексната оценка на офертата е 30%.

ДЗЗД „СОВА ИКОНОМЕТРИКА“ получава по този показател, следната оценка:

$$П2 = 100 * (Ц \text{ мин} / Ц) = 100 * (150\,000 / 150\,000) = 100 * 1 = 100 \text{ точки или } 100 * 0,30 = 30$$

Участникът „АУТМАРК“ ООД получава по този показател, следната оценка:

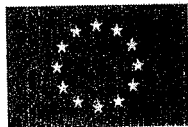
$$П2 = 100 * (Ц \text{ мин} / Ц) = 100 * (150\,000 / 184\,970) = 100 * 0,8109 = 81,09 \text{ точки или } 81,09 * 0,30 = 24,33.$$

Съгласно утвърдената в влязла в сила методика за оценка на офертите, комплексната оценка КО се изчислява по следната формула:

$$КО = П1 * 0,35 + П2 * 0,30 + П3 * 0,35.$$

Участникът ДЗЗД „СОВА ИКОНОМЕТРИКА“, съгласно формулата за комплексна оценка получава, както следва:

$$КО = П1 * 0,35 + П2 * 0,30 + П3 * 0,35 = 24,50 + 30 + 21 = 75,50 \text{ точки.}$$



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

Участникът „АУТМАРК“ ООД, съгласно формулата за комплексна оценка получава, както следва:

$$КО = П1*0,35 + П2*0,30 + П3*0,35 = 32,20 + 24,33 + 35 = 91,53 \text{ точки.}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участника, чиято оферта съответства с предварително обявените от Възложителя условия, и са допуснати до разглеждане, оценка и класиране в обществена поръчка с предмет: „Разработване на комуникационна стратегия на НОИ и извеждане на сценарии за повишаване осведомеността относно реформиране на системата за експертиза на работоспособността“ в изпълнение на проект BG05M9OP001-3.016 „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“, както следва:

Първо място – „АУТМАРК“ ООД с комплексна оценка – 91,53 точки;

Второ място - ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА с комплексна оценка – 75,50 точки.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши:

На основание обявеното по-горе класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка с предмет : „Разработване на комуникационна стратегия на НОИ и извеждане на сценарии за повишаване осведомеността относно реформиране на системата за експертиза на работоспособността“ в изпълнение на проект BG05M9OP001-3.016 „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“, с класирания на първо място участник: „АУТМАРК“ ООД.

Настоящият доклад се състави на 28.05.2020 г. и се състои от 37 (тридесет и седем страници).

Председател:

1. Момчил Масларов -

Членове:

2. Ваня Пенева -

3. Петър Иванов -

Зам. на осн.

Регл.

37

20/6r

