



BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

РЕШЕНИЕ

№ 1041-40-6 / 10.06. 2020 г.

на Главния секретар на Националния осигурителен институт - длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, представляващ, съгласно Заповед № 1016-40-1079 от 24.10.2017 г., на управителя на Националния осигурителен институт, в качеството му на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 14 от Закона за обществените поръчки, за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка, открита по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5, чл. 107, т. 2, буква „а“, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и след като се запознах с Доклад, относно резултатите от работата на комисията, утвърден на 04.06.2020 г., и с цялата документация и всички протоколи от работата на комисията, назначената със Заповед № Ц1016-40-136 от 11.05.2020 г. на Главния секретар на НОИ в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „**Разработване на комуникационна стратегия на НОИ и извеждане на сценарии за повишаване осведомеността относно реформиране на системата за експертиза на работоспособността**“ в изпълнение на проект BG05M9OP001-3.016 „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“, открита с Решение № 1041-40-67 от 29.10.2019 г., на Главния секретар на НОИ, с обща прогнозна стойност до 210 000 (двеста и десет хиляди) лева без ДДС, обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2019-0177; връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите от работата на комисията: https://tenders-public.nssi.bg/tp/hq/_layouts/15/DocSetHome.aspx?id=%2Ftp%2Fhq%2F2014%2F29-2019-1016-40-1333

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия на възложителя, съобразно определения критерий икономически най-изгодна оферта - „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, както следва:

1. На ПЪРВО МЯСТО: „АУТМАРК“ ООД, ЕИК:203636297, със седалище: гр. София 1404, ж.к. Гоце Делчев, бл. 259, вход 4, ет. 3, ап. 105, - с комплексна оценка – **91,53** точки.

Мотиви за класиране на първо място: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени протоколите и доклада от работата ѝ. Представената от „АУТМАРК“ ООД оферта отговаря на изискванията за изпълнение на възложителя, ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.



Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представеното предложение за изпълнение на поръчката съдържа цялата необходима информация, свързана с изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Разработване на комуникационна стратегия на НОИ и извеждане на сценарии за повишаване осведомеността относно реформиране на системата за експертиза на работоспособността“** в изпълнение на проект BG05M9OP001-3.016 **“Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“**, съответства на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката. Ценовото предложение е попълнено съобразно образеца, неразделна част от документацията за обществената поръчка и в него не са открити аритметични грешки.

Съгласно определения критерий икономически най-изгодна оферта, която се определя на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, участникът **„АУТМАРК“ ООД, ЕИК:203636297** е получил най-високата комплексна оценка, въз основа на което е класиран на първо място. С класиране на участника **„АУТМАРК“ ООД** на първо място се постига целта на закона, а именно ефикасност при разходването на публични средства, в резултат от проведената процедура, при която всички заинтересовани лица са могли да подадат оферта.

2. НА ВТОРО МЯСТО: ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА, ЕИК: 121390960, обединение на „ИКОНОМЕТРИКА“ ЕООД и „СОВА 5“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Жеко войвода“ № 5, вх. 2, ап. 24, представлявано от – Атанас Атанасов – с комплексна оценка – 75,50 точки.

Мотиви за класиране на второ място: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени протоколите и доклада от работата ѝ. Представената от **ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА** оферта отговаря на изискванията за изпълнение на възложителя, ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представеното предложение за изпълнение на поръчката съдържа цялата необходима информация, свързана с изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Разработване на комуникационна стратегия на НОИ и извеждане на сценарии за повишаване осведомеността относно реформиране на системата за експертиза на работоспособността“** в изпълнение на проект BG05M9OP001-3.016 **“Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“**, съответства на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката. Ценовото предложение е попълнено съобразно образеца, неразделна част от документацията за обществената поръчка и в него не са открити аритметични грешки.

Съгласно определения критерий икономически най-изгодна оферта, която се определя на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената



поръчка, участникът **ДЗЗД СОВА ИКОНОМЕТРИКА** е получил по-ниска оценка от класирания на първо място участник, въз основа на което е класиран на второ място.

II. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. Отстранявам участника **„СИЕЛА НОРМА“ АД** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, а именно участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в протоколите и доклада от работата ѝ. Приемам решението на комисията, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради следното:

По показател и П 3 **„Организация за изпълнение на поръчката“**, дейност 1, етап 1.1, участникът дословно е преписал техническата спецификация. Няма никакво допълнително съдържание, което да дава информация по какъв начин смятат да създадат съответната политика на управление на партньорствата (ПУП).

Допълнителната дейност, която е предложена „Създаване на механизъм за обратна връзка“ следва да бъде неизменна част от всяка политика за управление на партньорства и не следва да бъде допълнение, а основен елемент, тъй като без тази обратна връзка не може да се направи оценка на въздействието на дадената политика. Тази дейност е описана в т.1.1.1, подточка д) от Техническите спецификации – обхват на ПУП, част от документацията.

Другата допълнителна дейност – „Изготвяне на GAP анализ“, също представлява основен елемент за създаването на ПУП. Това е първоначалният анализ, с който се започва, за да се види каква е настоящата ситуация, какво в нея липсва и какво е положително, за да могат да се дефинират правилните инструменти, които да се включат в ПУП. Без първоначален анализ на настоящите партньорства и взаимоотношения, няма как да се създаде ефективна ПУП. Тази дейност е описана в т.1.1.1, подточка а) от Техническите спецификации – обхват на ПУП, част от документацията.

Третата предложена допълнителна дейност е „Изготвяне на матрица на отговорностите и оценка на ефективността на работата на компетентните органи и структури, в процеса на управление, наблюдение и оценка на партньорствата“. В описанието на допълнително предложената дейност участникът посочва единствено, че чрез матрицата се постигат изграждане на единство и ангажираност на партньорите и създаване и подобряване на потенциала на партньорството. Тази дейност е описана в т.1.1.1, подточка в) от Техническите спецификации – обхват на ПУП, част от документацията.

Матрицата на отговорностите е инструмент за определяне на ролите в рамките на един проект. Същата следва да осигурява описание и координация на структурата на отговорностите за изпълнение на работните пакети. Това е форма на описание на



разпределението на отговорността за изпълнението на работата по проекта, като посочва ролята на всяка от звената в тяхното изпълнение. Матрицата съдържа списък на работните пакети, списък на отделите и изпълнителите, участващи в изпълнението на работата. Елементите на матрицата са кодове на дейностите (от предварително определен списък) и (или) разходите за работа.

Възложителят, в т. VII от техническата спецификация е задължил участниците да направят такава матрица на отговорностите, като е посочил, че в техническото си предложение участникът следва да посочи „организация за изпълнение дейностите, описани в Техническата спецификация. Техническото предложение следва да включва и индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчката“; „Също така участникът следва да предложи организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, в т.ч. как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.“ С оглед на което комисията не приема така предложената дейност като допълнителна, а като задължителна такава.

При разпределението на задачите /матрицата на отговорности/, участникът просто е изброил схематично елементите, които трябва да бъдат изпълнени за разработването на ПУП, но отново са без никаква допълнителна информация реферираща към начините, по които смята да ги изпълни.

При разпределението на задачите по експерти - на експертите „Графичен дизайн“, „Връзки с обществеността“ са им вменени функции, които не отговарят на професионалният им профил и умения, които се очаква да притежават. Експертът „Връзки с обществеността“ е включен, но ролята му е описана неподходящо. По отношение на ПУП, той може да участва на ниво "разработване на инструментариум за комуникация с партньорите" или други комуникационни активности за ангажиране на гражданите, но не би трябвало да има компетентност да разработва матрица на отговорностите, на експерта „Графичен дизайн“ му е вменено да извърши GAP анализ - все дейности, които следва да се извършат от експерта Политолог.

Етап 1.2, участникът дословно е преписал от документацията по поръчката и никъде няма никаква допълнителна информация, по какъв начин смята да изпълнява съответните задачи, за да реализират очакваните цели и резултати.

Допълнителната дейност, която е предложена тук – „Разработване на модел Матрица на индикаторите“ е свързана с мониториране на ефективността на политиката. Този елемент би трябвало да бъде задължителен в самата политика. Няма как една политика да бъде ефективна, ако няма включен инструмент за измерване на ефективността ѝ.

И тук, както при етап 1.1, на експерта „Връзки с обществеността“ са му вменени нетипични отговорности по „Разработване на модел на матрица на индикаторите“. На експерта Социолог също са му вменени нетипични функции, като „Изготвяне на регистър на партньорствата в контекста на КРСЕР“ и „Разработване на модел за



ангажиране на гражданите. Последната роля би била по-типична за експерта „Връзки с обществеността“. На графичния дизайнер и тук са му вменени задачи, които не са в неговите компетенции, а са типични за ръководителя на проекта.

Дейност 2, етап 1, комисията е приела като допълнителна дейност PEST анализ, защото това е анализ на външната среда (политическа, икономическа, социокултурна и технологична). Един от етапите му е прогнозиране на промените във външната среда и представлява коренно различна дейност от първоначално изисквания „Механизъм за мониторинг и анализ на ОКС“. От последователността, в която са подредени задачите в Дейност 2, Етап 2, не проличава опит в изготвянето на комуникационни стратегии. Задачите са в неправилна последователност и (ако бъдат изпълнени с нея) няма да доведат до ефективна ОКС. Например, няма как да бъдат обновени трите информационни брошури и да бъдат създадени три нови преди да бъде създадена самата ОКС, защото това би означавало, че те няма да бъдат съобразени с нея, а всъщност трябва да бъдат един от нейните инструменти, т.е. следствия на вече създадената стратегия. Няма как да се състави едногодишен комуникационен план преди да бъде създадена ОКС, защото той произлиза от нея и на практика е конкретен план за прилагането на ОКС за следващата 1 година. В точките от 3 до 11 практически са елементите за създаването на самата стратегия, а не, както е посочено в разписаната задача 13, „Създаване на ОКС“. Задачи 1, 2 и 12 би следвало да се извършат след създаването на ОКС. Това е заложено в т. 2.1.1. от Техническите спецификации, част от документацията. Така представеното предложение за изпълнение на поръчката не съответства на т. 2.1.1 от Техническите спецификации, част от документацията и комисията счита, че същото не отговаря на изискванията на възложителя. Роли и отговорности на експертите: Ръководителят на проекта не би трябвало да одобрява ОКС и едногодишния комуникационен план. Това са дейности, които следва участникът да реализира и същите да бъдат приети (одобрени) от Възложителя. На социологът са вменени задачи и отговорности, които би трябвало да бъдат дадени на експерта „Връзки с обществеността“. В цялата Дейност 2 водещ е експертът „Връзки с обществеността“ и над 90% от задачите по същество свързани със стратегията и плана са негови. Социологът и Политологът могат да му помагат, но не могат да изпълняват комуникационни задачи като идентифициране на цели на стратегията и потребности на целевите групи. На графичния дизайнер ролята му е да направи графичното оформление на информационните материали. Тук, освен тази задача, са му поставени и задачи по определяне на роли и отговорности в процеса на комуникация, както и подбор на инструменти за обратна връзка с целевите групи. Всичко това отново са основни задачи на комуникационния специалист.

Етап 2: Тук се идентифицира неразбиране по отношение на 8-те сценария за повишаване на осведомеността. Те трябва да бъдат изведени от създадената адаптирана комуникационна стратегия и по същество са комуникационни сценарии за различните публики идентифицирани в нея. Тук те са представени като нещо отделно от стратегията.



Това се потвърждава и от предложената допълнителна дейност за „Изготвяне на методика за разработване на сценарии“. Тази допълнителна дейност на практика е неосъществима в случая, предвид че това са 8 комуникационни сценария, които изхождат от самата стратегия и не съществува и не би трябвало да съществува отделна методика, която да бъде приложена.

Задачите отново са с неправилна поредност и смисъл, както при етап 2.1. Липсва фокус върху това как ще бъде подпомогнат имиджа на НОИ, което е една от основните цели на Дейност 2 в поръчката. Така представеното предложение за изпълнение на поръчката не съответства на т. 2.2. от Техническите спецификации, част от документацията и комисията счита, че същото не отговаря на изискванията на възложителя.

Според разпределението на задачи по експерти, графичният дизайнер ще тества сценариите във фокус групите, а социологът ще определя потребностите на целевите групи и комуникационните цели, което показва едно неразбиране или повърхностно разбиране на материята.

Дейност 3: Отново е преписвана документацията без да се посочат детайли. Ролите на експертите не са посочени, според квалификацията им. Социологът избира зали за събития, а дизайнерът осигурява озвучителна и презентационна техника и т.н.

Положителното в техническото предложение е, че е описана подробна методика за управление на проекта, контрол на качеството и управление на риска, но и тук не са посочени детайли, касаещи конкретния проект, а са ползвани общи положения за управление на който и да е проект, контрол на качеството по принцип без да се вземе предвид спецификата на настоящия проект. В частта за управление на риска са идентифицирани няколко конкретни риска с тяхната вероятност, степен на влияние и мерки за предотвратяване, но те също са общи и биха били валидни за който и да е проект. Не се вижда навлизане в спецификата на проекта и извеждане на реални комуникационни рискове, които са типични за проекти, свързани с комуникации и организация на събития.

Целта на процедурата за избор на изпълнител не е само да бъде избран изпълнител, който има възможност да изпълни предмета на поръчката, а и такъв, който ще я изпълни по начин, който съответства на изложените от Възложителя изисквания. В тази връзка е и нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, която предвижда участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, да бъде отстранен от участие. Трябва да се подчертае, че участникът в процедурата е изготвил техничeskото предложение на офертата си за участие в същата, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и несъответствия с определените от Възложителя изисквания в техническата спецификация за конкретната поръчка, която е част от утвърдената документация за участие, включително и за техническите грешки в същото. При наличието на допуснати непълноти и несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това и да



извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираните пороци в техническата оферта на участника не могат впоследствие да бъдат санирани от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и от конкретните условия, заложиени от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

В съответствие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, а в чл. 39, ал. 3, б. „б“ от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки изрично е предвидено, че предложението за изпълнение на поръчката следва да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, с което участникът, видно от посоченото по-горе не се е съобразил.

Възложителят изрично е указал в техническата спецификация какво трябва да съдържа предложението на участник в процедурата. В конкретния случай участникът не е разписал ясни и точни роли, функции, задачи и отговорности на всеки от експертите. Не са разпределени правилно задачите на отделните експерти. Показва неразбиране по отношение на 8-те сценария за повишаване на осведомеността. Липсва изцяло информация за методите на социологическо изследване на 8-те сценария. Липсва и фокус върху това как ще бъде подпомогнат имиджът на НОИ, което е една от основните цели на Дейност 2 в поръчката. В предложението не са предвидени мерки за контрол на качеството и организацията на работата, както и за управление на риска, обвързани с дейностите по проекта. Не са описани ясно необходимите ресурси за изпълнение на отделните дейности, като не са разделени на материални, човешки, управленчески и технологични. Не е посочена готовността на участника да ги предостави за заложените срок на изпълнение на поръчката. Не е дефиниран начинът на комуникация с Възложителя. Техническото предложение на участника, не е представено по структуриран и аналитичен начин, не е фокусирано върху постигането на конкретните, заложиени цели по всяка една от дейностите. За всеки етап от дейностите по проекта не са описани последователно елементите, които биха довели до успешно изпълнение на етапа.

Наличието на предложение, различно от изисканото от Възложителя, обуславя извода, че офертата не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и е основание за отстраняването му от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

„АУТМАРК“ ООД, ЕИК:203636297, със седалище: гр. София 1404, ж.к. Гоце Делчев, бл. 259, вход 4, ет. 3, ап. 105, - с комплексна оценка – 91,53 точки.

с обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 184 970 лв. (сто осемдесет и четири хиляди деветстотин и седемдесет лева) без включен ДДС.

IV. С участника „АУТМАРК“ ООД, ЕИК:203636297, определен за изпълнител, да се сключи договор на основание чл. 112 от ЗОП, съгласно проекта на договор, приложен в документацията на обществената поръчка, при условията и по реда на чл. 112 от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на комуникационна стратегия на НОИ и извеждане на сценарии за повишаване осведомеността относно реформиране на системата за експертиза на работоспособността“ в изпълнение на проект BG05M9OP001-3.016 “Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата и да се публикува в деня на изпращането му на електронния адрес в „Профила на купувача“.

VI. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията - София 1000, бул. “Витоша” № 18, в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие и до Възложителя, чието решение се обжалва.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ:

КАЛИН ТОДОРОВ РОГАЧЕВ



Валиден на основ. Регламентъ ЕС/649/2016г.