



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

## ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисията, назначена със Заповед № 1016-40-26/14.01.2020 г. на Калин Рогачев – главен секретар на НОИ, упълномощен по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със заповед № 1016-40-1079/24.10.2017 г. на управителя на НОИ за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Оценка и развиване на критериите за автоматизация на контролната дейност на НОИ*“ при реализиране на дейностите по проект BG05M9OP001-3.016 „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“, открита с Решение № 1041-40-77 от 29.11.2019 г., изменено с Решение № 1041-40-86 от 16.12.2019 г. на главния секретар на НОИ, публикувана в Агенцията по обществени поръчки, с номер на поръчката № 00145-2019-0195.

От 11.02. до 20.02.2020 г. комисията, назначена със Заповед № 1016-40-26/14.01.2020 г. на главния секретар на НОИ в състав:

### Председател:

1. Ваня Пенева - главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС;

### ЧЛЕНОВЕ:

2. Момчил Масларов – външен експерт по проект: BG05M9OP001-3.016, правоспособен юрист;

3. Д-р Константин Гърневски – външен експерт;

4. Д-р Николай Томов – главен експерт по осигуряването в отдел ЕРТЗ, дирекция ОКП;

5. Ростислав Русинов – главен експерт в отдел УУП, дирекция ИКТ, проведе серия закрити заседания и констатира следното:

Комисията установи, че от участника „СИЕЛА НОРМА“ АД, не са постъпили документи - нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД, е изпълнил изискванията на възложителя и на чл. 47, ал. 2, т. 2 ППЗОП, като е посочил в офертата адрес за кореспонденция, телефон и изрично е вписал и електронен адрес (e-mail) за кореспонденция. Протокол №1 е изпратен на електронната поща на дружеството от председателя на комисията на дата 03.02.2020 г. и протоколът е публикуван в профила на купувача на НОИ на същата дата. В самото писмо са ясно отразени изпращачът, неговата длъжност и месторабота, изписано е наименованието на обществената поръчка и предмета на писмото. Комисията удостовери фактът на изпращането му на 03.02.2020 г. в 14:14 часа и получаването му в 14:15 часа на същата дата, от разпечатката от комуникацията между мейл сървър на възложителя и мейл сървър на търговското дружество. С постъпването на електронното



писмо в посочената от участника информационна система, то се счита за получено, съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 във връзка с чл. 5 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. От този момент е започнал да тече петдневния срок за представяне на документите. Той е изтекъл на 10.02.2020 г. в 17:30 часа.

Горните констатации са в съответствие с трайната съдебна практика (*Определение №11388/14.09.11г на ВАС по адм.дело №11050/2011 г., Определение №11334/28.09.17 г. на ВАС, Решение № 3474/21.03.17 г. на ВАС по адм.дело №2033/2017 г. с което се потв. Решение №1/10.01.2017 г. на КЗК по преписка №КЗК-807/04.11.16 г.*).

С оглед на гореизложеното, комисията реши: офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и на условията, посочени в обявлението на обществената поръчка, и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Участникът не се е възползвал от дадената му възможност в протокол №1 от комисията да отстрани констатираните пропуски. Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към критериите за подбор:

- е ЕЕДОП не е подписан от всички членове на Съвета на директорите. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от ЗОП гласи, че основанията по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата, посочени в чл. 54, ал.2 и ал. 3 от ЗОП. Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са посочени в чл. 40 от ППЗОП, а при акционерно дружество – в чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП.

- от представения списък и декларираната услуга в е ЕЕДОП на „СИЕЛА НОРМА“ АД не става ясно, че участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата. (чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП) Участниците трябва да са изпълнили **дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката**, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата, както следва: минимум една дейност за моделиране и анализ на бизнес процеси с използване на съвременни софтуерни средства (АРИС или еквивалент) **и** минимум една дейност за моделиране и анализ на бизнес процеси в областта на социалните услуги и/или социалното осигуряване. Дейностите могат да бъдат изпълнени в рамките на един или повече проекти/договори. **Под „изпълнена“** следва да се разбира тази услуга, чието изпълнение е приключило до датата на подаване на офертата. В част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ е описана услуга, съгласно договор РХ-14, сключен между „СИЕЛА НОРМА“ АД и Институт по публична администрация, както и онлайн платформата „Сиела процедури“, които не могат еднозначно да бъдат определени като



идентични или сходни с предмета и с обема на настоящата обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите. От описанието на проекта не може да се установи кои са използваните съвременни софтуерни средства (АРИС или еквивалент) за моделиране и анализ на бизнес процеси. Изискването в документацията на обществената поръчка е изпълнените услуги да отговарят **кумулятивно** на обявеното в Раздел IV.3, т. 1 изискване от документацията за участие, като следва да бъдат посочени стойностите, датите и получателите и **документите**, които доказват извършената услуга. Доказателствата следва да бъдат издадени от получателя на услугата под формата на протоколи, референции, препоръки и др. документи или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. За извършена услуга възложителят ще приеме такава, чието изпълнение е приключило към датата на подаване на офертата, което за „Сиела процедури“ не може да бъде определено еднозначно. Такова **посочване** на доказателства не бе открито в представените документи от участника и в тази връзка комисията, изисква представянето на доказателства за извършени минимум една услуга, с която се доказва минималното поставено изискване за този критерий за подбор. Възложителят може да не приеме представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага по смисъла на чл. 54 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

- от представения списък в е ЕЕДОП на „СИЕЛА НОРМА“ АД не става ясно, че участникът разполага с екип от експерти, както следва:

1) за ръководител проект не става ясно да притежава специфичен професионален опит като ръководител на минимум **2 (два)** проекта, които включват дейности по моделиране и анализ на бизнес процеси с използване на съвременни софтуерни средства (АРИС или еквивалент), както и опит като ръководител на минимум **2 (два) проекта**, които включват дейности по моделиране и анализ на бизнес процеси в областта на социалното осигуряване и/или социалните услуги;

2) за ключов експерт „бизнес аналитик 1“ не са посочени трите имена на експерта, притежаваната от него образователно-квалификационна степен и не става ясно да притежава специфичен професионален опит като бизнес аналитик на минимум **2 (два)** проекта, които включват дейности по моделиране и анализ на бизнес процеси с използване на съвременни софтуерни средства (АРИС или еквивалент), както и опит като бизнес аналитик на минимум **2 (два) проекта**, които включват дейности по моделиране и анализ на бизнес процеси в областта на социалното осигуряване и/или социалните услуги;

3) за ключов експерт „бизнес аналитик 2“ не става ясно да притежава специфичен професионален опит като бизнес аналитик на минимум **2 (два)** проекта, които включват дейности по моделиране и анализ на бизнес процеси с използване на съвременни софтуерни средства (АРИС или еквивалент), както и опит като бизнес аналитик на минимум **2 (два) проекта**, които включват дейности по моделиране и анализ на бизнес процеси в областта на социалното осигуряване и/или социалните услуги;



4) за ключов експерт „анализ на данни“ от посочената информация не е ясно наличието на валиден сертификат в областта на одитиране на информационни системи (CISA или еквивалент), не става ясно наличието на общ професионален опит в областта на одитиране на ИТ системи и оценка на рисковете, както и да се установи наличието на познания в областта на системите за управление на информационната сигурност;

5) за ключов експерт „управление на качеството“ от посочената информация не става ясно да притежава опит като експерт по качеството в минимум **2 (два) проекта**, които включват дейности по моделиране и анализ на бизнес процеси в областта на социалното осигуряване и/или социалните услуги;

С оглед на гореописаното, комисията счита, че офертата на участника е неподходяща, по смисъла на **т. 25, пар.2, от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от участие в процедурата.**

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до **следващия етап от процедурата**, свързан с разглеждане на техническото предложение, участникът – „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД.

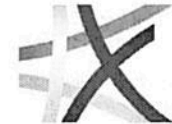
Съгласно декларираната от участникът информация в е ЕЕДОП, комисията счита, че същият отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и утвърдената документация за обществената поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

Комисията продължи своята работа на закрити заседания с разглеждане на офертите на допуснатите участници и извършване на проверка за съответствието на техническото предложение на участниците с предварително обявените условия на Възложителя, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, както следва:

Разгледано техническото предложение на „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД. Техническото предложение е изготвено съгласно Приложение № 3 от документацията за възлагане на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно техническото предложение на участника и установи, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, поставени в техническата спецификация и пристъпи към оценяването му по съответните под показатели, както следва:

**1. По показател П1 – Оценка на предложения от участника подход за изпълнение на услугата**, комисията присъжда 100 точки. Съгласно методиката за оценка представения от участника подход за изпълнение на услугата надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация с представянето на четири от обстоятелствата, описани в буква „А“ от методиката за оценка.



#### **Мотиви:**

В техническото си предложение участникът е представил разбиране на целите и обхвата на поръчката разработено в Раздел 2 „Цели и обхват на поръчката“;

Участникът е представил описание, анализ и оценка на възможните подходи за изработка на математически модел за анализ на най-честите рискови случаи и е обосновал предложения от него подход разработено в Раздел 3.4.1 Етап 1 – Изработка на математически модел за оценка на риска от измами. Секция „Описание на моделите“;

Участникът е представил описание, анализ и оценка на приложимите приложни алгоритми за извършване анализа на рисковите случаи и е обосновал предложения от него алгоритъм, вкл. е описал критериите за валидация на резултатите разработено в Раздел 3.4.2 - Етап 2 – Избор на приложим приложен алгоритъм за извършване анализа на рисковите случаи;

Участникът е представил описание, анализ и оценка на възможните методи за определяне на най-ефективните кодификации, критерии и показатели според изпълнителя съобразно целта и дейността на конкретното звено и е обосновал избрания от него метод разработено в Раздел 3.4.3 - Етап 3 - Избор на методи за определяне на най-ефективните кодификации, критерии и показатели.

**2. По показател П2 – Оценка на предложената от участника организация за изпълнение на услугата** комисията присъжда 100 точки. Съгласно методиката за оценка представения от участника организация за изпълнение на услугата надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация с представянето на четири от обстоятелствата, описани в буква „Б“ от методиката за оценка.

#### **Мотиви:**

Участникът е предложил организация за изпълнение на услугата, която включва описание на разпределението на работата между ключовите експерти по всяка от дейностите съгласно техническата спецификация разработено в Раздел 2 - Разпределение на задачите и отговорностите; Раздел 2.3 - Задачи и отговорности на експертите по изпълнение на дейностите;

Участникът е предложил разпределение на работата между ключовите експерти при изпълнението на дейностите, но не само за отделните дейности като цяло, а и за отделните етапи, през които ще преминава изпълнението на дейностите разработено в Раздел 2 - Разпределение на задачите и отговорностите; 2.3 Задачи и отговорности на експертите по изпълнение на дейностите;

Участникът е предложил разпределение на работата между ключовите експерти, като е описал връзката между експертизата на всеки експерт и естеството на дейността, в чието изпълнение той ще участва. В предложението е описана организация за изпълнение на услугата, която включва информация за начините на координация и комуникация с Възложителя разработено в Раздел 3 - Връзка между експертизата на експерта и естеството на дейността, в която участва и в



Раздел 4 - Описание на системата на комуникация и координация;

Участникът е предложил изпълнение и на друга/и дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като организация и съдържание, и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката разработено в Раздел 2.4 - Допълнителни дейности.

**3. По показател ПЗ – Оценка на предложения от участника механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата** комисията присъжда 100 точки. Съгласно методиката за оценка представения от участника механизъм за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация с представянето на четири от обстоятелствата, описани в буква „В“ от методиката за оценка.

**Мотиви:**

Участникът е предложил система\* за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата, която ще прилага разработено в Раздел 2 - Методика, мерки и дейности за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата;

Участникът е предложил система\* за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата при едновременното провеждане на повече от едно обучение и/или семинар и/или обмяна на опит разработено в Раздел 2 - Методика, мерки и дейности за гарантиране на качеството при изпълнение на услугата и в Раздел 6 - Обучение и обмяна на опит за гарантиране на качеството при изпълнение на услугите;

Участникът е предложил механизми за вземане на решения от екипа на Изпълнителя за прилагане на коригиращи действия (при необходимост) и съгласуването им с Възложителя разработено в Раздел 5 - Механизми за вземане на решения от екипа на Изпълнителя за прилагане на коригиращи действия;

Участникът е предложил конкретните ангажименти и роли на екипа от ключови експерти във връзка с управлението на качеството при изпълнение на услугата, с включено описание на механизмите за вземане на решения и ролите в нея на екипа от ключови експерти разработено в Раздел 3 - Конкретни ангажименти и роли на екипа от ключови експерти във връзка с управлението на качеството при изпълнение на услугата и в Раздел 4 - Механизми за вземане на решения от екипа на Изпълнителя във връзка с управлението на качеството при изпълнение на услугата.

**4. По показател П4 - Оценка на предложената от участника методология за управление на риска при изпълнение на услугата** комисията присъжда 75 точки. Съгласно методиката за оценка представената от участника „Оценка на предложената от участника методология за управление на риска при изпълнение на услугата“ надгражда минималните изисквания с две допълнителни обстоятелства, описани в буква „Г“ от методиката за оценка.



### Мотиви:

Всички идентифицирани рискове са обособени в категории, като е отчетена и анализирана вероятността от настъпване на риска и влиянието му върху процеса на изпълнение на договора - участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на изброените в табличен вид рискове в Раздел „4 Рискове“, Таблица „Регистър на рисковете“, колони „Вероятност“ и „Влияние“;

Всяка от предложените мерки (за предотвратяване и преодоляване) на изброените рискове е описана в контекста и във връзка с предмета на настоящата поръчка и е представено обяснение по какъв начин съответната мярка ще допринесе за преодоляване и предотвратяване настъпването на посочения риск разработено в Раздел „4 Рискове“, Таблица „Регистър на рисковете“, колони „Мерки за предотвратяване на риска“ и „Мерки за преодоляване последиците на вече настъпил риск“, точка „Резултати“. Някои от представените мерки обаче са от общ характер и не са описани в контекста и във връзка с предмета на поръчката. Например, посочена е мярка „Осигуряване на ресурси с необходимите знания и компетенции“, без да се посочи какъв тип експертиза (знания и компетенции) би бил релевантен в контекста на поръчката. В допълнение, към посочените от участника мерки са дадени кратки описания, но не са представени обяснения по какъв начин по какъв начин съответната мярка ще допринесе за преодоляване и предотвратяване настъпването на посочения риск. Комисията счита, че участникът не надгражда минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация по това обстоятелство;

За всеки идентифициран риск е предложена повече от една мярка за предотвратяване настъпването на риска и повече от една мярка за преодоляване последиците на вече настъпил риск разработено в Раздел „4 Рискове“, Таблица „Регистър на рисковете“, колони „Мерки за предотвратяване на риска“ и „Мерки за преодоляване последиците на вече настъпил риск“.

Точките на участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД по показател „Техническо предложение“ се формира по формулата, съгласно методиката за оценка:

$$T_{\text{тп}} = (П1 \times 0,50) + (П2 \times 0,20) + (П3 \times 0,20) + (П4 \times 0,10) = (100 \times 0,50) + (100 \times 0,20) + (100 \times 0,20) + (75 \times 0,10) = 50 + 20 + 20 + 7,50 = 97,50.$$

$$ТП = T_{\text{тп}} \times 0,70 = 97,50 \times 0,70 = 68,25 \text{ точки}$$

Въз основа на гореизложените констатации,

### КОМИСИЯТА РЕШИ:

I. Допуска до отваряне ценовата оферта в плик № 3 „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник: „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД.

II. Предлага за отстраняване на „СИЕЛА НОРМА“ АД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



BG05M9OP001-3.016

Проект „Изграждане на система за контрол върху експертизата на работоспособността“

**III. Заседанието, на което да се отворят ценовите оферти на допуснатите участниците да се проведе от 10:00 часа на 26.02.2020 г. в сградата на НОИ, за което да се уведомят участниците, чрез публикуване на съобщение на Профил на купувача, съгласно изискванията на чл. 57, ал.3 от ПЗООП.**

Решенията на комисията бяха взети единодушно.

Дата на съставяне на настоящият протокол 21.02.2020 г.

**Председател:**

1. Ваня Пенева \_\_\_\_\_;

**Членове:**

1. Момчил Масларов - \_\_\_\_\_;

2. Д-р Константин Гърневски - \_\_\_\_\_;

3. Д-р Николай Томов - \_\_\_\_\_;

4. Ростислав Русинов - \_\_\_\_\_;

*Затмъчени на основ. чл. 4, Регл. ЕС/029/2016г.*