



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

РЕШЕНИЕ

№ 1041-40-12/16-04... 2020 г.

на Главния секретар на Националния осигурителен институт - длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, представляващ, съгласно заповед № 1016-40-1079 от 24.10.2017 г., управителя на Националния осигурителен институт, в качеството му на Възложител по чл. 5, ал. 2, т. 14 от Закона за обществените поръчки, за определяне на изпълнител по обществена поръчка, открита по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5, чл. 108, т. 1, чл. 109 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП и след като се запознах с отразените резултати в Протокол № 1 от 29.01.2020г., Протокол № 2 от 17.02.2020 г. и Протокол № 3 от 13.04.2020г. по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, утвърден на 16.04.2020г. и с цялата документация от работата на комисията, назначена със заповед № 1016-40-25 от 14.01.2020 г., изм. със заповед № 1016-40-211 от 24.02.2020 г. и заповед № 1016-40-310 от 19.03.2020 г. на Главния секретар на НОИ, за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12, открита с Решение № 1041-40-88 от 20.12.2019 г. на Главния секретар на Националния осигурителен институт, с обща прогнозна стойност 101 000 (словом: сто и една хиляди) лева без ДДС, обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2019-0202, връзка към електронната преписка в Профила на купувача - <https://tenders-public.nssi.bg/tp/hq>, номер 29-2019-1016-40-1454, с предмет: **„Строителни ремонти в административната сграда на ЦУ на НОИ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Ремонт на санитарни помещения в сградата на ЦУ на НОИ - ет. 1-ви (за граждани), ет. 4 (ниско тяло), ет. 12 към столова и кухненски блок, и Обособена позиция № 2 - Подмяна на В и К инсталация и противопожарен водопровод в кухненски блок на етаж XII-ти от блок „В“ в сградата на ЦУ на НОИ и възстановяване на настилки и облицовки на съответните участъци“**,

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ в обществена поръчка с предмет: **„Строителни ремонти в административната сграда на ЦУ на НОИ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Ремонт на санитарни помещения в сградата на ЦУ на НОИ - ет. 1-ви (за граждани), ет. 4 (ниско тяло), ет. 12 към столова и кухненски блок, и Обособена позиция № 2 - Подмяна на В и К инсталация и противопожарен водопровод в кухненски блок на етаж XII-ти от блок „В“ в сградата на ЦУ на НОИ и възстановяване на настилки и облицовки на съответните участъци“**, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия на Възложителя, съобразно определения критерий за възлагане **“най – ниска цена”** по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно:

На ПЪРВО МЯСТО за Обособена позиция №1:

„Ник-строй 06” ЕООД с обща предлагана цена: 63 456,20 лв. без ДДС (словом:

шестдесет и три хиляди четиристотин петдесет и шест лева и 20 ст.).

Мотиви: Представената от „Ник-строй 06” ЕООД оферта отговаря на изискванията на възложителя, на ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представената оферта предоставя цялата необходима информация, свързана с възлагане на обществената поръчка. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията и в него не са открити аритметични грешки. Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

ВТОРО МЯСТО: „КСВ Инженеринг” ООД

Обща предлагана цена: 64 942,70 лв. без ДДС (словом: *шестдесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и два лева и 70 ст.*)

Мотиви: Представената от „КСВ Инженеринг” ООД оферта отговаря на изискванията на възложителя, на ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представената оферта предоставя цялата необходима информация, свързана с възлагане на обществената поръчка. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията и в него не са открити аритметични грешки. Участникът е предложил по-висока цена от класирания на първо място участник за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

ТРЕТО МЯСТО: „Юнис” ООД

Обща предлагана цена: 77 315,47 лв. без ДДС (словом: *седемдесет и седем хиляди триста и петнадесет лева и 47 ст.*)

Мотиви: Представената от „Юнис” ООД оферта отговаря на изискванията на възложителя, на ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представената оферта предоставя цялата необходима информация, свързана с възлагане на обществената поръчка. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията и в него не са открити аритметични грешки. Участникът е предложил по-висока цена от класирания на второ място участник за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

Обособена позиция №2:

На ПЪРВО МЯСТО за Обособена позиция №2:

„КСВ Инженеринг” ООД с обща предлагана цена: 17 046,84 лв. без ДДС (словом: *седемнадесет хиляди четиридесет и шест лева и 84 ст.*)

Мотиви: Представената от „КСВ Инженеринг” ООД оферта отговаря на изискванията на възложителя, на ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представената оферта предоставя цялата необходима информация, свързана с възлагане на обществената поръчка. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията и в

него не са открити аритметични грешки. Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

ВТОРО МЯСТО: „Ник-строй 06” ЕООД

Обща предлагана цена: 19 292,48 лв. без ДДС (словом: деветнадесет хиляди двеста деветдесет и два лева и 48 ст.)

Мотиви: Представената от „Ник-строй 06” ЕООД оферта отговаря на изискванията на възложителя, на ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представената оферта предоставя цялата необходима информация, свързана с възлагане на обществената поръчка. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията и в него не са открити аритметични грешки. Участникът е предложил по-висока цена от класирания на първо място участник за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

ТРЕТО МЯСТО: „Юнис” ООД

Обща предлагана цена: 19 648,73 лв. без ДДС (словом: деветнадесет хиляди шестстотин четиридесет и осем лева и 73 ст.)

Мотиви: Представената от „Юнис” ООД оферта отговаря на изискванията на възложителя, на ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представената оферта предоставя цялата необходима информация, свързана с възлагане на обществената поръчка. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията и в него не са открити аритметични грешки. Участникът е предложил по-висока цена от класирания на второ място участник за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „МС Строй Билдинг“ ЕООД

Обща предлагана цена: 19 712,15 лв. без ДДС (словом: деветнадесет хиляди седемстотин и дванадесет лева и 15 ст.)

Мотиви: Представената от „МС Строй Билдинг“ ЕООД оферта отговаря на изискванията на възложителя, на ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представената оферта предоставя цялата необходима информация, свързана с възлагане на обществената поръчка. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията и в него не са открити аритметични грешки. Участникът е предложил по-висока цена от класирания на трето място участник за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

II. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

За обособена позиция № 1:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП „**по обособена позиция № 1**“ отстранявам участника **ЕТ „Васил Иванов Костов**, който е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и по същество се явява неподходяща.

МОТИВИ: В ценовото предложение на участника **ЕТ „Васил Иванов Костов“** за обособена позиция № 1 се съдържат две цени – обща цена за изпълнение на обществената поръчка – 72 709, 87 лв. без включен ДДС, изписана цифром и словом, след което в табличен вид е посочена обща цена за изпълнение на обществената поръчка – 79 980,86 лв. без ДДС, изписана цифром и словом. Комисията, при разглеждане на ценовото предложение на участника е установила несъответствие между двете цени, тази изведена в „**I. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 1 съгласно Техническите спецификации като обща цена, формирана, както следва:**“ и тази, която е изписана под т. 3 в табличен вид. За оценъчната комисия е невъзможно да прецени коя от двете цени отразява действителната воля на участника, поради което счита, че не може да приеме безусловно представеното ценово предложение.

Доколкото компонента „предлагана цена“ е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, при представяне на офертите не бива да се допуска двусмислие. В случая участника **ЕТ „Васил Иванов Костов“** фактически е включил две различни цени, които не си кореспондират по посочения от него начин, поради което представената от него оферта не съдържа точно посочване на обща цена за изпълнение на обществената поръчка. Представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя за представяне на офертна **обща цена за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 1 съгласно Техническите спецификации**, която да бъде оценявана по недвусмислен начин от конкурсната комисия.

На следващо място, комисията е счела, че не е налице възможност за прилагане на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, когато при констатираното несъответствие комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите има възможност да изиска разяснения от участника по реда на тази разпоредба в ЗОП. Императивната забрана на изречение трето от разпоредбата не допуска този ред да се използва за промяна на ценовото предложение на участника. В случая, която и от двете предлагани цени да бъде потвърдена, резултата ще бъде именно промяна на предлагана цена, която е включена в представената оферта. Освен това правомощието на комисията по чл. 104, ал. 5 от ЗОП е въпрос на оперативна самостоятелност, което означава, че помощния орган е овластен да прецени дали да се възползва от възможността за изискване на допълнителни разяснения. В случая комисията на закрито заседание е обсъдила констатираното несъответствие и единодушно заключава, че по представената ценова оферта не може да изиска писмени разяснения, поради факта, че това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в разрез с прокламираните в чл. 2 принципи в ЗОП.

Въз основа на горните констатации и водени от изложените по-горе мотиви, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, участникът **ЕТ „Васил Иванов Костов“** е **отстранен по обособена позиция № 1 от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и по същество се явява неподходяща.**

За обособена позиция № 2:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП „**по обособена позиция № 2**“ отстранявам участника **ЕТ „Васил Иванов Костов**, който е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и по същество се явява неподходяща.

МОТИВИ: В ценовото предложение на участника **ЕТ „Васил Иванов Костов“** за обособена позиция № 2 се съдържат две цени – обща цена за изпълнение на обществената

поръчка за обособена позиция № 2 съгласно технически спецификации – 19 070, 27 лв. без включен ДДС, изписана цифром и словом, след което в табличен вид е посочена обща цена за изпълнение на обществената поръчка – 20 977,30 лв. без ДДС, изписана цифром и словом. Комисията, при разглеждане на ценовото предложение на участника е установила несъответствие между двете цени, тази изведена в **„I. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 2 съгласно Техническите спецификации като обща цена, формирана, както следва:“** и тази, която е изписана под т. 3 в табличен вид. За оценъчната комисия е невъзможно да прецени коя от двете цени отразява действителната воля на участника, поради което счита, че не може да приеме безусловно представеното ценово предложение.

Доколкото компонента „предлагана цена“ е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, при представяне на офертите не бива да се допуска двусмислие. В случая участника **ЕТ „Васил Иванов Костов“** фактически е включил две различни цени, които не си кореспондират по посочения от него начин, поради което представената от него оферта не съдържа точно посочване на обща цена за изпълнение на обществената поръчка. Представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя за представяне на офертна **обща цена за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 2 съгласно Техническите спецификации**, която да бъде оценявана по недвусмислен начин от конкурсната комисия.

На следващо място, комисията е счела, че не е налице възможност за прилагане на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, когато при констатираното несъответствие комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите има възможност да изиска разяснения от участника по реда на тази разпоредба в ЗОП. Императивната забрана на изречение трето от разпоредбата не допуска този ред да се използва за промяна на ценовото предложение на участника. В случая, която и от двете предлагани цени да бъде потвърдена, резултата ще бъде именно промяна на предлагана цена, която е включена в представената оферта. Освен това правомощието на комисията по чл. 104, ал. 5 от ЗОП е въпрос на оперативна самостоятелност, което означава, че помощния орган е овластен да прецени дали да се възползва от възможността за изискване на допълнителни разяснения. В случая комисията на закрито заседание е обсъдила констатираното несъответствие и единодушно заключава, че по представената ценова оферта не може да изиска писмени разяснения, поради факта, че това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в разрез с прокламираните в чл. 2 принципи в ЗОП.

Въз основа на горните констатации и водени от изложените по-горе мотиви, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, участникът **ЕТ „Васил Иванов Костов“** е отстранен по обособена позиция № 2 от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и по същество се явява неподходяща.

III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Ник-строй 06” ЕООД, ЕИК: 200574292, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1408, ж.к. Иван Вазов, ул. Петко Каравелов № 5, представляван управителя

Десислава Михайлова Величкова, с обща предлагана цена: 63 456,20 лв. без ДДС (словом: шестдесет и три хиляди четиристотин петдесет и шест лева и 20 ст.).

Мотиви за избор на изпълнител: В протоколите от работата на комисията са обосновани изводи за пълно съответствие на участника с изискванията на възложителя към личното състояние и поставените критерии за подбор. Налице е пълно съответствие на техническото и ценовото предложение на участника с предварително обявените от възложителя изисквания (решение, обявление, утвърдена документация за участие, в т.ч. технически спецификации и утвърдени образци). Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1.

С оглед изложените в част I мотиви и класиране на участниците, считам, че с избора на „Ник-строй 06” ЕООД за изпълнител по обособена позиция № 1 се постига целта на закона, а именно ефикасност и ефективност при разходването на бюджетни средства, тъй като изборът е резултат от проведена процедура - публично състезание, при която всички заинтересовани лица са могли да подадат оферта.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„КСВ Инженеринг” ООД, ЕИК: 175189402, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Иречек № 11, представляван от управителя – Красимир Стефанов Вуков и управителя - Любомир Иванов Тодоров, съдружници в дружеството с ограничена отговорност, действайки при начин на представляване – заедно и поотделно, **обща предлагана цена: 17 046,84 лв. без ДДС (словом: седемнадесет хиляди четиридесет и шест лева и 84 ст.)**

Мотиви за избор на изпълнител: В протоколите от работата на комисията са обосновани изводи за пълно съответствие на участника с изискванията на възложителя към личното състояние и поставените критерии за подбор. Налице е пълно съответствие на техническото и ценовото предложение на участника с предварително обявените от възложителя изисквания (решение, обявление, утвърдена документация за участие, в т.ч. технически спецификации и утвърдени образци). Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2.

С оглед изложените в част I мотиви и класиране на участниците, считам, че с избора на „КСВ Инженеринг” ООД за изпълнител по обособена позиция № 2 се постига целта на закона, а именно ефикасност и ефективност при разходването на бюджетни средства, тъй като изборът е резултат от проведена процедура - публично състезание, при която всички заинтересовани лица са могли да подадат оферта.

IV. С участниците, определени за изпълнители по обособена позиция № 1 и № 2 да се сключи договор на основание чл. 183 от ЗОП, съгласно проекта на договор, приложен в документацията на обществената поръчка, при условията и по реда на чл. 112 от Закона за обществените поръчки, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строителни ремонти в административната сграда на ЦУ на НОИ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Ремонт на санитарни помещения в сградата на ЦУ на НОИ - ет. 1-ви (за граждани), ет. 4 (ниско тяло), ет. 12 към столова и кухненски блок, и Обособена позиция № 2 - Подмяна на В и К инсталация и противопожарен водопровод в кухненски блок на етаж XII-ти от блок „В“ в сградата на ЦУ на НОИ и възстановяване на настилки и облицовки на съответните участъци”.**

V. На основание чл. 43, ал.1 във връзка с чл. 42, ал.2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците и да се публикува в Профила на купувача в деня на изпращането му.

VI. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията - гр. София 1000, бул. “Витоша” № 18 в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие и до Възложителя, чието решение се обжалва.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ:

КАЛИН ТОДОРОВ РОГАЧЕВ

чл. 4, т. 1 от Рег.
2016/079

