



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

РЕШЕНИЕ

№ 1041-40-87 / 18.12. 2019 г.

на Главния секретар на Националния осигурителен институт - длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, представляващ, съгласно Заповед № 1016-40-1079 от 24.10.2017 г., на управителя на Националния осигурителен институт, в качеството му на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 14 от Закона за обществените поръчки, за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка, открита по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5, чл. 107, т. 2, буква „а“, чл. 108, т. 1, чл. 109 и чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и след като се запознах с Протокол № 1 от 30.08.2019 г., Протокол № 2 от 12.12.2019 г. и Протокол № 3 от 17.12.2019 г., утвърден на 17.12.2019 г., и с цялата документация и всички протоколи от работата на комисията, назначената със Заповед № 1016-40-1117 от 20.08.2019 г., изм. със заповед № 1016-40-1309 от 04.10.2019 г., изм. със заповед № 1016-40-1399 от 06.11.2019 г., изм. със Заповед № 1016-40-1488 от 05.12.2019 г. на главния секретар на НОИ, в процедура публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: *„Проектиране и изпълнение на строителни и монтажни работи за преустройство и ремонт на сгради с цел смяна на предназначение, находящи се в собствен урегулиран поземлен имот в с. Минерални бани, област Хасково“*, открита с Решение № 1041-40-45 от 29.07.2019 г. на Главния секретар на НОИ, с обща прогнозна стойност до 1 500 000,00 (един милион и петстотин хиляди) лева без ДДС, от които 100 000,00 (сто хиляди) лева без ДДС за изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството и 1 400 000,00 (един милион и четиристотин хиляди) лева без ДДС за извършване на строителство (включително непредвидени разходи в размер до 15 % от стойността на СМР), обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2019-0108; връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите от работата на комисията:

<https://tenders->

[public.nssi.bg/tp/hq/_layouts/15/DocSetHome.aspx?id=%2Ftp%2Fhq%2F2014%2F29-2019-1016-40-925](https://tenders-public.nssi.bg/tp/hq/_layouts/15/DocSetHome.aspx?id=%2Ftp%2Fhq%2F2014%2F29-2019-1016-40-925)

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия на възложителя, съобразно определения критерий икономически най-изгодна оферта - „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, както следва:

1. На ПЪРВО МЯСТО: „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, с ЕИК: 131456729, със седалище и адрес на управление: област София, община Божурище, гр. Божурище,

п.к. 2227, ул. Васил Левски № 15, представлявано от управителя Зоран Костов - с комплексна оценка – 99,76 точки.

Мотиви за класиране на първо място: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени протоколите от работата ѝ. Представената от „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД оферта отговаря на изискванията за изпълнение на възложителя, ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представеното предложение за изпълнение на поръчката съдържа цялата необходима информация, свързана с изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и изпълнение на строителни и монтажни работи за преустройство и ремонт на сгради с цел смяна на предназначение, находящи се в собствен урегулиран поземлен имот в с. Минерални бани, област Хасково”** и съответства на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката. Ценовото предложение е попълнено съобразно образеца, неразделна част от документацията за обществената поръчка и в него не са открити аритметични грешки. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката (включваща изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството, както и извършване на строителството, включително непредвидени разходи в размер до 15 % от стойността на СМР) е в размер на 1 495 000,00 лв. без ДДС (един милион четиристотин деветдесет и пет хиляди лева) без ДДС и е в рамките на обявения от Възложителя финансов ресурс.

Съгласно определения критерий икономически най-изгодна оферта, която се определя на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, участникът „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, с ЕИК: 131456729 е получил най-високата комплексна оценка, въз основа на което е класиран на първо място. С класиране на участника „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД на първо място се постига целта на закона, а именно ефикасност при разходването на публични средства, в резултат от проведената процедура, при която всички заинтересовани лица са могли да подадат оферта.

2. На ВТОРО МЯСТО: „ВДХ“ АД, с ЕИК: 119081953, със седалище и адрес на управление: област София, община Столична, гр. София 1606, район Красно село, ул. „Шандор Петъофи“ № 13-15, представлявано от изпълнителния директор Момчил Борисов - с комплексна оценка – 90 точки.

Мотиви за класиране на второ място: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени протоколите от работата ѝ. Представената от „ВДХ“ АД оферта отговаря на изискванията за изпълнение на възложителя, ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представеното предложение за изпълнение на поръчката съдържа цялата необходима информация, свързана с изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и изпълнение на строителни и монтажни работи за преустройство и ремонт на сгради с цел смяна на предназначение, находящи се в собствен урегулиран поземлен имот в с. Минерални бани, област Хасково”** и съответства на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката. Ценовото предложение е попълнено съобразно образеца, неразделна част от

документацията за обществената поръчка и в него не са открити аритметични грешки. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката (включваща изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството, както и извършване на строителството, включително непредвидени разходи в размер до 15 % от стойността на СМР) е в размер на 1 485 670,15 лв. без ДДС (*едни милион четиристотин осемдесет и пет хиляди шестстотин и седемдесет лева и петнадесет ст.*) без ДДС и е в рамките на обявения от Възложителя финансов ресурс.

Съгласно определения критерий икономически най-изгодна оферта, която се определя на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, участникът „ВДХ“ АД, с ЕИК: 119081953 е получил по-малък брой точки, съответно по-ниска комплексна оценка, въз основа на което е класиран на второ място.

II. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА, както следва:

1. Участник „АДВАНС-2002“ ЕООД с ЕИК: 126615172, със седалище и адрес на управление: област Хасково, община Хасково, гр. Хасково 6300, кв. Болярово, ул. Хасковска № 38, вх. А, представлявано от управителя Лъчезар Петев.

МОТИВИ: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени протоколите от работата ѝ. В резултат на извършена проверка на офертата на участника „АДВАНС-2002“ ЕООД, Комисията е установила, че същият е направил предложение за изпълнение на дейностите по проектиране и СМР, заложен в предмета на поръчката, което **не съответства** на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, поради следното:

1.1. Мотиви относно проектирането:

➤ Съгласно Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, част от предмета на поръчката е изготвяне на инвестиционен проект и изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) за преустройство и ремонт на съществуващи сгради с цел смяна на предназначението им. Участникът в представената Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката, конкретно в раздел I „Подготовка на инвестиционен проект във фаза работен проект“, е заложил, че предлага изпълнението на следните дейности: „Тези проекти ще включват: Обяснителните записки с подробно описание..., включително последователността на дейностите по изпълнение на **предписаните ЕСМ.**“

Установено несъответствие: За сградите, включени в предмета на обществената поръчка, няма предписани енергоспестяващи мерки (ЕСМ), съгласно Техническите спецификации на Възложителя, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка

➤ В представената от участника Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката е заложено, че „При изготвяне на проектна документация, Проектанта ще ползва **направеното и одобрено от главния архитект на община Перник архитектурно заснемане на обекта.**“

Установено несъответствие: Съгласно Техническите спецификации на Възложителя сградите, предмет на обществената поръчка, **нямат направено и одобрено от главния архитект на община Минерални бани архитектурно заснемане**, ако приемем, че посочването на община Перник е явна фактическа грешка.

➤ В представената от участника Работна програма за изпълнение на предмета е заложено, че „Проектантът предлага **срок за изготвяне** на конкретния работен проект **30 /тридесет/ календарни дни.**“ В същото време в Предложението за изпълнение (Образец № 3) участникът е посочил, че „Заявяваме, че ще извършим проектирането (изготвяне на

инвестиционния проект) **в срок – 3 (три) месеца**, считано от датата на подписване на договора за изпълнение до датата на предаване на проекта в НОИ.“

Установено несъответствие: Видно от гореизложеното има съществено разминаване между предложението от участника срок за извършване на проектирането (изготвяне на инвестиционния проект) в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката и в Работната програма, която е неразделна част от Предложението за изпълнение на участника. Комисията отбелязва, че съгласно изискването на Възложителя заложено в Техническите спецификации, документацията за обществена поръчка и проекта на договор срока за извършване на проектирането (изготвяне на инвестиционния проект) следва да е не повече от 3 (три) месеца, считано от датата на подписване на договора за изпълнение до датата на предаване на проекта в НОИ, но ясно е заявено, че се оферира от участника. В настоящия случай участникът е оферирал два различни срока за извършването на една и съща дейност.

➤ В т. 1 „Описание предмета на поръчката“ към същия раздел I „Подготовка на инвестиционния проект във фаза работен проект“ от Работната програма, участникът посочва, че: „Изпълнителят съгласува с Възложителя цветовото решение за визия на сградата.“

Установено несъответствие: От това описание може да се направи обоснован извод, че участникът е ползвал текстове, като този конкретно, които се отнасят за други обекти, за които този участник е кандидатствал за изпълнение. Никъде в Техническите спецификации **възложителят не е поставил изискване за съгласуване на цветово решение за визия**, а в случая участникът има предвид една единствена сграда, което не съответства на предмета на поръчката, състоящ се от няколко сгради – ясно обособени в Техническите спецификации на Възложителя.

➤ В раздел II „Етап на проектиране и авторски надзор“ от Работната програма, участникът предлага следното: „2. Изготвяне на работен проект, включително необходимите работни детайли **за нуждите на обновяването** по части: Част „Архитектурна“; Част „Конструктивна“; Част „Електрическа“; Част „ВиК“; Част „ОВК“; Част „Пожарна безопасност“; Част „Енергийна ефективност“; Част „Вертикална планировка“; Част „Технологична“; Част „ПБЗ“; Част „ПУСО“; Част „Сметна документация“.

Установено несъответствие: Участникът посочва тук, че **работния проект е „за нуждите на обновяването“**, а проекта, предмет на обществената поръчка, е **за преустройство и ремонт на сгради с цел смяна на предназначението им**. Освен това посочените от участника части на инвестиционния проект не съответстват на изискванията от възложителя минимален обхват от части на работния проект, а именно **липсва посочването на следните части: „Площадкови ВиК мрежи“, „Площадково електрозахранване“, „Работен проект за организация и изпълнение на строителството“ и „Озеленяване“**. Констатираната липса на предложение за тези части се потвърждава и по-нататък в предложението на участника – на стр. 6, 7, 8, 14 от Работната програма.

➤ В т. 2 „Изготвяне на работен проект, включително необходимите работни детайли **за нуждите на обновяването** по части“ към раздел II „Етап на проектиране и авторски надзор“ от Работната програма, участникът предлага (стр. 6): „При изготвяне на проектната документация, **екипът** за разработване на инвестиционните проекти **ще ползва предписанията за обновяване, дадени в изготвените за сградата техническо и енергийно обследване...** Задължителните мерки, включени в **техническия паспорт на сградата**. Енергоспестяващите мерки, предписани в **доклада от обследването за енергийна ефективност**. Мерки включени в **доклада на конструктивното обследване и техническата спецификация**.“

Установено несъответствие: Участникът отново акцентира върху проектиране **„за нуждите на обновяването“**. В предложението отново се посочват **документи, с които възложителят не разполага** и не фигурират в документацията за обществената

поръчка и в Техническите спецификации на Възложителя, и които участникът декларира, че ще ползва за изготвянето на проекта. Посоченото несъответствие се потвърждава и по-нататък в предложението на участника – на стр. 9, 13, 15, 17, 18, 19, 25, 26, 27.

➤ В раздел II. 3. “Организация, мобилизация и разпределение на използваните ресурси при изготвяне на работен проект, в т. II.3.2.1. „Функции на експертите – човешки ресурс“ участникът предлага следното: „ПРОЕКТАНТ – ЕЛЕКТРОИНЖЕНЕР, ... Изготвя проект, предоставящ решения за **подобряване на енергийната ефективност и комфорта на обитаване** в съответствие с актуалните нормативни изисквания и модерни схващания за съвременна качествена и безопасна **жилищна среда**. ...; ПРОЕКТАНТ – ЧАСТ ОВК,... Изготвя проект, предоставящ решения за **подобряване на енергийната ефективност и комфорта на обитаване** в съответствие с актуалните нормативни изисквания и модерни схващания за съвременна качествена и безопасна **жилищна среда**.“

Установено несъответствие: Съгласно Техническите спецификации, **сградите**, предмет на обществената поръчка, по настоящо предназначение, а и за бъдещо такова, не е за **жилищни цели**. Напротив, целта на поръчката е да бъдат **преустроени и ремонтирани съществуващи сгради, които да бъдат с предназначение съхранение на учреденски архив (архивохранилища)**. Очевидно се касае за текстове, ползвани при кандидатстване от участника за избор на изпълнител за изпълнение на енергоспестяващи мерки за жилищни сгради, което в пълен противовес с предмета на настоящата обществена поръчка.

1.2. Мотиви относно строителството:

➤ В раздел III. “Предложение за организацията на работа при изпълнение на СМР“, т. III.1. „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“ от Работната програма, участникът предлага следното: „В Етап I Мобилизация и временно строителство: „Канализация – тъй като **на обекта отсъства изградена канализация**, ще се използват доставени на обекта временни тоалетни.“

Установено несъответствие: На няколко места в Техническите спецификации (т. 2 „Водопровод и канализация“ от раздел I „Общо описание“, т. 5 и т. 13 „Част: Площадкови ВиК мрежи“ от раздел II „Съдържание и изисквания“) е записано, че **има изградена канализация**, както сградна (за две от сградите), така и площадкова.

➤ В т. III.1. „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“, част „Етап III: - Вътрешни и външни архитектурно-строителни работи; - Вътрешни ЕЛ, ВиК и ОВК инсталации, аксесоари и оборудване“, „**Покривни работи**“ от Работната програма, участникът е заложил, че „веднага след демонтажните работи започват СМР по покрива, **полага се два пласта хидроизолация**, включително всички съпътстващи РСМР...“

Установено несъответствие: В техническите спецификации (конкретно в т.1 „Част архитектура“ от раздел II “Съдържание и изисквания“, за сгради № 2 и № 4) е поставено следното изискване: „Покрив – **полагане на един пласт хидроизолационна, битумна мушама с посипка**“.

1.3. Мотиви относно несъответствия общо и за двете дейности, предмет на поръчката – проектиране и строителство:

➤ В раздел II „Съдържание и изисквания“, буква А. „Съдържание на инвестиционния проект – общо за сгради №№ 1, 2, 3 и 4“, т. 1. „ЧАСТ АРХИТЕКТУРА“ от Техническите спецификации на Възложителя е поставено следното изискване: „...Направа **на нови подови настилки от шлайфан бетон с фибри**,.... Да се проектира **нов окачен противопожарен таван**.“

Установено несъответствие: Никъде в офертата на участника, включително в предложението за изпълнение и приложенията към него не се открива предложение за изпълнение на това изискване – нито в етапа на проектиране, нито в етапа на

строителство. Единствено в линейния график е посочена дейност по полагане на настилка от шлайфан бетон с фибри за една от спомагателните сгради – котелно.

➤ В раздел II „Съдържание и изисквания“, буква А. „Съдържание на инвестиционния проект – общо за сгради №№ 1, 2, 3 и 4“, т. 1. „ЧАСТ АРХИТЕКТУРА“ от Техническите спецификации е поставено следното изискване: „**Ограждане на сградите:...** Около сградите с цел защита от проникване на атмосферни води от околната площадка, да се предвиди цокъл по фасадите с височина минимум 60 см...“.

Установено несъответствие: Никъде в офертата на участника, включително в предложението за изпълнение и приложенията към него не се открива предложение за изпълнение на това изискване – нито в етапа на проектиране, нито в етапа на строителство.

➤ В раздел II „Съдържание и изисквания“, буква Б. „Спомагателни (други) сгради в имота и незастроена част“ на Техническите спецификации са представени в общ вид изискванията към проектирането на спомагателни (други) сгради в имота и незастроена част.

Установено несъответствие: В частта от предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника не се откриват конкретни предложения за проектиране и строителство за спомагателните сгради. Единствено в линейния график са описани строителни дейности за тези сгради, които, обаче, не съответстват в пълна степен на изискванията, посочени в техническите спецификации.

С оглед на гореизложените констатации, комисията е установила, че техническото предложение на участника е непълно и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложиени в техническите спецификации, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, считам, че представената от участника „АДВАНС-2002“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** участник „АДВАНС-2002“ ЕООД от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. Участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД с ЕИК: 121508145, със седалище и адрес на управление: област София, община Столична, София 1618, район Витоша, ж.к. Манастирски ливади, ул. „Околовръстен път“ № 9, представлявано от управителя Юлиан Димов.

МОТИВИ: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени протоколите от работата ѝ. В резултат на извършена проверка на офертата на участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, Комисията е установила, че същият е направил предложение за изпълнение на дейностите по проектиране и СМР, заложиени в предмета на поръчката, което **не съответства** на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, поради следното:

2.1. Мотиви относно проектирането - Техническото предложението за изпълнение на проектирането (Приложение № 1) към Предложението за изпълнение на (Образец № 3) на участника е представено общо и без да бъде отразена конкретиката за настоящия обект. Представени са описания и разпределение на дейностите и отговорностите между експерти, като в предложението има констатирани вътрешни противоречия, несъответствия с изискванията в Техническите спецификации и липси. В подкрепа на тези твърдения са следните констатации:

В Техническото предложението за изпълнение на проектирането (Приложение № 1) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) на участника на стр. 10-11 в

табличен вид е представената записка, в която е изложена последователността за изпълнение на предвидените дейности за проектиране. В Таблицата са показани следните проектанти, които ще работят по частите: „Проектант част Архитектурна – разработва проект по част „Архитектурна“, част „Технологична“, част „Организация и изпълнение на строителството“, част „Сметна документация“; Проектант част „Конструкции“/“ПБЗ“/“ПУСО“/“ПБ“ - разработва проект по част „Конструктивна“, част „Пожарна безопасност“, част „План за управление на строителните отпадъци“, част „План за безопасност и здраве“, част „Сметна документация“; Проектант част „Електро“ – разработва проект по част „Електрическа“ и „Площадкови Ел.мрежи“, част „Сметна документация“; Проектант част „ВиК“ - разработва проект по част „ВиК“ и „Площадкови ВиК мрежи“, част „Сметна документация“; Проектант част „ОВ“ – разработва проект по част „ОВК“ , част „Сметна документация“; Проектант част „Енергийна ефективност“ – разработва проект по част „Енергийна ефективност“, част „Сметна документация“; Проектант част „Геодезия“ – разработва проект по част „Геодезия и вертикална планировка“, част „Сметна документация“; Проектант част „Паркоустрояване“ – разработва проект по част „Паркоустрояване и благоустрояване“ и „Озеленяване“, част „Сметна документация“.

По-долу в Техническото предложение за изпълнение на проектирането (Приложение № 1) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) на участника на стр. 20 в Таблица с наименование „Задължения и отговорности за всеки проектант“ е представена Организация на работа на екипа за проектирането, както следва: „Ръководител екип и Проектант по част „Конструктивна“; Проектант по част „Архитектурна“; Проектант по част „Електрическа“; Проектант по част „ВиК“; Проектант по част „ОВК“; Проектант по част „Енергийна ефективност“; Проектант по част „Геодезия и вертикална планировка“; Проектант по част „Паркоустрояване и благоустрояване“; Проектант по част „Пожарна безопасност“; Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ и част „План за безопасност и здраве“.

В представената организация за дейността на проектантите е видно, че проектните части „Пожарна безопасност“, „План за управление на строителните отпадъци“ и „План за безопасност и здраве“ вече не се изпълняват от конструктора, а от отделни проектанти. Също така не са посочени част „Технологична“ и част „Работен проект за организация и изпълнение на строителството“, което е в противоречие с описаното на стр. 10-11, а именно, че тези две части от инвестиционния проект ще се изготвят от проектанта по част „Архитектурна“. Същото е показано и на „Организационна схема на проектантския състав“ на стр. 21. В схемата отново не е посочено изпълнението на част „Технологична“, която за конкретния проект е определяща и дава задания за проектиране към останалите части, както и не е посочено изпълнението на част „Работен проект за организация и изпълнение на строителството“.

Отделно в предложението на участника не е видно как се спазва изискването от Техническите спецификации, касаещо разработването на част „Технологична“: „Проектът да се изработи от архитекта по предписания на специалист, завършил УниБИТ“.

Взаимодействието със специалист, завършил УниБИТ не е описано и в представеното в табличен вид описание на „Задължения и отговорности на всеки проектант“, където за задълженията на Проектант по част „Архитектурна“ (стр. 24) е посочено: „Ще се извърши оглед и архитектурно заснемане на сградите; Изработва и подписва инвестиционния проект по част Архитектурна в съответната фаза работен проект. Съгласува останалите проектни част съгл. чл. 139, ал. 3 от ЗУТ. Информира ръководителят за всички потенциални проблеми, възникнали в хода на проектирането, като представя съответните решения. При необходимост участва в процеса на представяне на проектите пред експертни съвети, Възложителя или други инстанции. Ще бъдат на разположение през целия период на изпълнение на договора за проектиране. Осъществяване на авторски надзор.“

Посочено е също, че КОМУНИКИРА С: „Докладва за работата си на Ръководителя на екипа и комуникира с останалите проектантите.“

В това описание на задълженията на „Архитекта“ липсва описание на изпълнение на проект по част „Технологична“ и по част „Работен проект за организация и изпълнение на строителството“.

От това разпределение е видно също, че проектите по част „Пожарна безопасност“ и части „План за управление на строителните отпадъци“ и „План за безопасност и здраве“ не се изпълняват от проектантът по част „Конструктивна“.

2.2. Мотиви относно строителството:

2.2.1. „Ниво на изпълнение на дейностите по строителство, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка, техническата спецификация и действащата нормативна база“ – от предоставеното Техническо предложението за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) на участника е видно, че представената технология и организация за обекта са бланкетни, непълни, не представят ясно и обосновано предложението на участника за изпълнение на обекта. Представени са технологии, които са почти дословно преписване на техническите спецификации и заложените изисквания към проекта, които обаче са неприложими като представяне на технология за изпълнение и организация на строителството, каквото изискване има към участниците.

В предложението на участника има представени записи и организация на процеси, които очевидно не се отнасят за структурата на управление на участника. Съгласно формата на управление на „Пи Ес Пи“ ЕООД управляващият дружеството е Управител, а не Изпълнителен директор, който е ръководителят на дружеството за форма на управление акционерно дружество или друг вид търговско дружество. Също така от търговския регистър е видно, че участникът няма прокурист.

В т. 5.3. „Разпределение на отговорностите и дейностите между членовете на екипа“ от Техническо предложението за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) са посочени взаимовръзки, които не се отнасят за конкретната управленска структура.

За Ръководител обект/проект, Специалист ПУСО, Координатор по безопасност и здраве, Специалист контрол по качеството е посочено, че е валидно: - пряко подчинен на Изпълнителен директор; - Назначава се и се освобождава от Изпълнителен директор;

За Технически ръководител, Ръководител бригада (звено) – Бригадир, Ръководител механизация, Експерт отдел ПТО, Счетоводител, Снабдител отново е посочена зависимост с Изпълнителния директор.

Представено е описание на процес „Закупуване“, част от системата ISO 9001 на участника, където се чете за процеса:

Собственик:

- Изпълнителен директор/ Прокурист;
- Директор реализация на проекти/Директор производство.

В представеното по-долу в записката на „Пи Ес Пи“ ЕООД предложение за Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа, както и контрол на качеството на труда, е видно, че са ангажирани различни експерти, от посочените в описанията в тази част експерти.

2.2.2. Организация и технология на изпълнение - В предложението си „Пи Ес Пи“ ЕООД е представил на две места описание на експертния екип за изпълнение на поръчката, които описания се различават едно спрямо друго.

В Техническото предложението за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3), част „Организация в етапа на подготовка на строителството и на строителната площадка“, т. 2 „Дейности, свързани с мобилизация на екипа за управление на обекта“ е посочен следния екип: „- Ръководител

на обекта; - Технически ръководител; - Ръководител бригади (звена); - Инженер част Електрическа; - Инженер ВиК; - Инженер ОВК; - Инженер част паркоустройство и благоустройство;- Отговорник по контрола на качеството; - Координатор по безопасност и здраве в строителството; - Отговорник по изпълнение на ПУСО.

По-долу в т. 5 „Разпределение на задачите в екипа“, т. 5.1. „Екип за изпълнение“ е видно, че представеният екип за изпълнение на строителството е различен, а именно: „Ръководен екип: - Ръководител на обект; - Технически ръководител; - Ръководител бригади (звена); - Отговорник по контрола на качеството; - Координатор по безопасност и здраве в строителството; - Отговорник по изпълнение на ПУСО; - Инженер геодезист. Експертен екип за изпълнение на строителството - Ръководител Механизация; - Експерт отдел ПТО; - Експерт юридически отдел, - Счетоводител; - Снабдител; - Управител на склад.“

Посоченият екип не отговаря на минималните изисквания на Възложителя към експертите, отговарящи за изпълнението на строителството, а именно: липсват Инженер част Електрическа, Инженер ВиК, Инженер ОВК и Инженер част Паркоустройство и благоустройство.

В Техническото предложение за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3), в т. 5.2.1. „Ръководство“, участникът е заложил, че ръководителят на обекта ще изготви РПОИС, което не съответства на изискването на възложителя, посочено в Техническите спецификации. Съгласно заложеното в Техническите спецификации на Възложителя, РПОИС е част от инвестиционното проектиране, а не част от етапа на строителство, т.е. проектирането по тази част вече трябва да е изпълнено и одобрено.

В Техническото предложение за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) участникът е описал технология на изпълнение на част от изискваните СМР в Техническите спецификации, като от представеното описание и предложението като цяло не става ясно какви точно СМР е предвидено да бъдат изпълнявани за обекта. В програмата на „Пи Ес Пи“ ЕООД са описани демонтажни работи, каквито не се откриват отразени в Линейния график (освен една малка част по част „Електрическа“) или описани като видове СМР, предвидени за изпълнение за конкретната поръчка.

Описана е доста подробно технология за изпълнение на скеле, като същото не е посочено в Линейния график - в коя позиция ще се изпълнява.

Описана е технология за изпълнение на изкопни работи за обекта, като за тях също от Линейния график не става ясно за кои позиции ще се изпълняват.

Описани са технология за монтажни работи за плочи – фаянсови и теракотни, които не е посочено в графика в кои позиции ще се изпълняват.

Описана е технология за изпълнение на вътрешни мазилки, като в графика не става ясно в коя позиция е предвидено изпълнението им.

Описана е технология за изпълнение на подови настилки, по-конкретно относно настилките от изкуствени и естествени плочи (теракотни, керамични, гранитогрес и др.), като от графика и предложението на участника не става ясно в кои позиции са предвидени.

За настилките още е посочено, че „Настилките от плочкови подови покрития и паркетът ще се полагат след завършването на всички довършителни зидаро-мазачески, инсталационни, бояджийски работи, поставянето на вратите, монтирането на радиаторите и остъкляването.“

От Техническото предложение за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) на участника, по част ОВК не става ясно дали за обекта се предвижда изграждане на система за отопление с радиатори и по какъв начин ще бъде захранвана, при условие, че по задание е посочено отпадането на котелното помещение.

В Техническото предложение за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3), в технологията за изпълнение по част Пожароизвестителна система е записано, че „При добавяне на автоматичните пожароизвестители и звукови сигнализатори съществуващата ПИЦ ще се препрограмира“.

В записката към предложението на „Пи Ес Пи“ ЕООД има посочено: „Пожароизвестителната система ще подава сигнал за блокировка към вентилационните и климатични инсталации.“. Този запис влиза в противоречие с изискването в техническите спецификации за помещенията да се предвиди ВСОДТ (Вентилационна система за отвеждане на дим и топлина), която следва да се проектира с електрическо задвижване за отваряне на димните люкове в случай на пожар.

Този запис противоречи на Техническите спецификации към документацията за обществената поръчка, където е посочено на стр. 4, т. 1.2. „Слаботокови инсталации, буква а) Пожароизвестяване: В сградите няма изградена пожаро – известителна система (ПИС).“

В Техническото предложение за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) на участника за технология на изпълнение са представени почти дословно преписани изискванията от Техническите спецификации от документацията за обществената поръчка, като технология за изпълнение на СМР по позиции: Външно електрозахранване и ГРТ, Вътрешни електроинсталации Н.Н., отнасяща се до Силова инсталация; Осветителна инсталация – а) Общо равномерно осветление, б) Дежурно осветление, в) Аварийно осветление, г) Външно районно осветление; Слаботокови инсталации – а) Пожароизвестяване, б) Сигнално – охранителна техника (СОТ), в) Структурна кабелна система (СКС), г) Оптична свързаност; Заземителна инсталация и мълниезащита; Предпазно заземяване; Технологично заземяване; Мълниезащита; Отоплителна, вентилационна и климатична инсталация в части Климатизация, Вентилационна система за отвеждане на дим и топлина (ВСОДТ).

Предложеното описание от Техническото предложение за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) на участника не дава информация за предвидената организация за изпълнение на СМР по тези части, както и какви са конкретните предложения на участника, по които да може да се прецени дали същият е разбрал правилно целта и заданието на настоящата поръчка.

На следващо място, се констатира, че в представеното от участника Техническо предложение за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) липсва описание на организация на изпълнение и технология на монтаж на: - Подмяна на подежник с товарна платформа за сграда 2; - Направа на външна противопожарна стълба за Сграда 2, и др.; - Отделно при описанието на СМР е посочено, че изпълнението ще съответства на вече отменени стандарти и нормативни документи.

Участникът е посочил следните стандарти: БДС 676:1985 – Почви строителни, който е отменен, действащ е БДС EN ISO 14688-1:2018 - Геотехнически изследвания и изпитвания. Идентификация и класификация на почви. Част 1: Идентификация и описание (ISO 14688-1:2017); БДС 2761:1986 – Почви строителни. Физически свойства. Определения и означение, който е отменен; БДС 644:1983 - Почви строителни. Метод за лабораторно определяне на водното съдържание, който е отменен, действащ е БДС EN ISO 17892-1:2015 - Геотехнически изследвания и изпитвания. Лабораторни изпитвания на почвите. Част 1: Определяне съдържанието на вода (ISO 17892-1:2014) и т. н.

По-долу в Техническото предложение за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) участникът е цитирал отменени нормативни документи като Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, която е отменена с Постановление № 32 от 13 февруари 2015 г. за отменяне и изменение на нормативни актове на

Министерския съвет, заменена с Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България.

2.2.3. Линеен график - В представения Линеен график в Етап I – Подготвителен е посочено в поз. ID4 Подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура (Акт обр. 2а). За конкретния обект това не е достатъчно, тъй като основно обектът е за преустройство и ремонт на сгради с цел смяна на предназначението, а техническата инфраструктура е само изграждане на оптична свързаност (т.3.2.3, буква „г“ към раздел II от техническите спецификации. Следователно, а и съгласно Наредба № 3, за този обект задължително се съставя – Протокол – обр. 2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

На следващо място, сроковете от текстовата част не съответстват на срока в графичната част. Например в текстовата част е посочен срок 270 календарни дни, в графичната част са изобразени 8 месеца и 25 дни или 265 дни.

Предоставеният от участника линеен график не представя изпълнението на всички изисквани дейности по Техническите спецификации или са представени непълно и не обхващат всички необходими дейности за тяхното качествено изпълнение. Установени са следните несъответствия:

- Не са предвидени демонтажни работи, свързани с преустройството на помещенията в сградите;

- В позиция с ID19 Направа на външна стоманена пожарна стълба за достъп отвън до етажите и покрива на сградата само в Сграда 2 е заложен срок за изпълнение 7 дни, като необходимите ресурси са железар – 2бр. перфоратор, електрожен и ъглошлайф 2 бр. В посочената позиция е видно, че няма предвидено изпълнение на фундамент за монтажа на стоманената конструкция и съответно не са предвидени ресурси за изпълнението на изкопни, кофражни, армировъчни и бетонови СМР. Съответно това не е отразено и в посочените срокове за изпълнение, тъй като за бетоновия фундамент е необходимо технологично време на изчакване преди да бъде натоварен;

- В графика изпълнението на всички инсталации е показано да бъде след приключване на изпълнението на преградните стени от гипсокартон и приключване на монтажа на окачения пожароустойчив таван, като основният недостатък тук е, че липсва дейност, свързана с изпълнение на ново окабеляване в новите стени и над новия таван така, че да бъде изпълнен монтаж на контакти, розетки и др. Действително последните могат да бъдат изпълнени след изграждане на стени и окачен таван от гипсокартон, но от предложението не става ясно как е предвидено те да бъдат запазени, след като не са посочени дейности като направа на лампен/контактен излаз зад гипсокартон и др.;

- В Графика поз. ID17 Изграждане на санитарни клетки на двете нива само в Сграда №2 започва на 23 ден и приключва на 52 ден. Видно от посочената ресурсна обезпеченост, която участникът предвижда, не са предвидени работници за полагането на плочки по стени и подове, както и работници по електро инсталации и ВиК монтажници. Следователно не може да се твърди, че тези дейности са заложили в изпълнението на позицията. Може да се предполага само, че изграждане на ВиК инсталации за тези нови санитарни клетки, се включват в поз. ID76, при необходимост реконструкция на сградна ВиК инсталация, но е посочено, че тези дейности ще започнат на 75 ден и завършват на 89 ден, т.е. 23 дни след приключване на дейностите по ID17, което не е технологично защитимо да се изпълнява след цялостното изграждане на санитарните помещения.

- Не е спазена технологичната последователност при изпълнението на СМР, като изпълнението на осветителната инсталация за сгради 2 и 4 (поз. ID40) е посочена в графика да започне след приключване на изпълнението на СМР по поз. ID25 Доставка и монтаж на нов окачен противопожарен таван.

- Мълниезащита - Съгласно представения график е показано поз. ID60 Мълниезащита да се изпълнява в периода начало 84 ден и край 88 ден, като приключва

преди края на СМР по поз. ID10 Топлоизолиране на външни фасадни стени (включва полагане на топлоизолация, дюбелиране, шпакловка с мрежа, полагане на фасадна мазилка) които СМР приключват на 172 ден, тоест не е възможно да се изпълнят спусъците по фасадата. Поз. ID26 Изграждане на цокъл по фасадата с височина минимум 60 см в графика започва на 173 ден и приключва на 188 ден, следователно не е възможно да се изпълни предвиденото в поз. ID 60 заземление на спусъците, тъй като видно в графика изпълнението на цокъла не е започнало, когато е посочено приключване на изпълнението на СМР за мълниезащитната инсталация.

- Котелно с РЗП = 65м2 - В графика е посочено цялостно изграждане на санитарен възел – поз. ID101, което започва на ден 6 и приключва на ден 35. Технологично неправилно е посочено изпълнението на електро и ВиК инсталациите да започват на ден 36 и да приключват на ден 45, тоест ВиК разводките и ел. инсталацията за санитарния възел е показано да започва след приключване на СМР по полагане на плочките. Видно от посочената ресурсна обезпеченост на изпълнението на СМР за поз. 101 не са предвидени работници електро и ВиК монтажници, следователно не може да се твърди, че тези дейности са заложи в изпълнението на позицията.

- Бунгало с ЗП = 42м2 - Технологично неправилно е представена последователността на изпълнение на поз. ID 113 Топлоизолация на тавана, която е представена да започва след приключване на изпълнението на поз. ID 112 Облицоване на стените и таваните с гипсокартон, шпакловане и боядисване с латекс. Правилната технологична последователност е изолацията да бъде поставена преди затварянето на тавана с гипсокартон.

- В Техническото предложението за изпълнение на строителството (Приложение № 2) към Предложението за изпълнение (Образец № 3) участникът е посочил, че ще бъде изпълнена демобилизация и почистване на площадката, което не е посочено в представения график в Етап III – Приключване, отчитане и предаване на обекта. В тази част е посочено в предложението на участника, че ще се представят ексекутивните чертежи за обекта, което също не е отразено в графика.

- В представените Линеен график и Диаграми на работната ръка, както и в записката на техническото предложение на „Пи Ес Пи“ ЕООД липсва посочен общия брой човекодни за обекта, каквото изискване има в Техническата спецификация, неразделна част от документацията за обществената поръчка, а именно: **„ВАЖНО!!!** За нуждите на настоящата поръчка се прави следното пояснение: **Линеен график** за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка. Графикът следва да представя строителната програма на участника, като прецизира съответните дейности и да е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси. Линеиният график за изпълнение на конкретните строителни работи следва да отразява всички дейности, съгласно техническата спецификация. В графика следва да се посочи времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност, броят на необходимите строителни и наети лица, **както и общите за проекта човекодни**. В графика участникът следва да посочи и броя и вида на необходимата механизация за всяка една дейност.“

- В представения от участника Линеен график и респективно в Диаграмата на работната ръка, е посочено, че Техническият ръководител ще бъде ангажиран само първия и последния ден, което противоречи на записката в техническото предложение на „Пи Ес Пи“ ЕООД, нормативната уредба и добрата строителна практика, че Техническият ръководител ще изпълнява оперативното ръководство на обекта и пряко ще следи и контролира изпълнението на СМР на площадката, както и на изискванията заложи от Възложителя в Техническите спецификации по настоящата обществена поръчка.

С оглед на гореизложените констатации, комисията е установила, че техническото предложение на участника е непълно и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в

техническите спецификации, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, считам, че представената от участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

„МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД с ЕИК: 131456729, със седалище и адрес на управление: област София, община Божурище, гр. Божурище, п.к. 2227, ул. Васил Левски № 15, представлявано от управителя Зоран Костов, с комплексна оценка – **99,76 точки**, с обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 495 000,00 лв. без ДДС (*едни милион четиристотин деветдесет и пет хиляди лева*) без ДДС и с подизпълнител **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с ЕИК: 203911957**, със седалище и адрес на управление: област София, община Столична, гр. София 1612, район Красно село, ж.к. Лагера, ул. Боговец, бл. 38, вх. В, ап. 10, представлявано от управителя Валентин Петков, който ще изпълнява дейностите по проектиране и авторски надзор, съставляващи 7 % (седем процента) от дейностите включени в предмета на обществената поръчка.

IV. С участника, определен за изпълнител **„МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД с ЕИК: 131456729**, да се сключи договор на основание чл. 183 от ЗОП, съгласно проекта на договор, приложен в документацията на обществената поръчка, при условията и по реда на чл. 112 от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и изпълнение на строителни и монтажни работи за преустройство и ремонт на сгради с цел смяна на предназначение, находящи се в собствен урегулиран поземлен имот в с. Минерални бани, област Хасково“.**

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата и да се публикува в деня на изпращането му на електронния адрес в „Профила на купувача“.

VI. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията - София 1000, бул. „Витоша“ № 18, в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие и до Възложителя, чието решение се обжалва.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ:

КАЛИН ТОДОРОВ РОГАЧЕВ

