



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

УТВЪРЖДАВАМ:.....

14.09.2020г.

/M/ .....  
/дата и подпис/

Можно е зми-  
чен на ос. гл. 405  
регламент (сс)  
2016/079

**КАЛИН ТОДОРОВ РОГАЧЕВ - ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ**  
Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № 1016-40-1079/24.10.2017 г. на Управителя на НОИ

ДО  
Г-Н КАЛИН РОГАЧЕВ  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ

## ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП на комисия назначена със Заповед № Ц1016-40-400 от 17.07.2020 г. на Калин Рогачев – главен секретар на Националния осигурителен институт, упълномощен по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № 1016-40-1079/24.10.2017 г., на управителя на НОИ за разглеждане, оценяване и класиране на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални подразделения на НОИ“

**УВАЖАЕМИ Г-Н РОГАЧЕВ,**

На основание чл. 60 от ППЗОП, представяме следния доклад за резултатите от работата на Комисията:

На 17.07.2020 г. в „320-та зала“ в административната сграда на Националния осигурителен институт от 14:00 часа комисия, назначена със Заповед № Ц1016-40-400/17.07.2020 г. на Калин Рогачев – главен секретар на Националния осигурителен институт, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални подразделения на НОИ“, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Ваня Пенева – Главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС;

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. Добринка Йовчева – Началник на отдел АО, дирекция ЧРАО;

3. Диана Косева-Радевска – Главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС,

проведе публично заседание за разглеждане офертите на участниците в открита процедура за възлагане на горепосочената обществена поръчка.

Комисията започна работата си след получаване на представените оферти в деловодството на НОИ и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

До крайния срок за получаване на оферти - 17:30 часа на 16.07.2020 г. в деловодството на НОИ са постъпили 3 (три) оферти. Подадените оферти са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, вписана в Регистъра на подадените оферти. Съгласно приемо-предавателния протокол по чл. 48, ал. 6 от

ППЗОП, списъка на постъпилите оферти е както следва:

1. Оферта с вх. № 1048-40-7#2/16.07.2020 г. постъпила в 15:32:46 ч. от „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД;
2. Оферта с вх. № 1048-40-7#3/16.07.2020 г. постъпила в 16:22:08 ч. от „СТАР ПОСТ“ ООД;
3. Оферта с вх. № 1048-40-7#4/16.07.2020 г. постъпила в 16:55:06 ч. от „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД.

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието няма присъстващи представители на средствата за масово осведомяване, но има присъстващи представители на участниците в процедурата, както следва:

1. За участника „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД – Анета Савчева, представляващ дружеството съгласно представено пълномощно.

Председателят на комисията запозна присъстващите в залата със Заповед № Ц1016-40-400/17.07.2020 г. на възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на *пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални поделения на НОИ*”.

I. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти, съобразно реда на постъпването им в деловодството на възложителя.

Участник № 1 - „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-7#2/16.07.2020 г. постъпила в 15:32:46 ч. от „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител – диск надписан ЕЕДОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Поради липса на представители на другите участници в процедурата, председателят на комисията не приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Участник № 2 – „СТАР ПОСТ“ ООД е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-7#3/16.07.2020 г. постъпила в 16:22:08 ч. от „СТАР ПОСТ“ ООД и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител (флаш памет), опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на единствения присъстващ представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „**СТАР ПОСТ**“ ООД. Представителят на участника „**БЪЛГАРСКИ ПОЩИ**“ ЕАД – Анета Савчева, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „**СТАР ПОСТ**“ ООД.

**Участник № 3 – „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД** е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-7#4/16.07.2020 г. постъпила в 16:55:06 ч. от „**МИБМ ЕКСПРЕС**“ ООД и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител - диск надписан ЕЕДОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на единствения присъстващ представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „**МИБМ ЕКСПРЕС**“ ООД. Представителят на участника „**БЪЛГАРСКИ ПОЩИ**“ ЕАД – Анета Савчева, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „**МИБМ ЕКСПРЕС**“ ООД.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

**II.** Комисията, в пълен състав продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на допуснатите участници за наличие на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя:

**1. Участник № 1 - „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД с оферта с вх. № 1048-40-7#2/16.07.2020 г.** Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията, в публичните регистри на Комисията за регулиране на съобщенията, както и на посочените от участника линкове, водещи до официалната интернет страница на участника, на която са обявени и достъпни следните документи: индивидуалната лицензия за извършване на универсална пощенска услуга на цялата територия на РБ, удостоверението за вписване в регистъра по чл. 59, ал. 5 от Закона за пощенските услуги, както и сертификата за внедрена система за управление на качеството на услугите по стандарт EN ISO 9001:2015.

В резултат на извършената проверка и на представените от участника документи

и еЕЕДОП, Комисията **НЕ установи** липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с **изискванията към личното състояние или критериите за подбор**, поръчката за която участникът е подал оферта.

Съгласно декларираната от участника информация в еЕЕДОП и извършената проверка, комисията счита, че участникът „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и утвърдената документация за обществената поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

**Участник № 2 – „СТАР ПОСТ“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-7#3/16.07.2020г.** Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията, в публичните регистри на Комисията за регулиране на съобщенията.

I. В резултат на извършената проверка, Комисията **установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към критериите за подбор**, поръчката за която участникът е подал оферта, както следва:

1. В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“, участникът е посочил отговор „Да“. Същият е описал, че притежава „Сертификат за внедрена система за управление на качеството в съответствие с ISO 9001:2015 с обхват предмета на поръчката с рег. № 923-3368-Q от 06.04.2020 г.“.

В обявлението за обществена поръчка, публикувано в РОП с ID № 982433 на 15.06.2020 г., раздел III, точка 1.4) Обективни правила и критерии за участие и раздел VI, точка VI.3) Допълнителна информация, както и в раздел III. Критерии за подбор, точка 3, подточка 3.2. от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е указал минималното ниво на критерия за подбор, а именно: „Участникът да е сертифициран за внедрена система за управление качеството на услугите по стандарт ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват на сертификация, сходен с предмета на обществената поръчка, включваща услугите от обхвата на универсалната пощенска услуга (УПУ) и неуниверсалните пощенски услуги (НПУ), включени в предмета на поръчката, издаден на името на участника.“

В предоставения еЕЕДОП, участникът посочва вида и номера на сертификата, но не посочва обхвата и валидността на притежавания сертификат, нито веб адрес, орган или служба, издаващи документа, както и дали същия е на разположение в електронен формат. Участникът е декларирал, че притежавания сертификат е „с обхват предмета на поръчката“, но не е изписал точния обхват. Преценката дали попада в обхвата на поръчката следва да бъде направен от помощния орган на възложителя, а не от участника. Предвид гореизложеното,

липсата на тази информация води до невъзможност комисията да установи отговаря ли участника на посочения критерий за подбор и по-конкретно на горепосоченото минимално изискване на Възложителя. Комисията счита, че участникът следва да представи информация за обхвата и валидността на сертификата, който притежава или да представи заверено копие на валиден сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват на сертификация сходен с предмета на обществената поръчка, включваща услугите от обхвата на универсалната пощенска услуга (УПУ) и неуниверсалните пощенски услуги (НПУ), включени в предмета на поръчката, издаден на името на участника, в съответствие с чл. 64, ал. 5 от ЗОП.

2. В представения еЕЕДОП, в Част IV. Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле „Технически и професионални способности“, в точка 9) „Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:“, участникът е посочил, че „Стар Пост“ ООД разполага с 100 (сто) броя транспортни средства, с които да изпълнява поръчката.“

В обявлението за обществена поръчка, публикувано в РОП с ID № 982433 на 15.06.2020 г., раздел III, точка 1.4) Обективни правила и критерии за участие и раздел VI, точка VI.3) Допълнителна информация, както и в раздел III. Критерии за подбор, точка 3, подточки 3.3, 3.4. и 3.5. от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е указал минималното ниво на следните критерии за подбор, а именно: 1. По подточка 3.3. от документацията: „Участникът трябва да има на разположение най-малко 100 (сто) броя транспортни средства, с които да изпълнява поръчката“; 2. По подточка 3.4. от документацията: „Участникът следва да разполагат с развита мрежа, включваща всички областни градове на територията на Република България, в които са позиционирани Централно управление и териториалните поделения на НОИ или да има сключен договор за достъп до пощенската мрежа на пощенският оператор със задължение да предоставя универсалната пощенска услуга по смисъла на чл. 23 от ЗПУ“; 3. По подточка 3.5. от документацията: „Участниците следва да посочат пощенските служби на оператора на територията на страната с посочен точен адрес, телефон, факс, e-mail и лице за контакт, което ще отговаря за изпълнението на услугата“.

В предоставения еЕЕДОП, участникът декларира, че разполага с 100 (сто) броя транспортни средства, с които да изпълнява поръчката, но не посочва марка, модел и регистрационен номер на транспортните средства. Относно другите два критерия за подбор, цитирани по-горе (по подточка 3.4. и 3.5. от документацията за участие), участникът не е посочил никаква информация, нито е предоставил документи, с които да докаже, че покрива минималното ниво на двата критерия за подбор. Комисията счита, че участникът следва да представи информация за: 1. марка, модел и регистрационен номер на минимум 100 броя транспортни средства, с които ще изпълни поръчката; 2. да декларира или да представи други доказателства, че разполага с развита мрежа, включваща всички областни градове на територията на Република България, в които са позиционирани Централно управление и териториалните поделения на НОИ или, че има сключен договор за достъп до пощенската мрежа на пощенският оператор със задължение да предоставя универсалната пощенска услуга по смисъла на чл. 23 от ЗПУ; 3. Да предостави информация за пощенските служби на оператора на територията на страната като посочи точен адрес, телефон, факс, e-mail и лице за контакт, което ще отговаря за изпълнението на услугата.

II. В резултат на извършената проверка и на представените от участника документи и еЕЕДОП по отношение на *изискванията към личното състояние*, Комисията констатира следното:

1. Участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или

професионално нарушение, на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономически оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е изложил факти и обстоятелства, свързани с посоченото основание за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Към еЕЕДОП-а са представени доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че нито в обявлението, нито в документацията за обществената поръчка възложителят не е посочил, че ще отстранява участник на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Следователно, тъй като основанията за отстраняване по чл. 55 от ЗОП имат незадължителен характер, на същите може да се отстранява само ако възложителят изрично ги е посочил в обявлението или документацията за обществена поръчка. Ето защо комисията счита, че въпреки, че участникът е посочил, че в миналото има прекратени договор по обществена поръчка, това обстоятелство е неотнормимо към настоящата процедура. В тази връзка, комисията единодушно реши, че няма да разглежда предоставените от възложителя документи, удостоверяващи предприетите от участника мерки за надеждност, тъй като нарушението на чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП не съставлява основание за отстраняване в настоящата процедура.

3. На следващо място, комисията установи, че участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса: „Икономическият оператор нарушил ли е доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е разписал, че дружеството има влязло в сила наказателно постановление от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас, тъй като е подал уведомление за прекратен договор не в законоустановения 7-дневен срок, а 2 дни по-късно. Към еЕЕДОП-а са представени доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че в раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението и в раздел II.5. „Основания за отстраняване. Мерки за надеждност“, т. 1.6. от документацията за обществената поръчка, Възложителят е заложил, че ще отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54 от ЗОП. В настоящият случай, комисията счита, че нормата на чл. 54, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 57, ал. 3, т. 2, буква „б“ от ЗОП не следва да се приложи автоматично и не води до директното отстраняване на участника. На основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП, участникът е предоставил доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. В тази връзка, комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ЗОП следва да разгледа предоставените от участника документи и доказателства, свързани с допуснатото нарушение. Това решение на комисията се подкрепя и от трайната съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховният административен съд (ВАС) в постановени от тях решения, а именно: Решение № 61/23.01.2020 г. на КЗК, Решение № 4451/15.04.2020 г. на ВАС; Решение № 8497/30.06.2020 г. на ВАС; Решение № 4425/14.04.2020 г. на ВАС и т.н.

В представеният еЕЕДОП и приложените към него документи, участникът е подал информация относно нарушението и предприетите мерки, както следва: „*Стар Пост*“ ООД има НП № 02- 0002319 от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас, тъй като е подал уведомление за прекратен договор не в законоустановения 7- дневен срок, а 2 дни по-късно. Сумата по НП е платена. Приложение копие от извършеното плащане ./Приложение б/. „*Стар Пост*“ ООД е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата довели до подаването на уведомлението до НАП с 2 дни закъснение. Като доказателство за гореизложено участникът е предоставил към еЕЕДОП писмени

доказателства, в това число и документи, доказващи констатираното нарушение и извършеното плащане на наложената имуществена санкция.

На следващо място участникът подробно е разписал предприетите мерки за надеждност, а именно: „Отчитайки констатирания инцидентен пропуск „Стар пост“ е предприел вътрешноорганизационни мерки по незабавното предвижване на документи касаещи трудовите правоотношения със служителите на дружеството относно спазването на предвидените в Кодекса на труда срокове. От направения анализ е 25 Вж. член 57, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС 26 Както е посочено за целите на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка в националното право, в обявлението или документацията за обществената поръчката или в член 18, параграф 2 от Директива 2014/24/ЕС BG 10 BG установено, че представляваното от мен дружество активно е съдействвал на компетентните органи в лицето на „Инспекция по труда – Бургас“. Бихме искали да допълним, че при извършване на проверката компетентния орган само е констатирал обстоятелството по закъснението, но то не е довело до вредни последствия за нашия бивш служител, а напротив „Стар Пост“ е прекратил договора много преди извършваната проверка. В конкретния случай не сме получили предписания от „Инспекция по труда – Бургас“, тъй като в момента на проверката договора на лицето е вече прекратен. „Стар Пост“ ООД е предприел мерки по създаване на допълнителен отдел „Вътрешен одит“, който проверява и одобрява всички изготвени от служителите от „Личен състав“ уведомления за сключване или прекратяване на трудови договори по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, относно спазване сроковете на подаване на уведомленията до НАП. Приложено Ви изпращаме Удостоверение издадено от Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“ с изх.№ 320 11704 / 1 6.0 7.2020г, от което се вижда че само горецитираното НП № 02 -0002319 от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Бургас е влезнало в сила към момента./Приложение 9/. „Стар Пост“ ООД съдейства на контролните органи на Инспекцията по труда./Приложение 12/. „Стар Пост“ ООД при направения анализ и ръководени от стремежа си за законност, добросъвестност, достъпност и прозрачност продължаваме да оказваме бързо предоставяне на информация на органите на Инспекция по труда. Тези обстоятелства дружеството може да декларира отговорно и пред Вас, в качеството Ви на възложител на обществени поръчки с оглед допускането му до класиране и сключване на договор за изпълнение.“

След като разгледа описаните факти и обстоятелства в предоставения еЕЕДОП, както и писмените доказателства, в това число и документи за предприетите от участника мерки за надеждност, комисията счита, че фактите и обстоятелствата за извършеното нарушение на Кодекса на труда и предприетите мерки за надеждност са изяснени изчерпателно, тъй като: 1. Участникът е изплатил наложените му имуществени санкции по горепосоченото наказателно постановление; 2. Участникът активно е съдействвал на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас, като е изпълнил всички нейни предписания; 3. Липсват вредни последствия за лицето, чийто договор е прекратен, въпреки забавата за неговото обявяване; 4. Участникът е предприел вътрешноорганизационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения на Кодекса на труда като е създал допълнителен отдел „Вътрешен одит“, който проверява и одобрява всички изготвени от служителите от „Личен състав“ уведомления за сключване или прекратяване на трудови договори по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, относно спазване сроковете на подаване на уведомленията до НАП. 5. Участникът няма други влязли в сила наказателни постановления за нарушения на Кодекса на труда.

4. Комисията установи, че участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса: “Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укривал такава

информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?”, участникът е отговорил „ДА“. Въпреки това е предоставил следното обяснение: „Неоснователно дружество „Стар Пост“ ООД е поставено в списъка на стопанските субекти с нарушения, който е достъпен на интернет страницата на АОП. Макар с решение на КЗК и на ВАС да е потвърдено Решението на възложителя „Овергаз Мрежи“ АД, с което сме отстранени от участие в обявената от тях обществена поръчка твърдим, че става въпрос за недоразумение, което в момента се опитваме да изчистим. Причината да попаднем в този списък е, че при участие в търг на „Овергаз Мрежи“ АД, „Стар Пост“ ООД е подал документ, че няма предсрочно прекратен договор с ДФ „Земеделие“ на основание виновно неизпълнение от страна на „Стар Пост“ ООД. Договорът е прекратен с 30 дневно предизвестие на основание чл. 24, т. 6 от същия. След изтичане на срока е съставен констативен протокол за приемане на работата по договора. Във връзка с предсрочното прекратяване на договора на основание чл. 24, т. 6 от страна на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е изплатил всички дължими суми по договора към момента на прекратяването, както и е възстановил банковата гаранция по договора в пълен размер. Договорът е прекратен предсрочно, но няма виновно неизпълнение от страна на „Стар Пост“ ООД, което да е причина за прекратяването. Това обстоятелство декларирам и обявявам в настоящата процедура като за целта предоставям и документ от ДФ „Земеделие“, който удостоверява това. В потвърждение на горното участникът е предоставил следните документи: 1. Предизвестие с изх. № 01-2600/4186 от 11.07.2018 г., издадено от ДФ „Земеделие“; 2. Два броя писма с изх. № 02-2600/6633 от 04.11.2019 г. и № 02-2600/6633 от 19.11.2019 г., издадени от ДФ „Земеделие“; 3. Писмо от „Стар Пост“ ООД за издаване на удостоверение от ДФ „Земеделие“ № 02-2699/6633/13.11.2019; 4. Удостоверение с изх. № 12-7159 от ВГ 15 ВГ 15.11.2019 г., издадено от Първа инвестиционна банка АД; 5. Част от договор с ДФ „Земеделие“ от 19.07.2017г.

На следващо място, комисията констатира, че в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е разписал, че е отстранен от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, което е потвърдено с решение на КЗК и ВАС за нарушение на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ от ЗОП. В резултат на същото е вписан в списъка на стопанските субекти с нарушения на АОП, който е публичен и достъпен на интернет страницата на Агенцията. Твърди, че въпреки влязлото в сила решение на ВАС и вписването му в списъка на стопанските субекти с нарушения АОП, същият е предприел мерки за надеждност, което доказва като към еЕЕДОП е приложил доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че в раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението и в раздел П.5. „Основания за отстраняване. Мерки за надеждност“, т. 1.6. от документацията за обществената поръчка, Възложителят е заложил, че ще отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54 от ЗОП. В настоящият случай, комисията счита, че нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ във връзка с чл. 57, ал. 3, т. 2, буква „а“ от ЗОП не следва да се приложи автоматично и не води до директното отстраняване на участника. Комисията счита, че вписването на участника в списъка на стопанските субекти с нарушения, създаден към АОП има информативен характер и присъствието



на участник в списъка не съставлява самостоятелно и достъчно основание същият да бъде директно отстранен от настоящата процедура. На основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП, участникът е предоставил доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ от ЗОП. В тази връзка, комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ЗОП да разгледа предоставените от участника документи и доказателства, свързани с допуснатото нарушение. Това решение на комисията се подкрепя и от трайната съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховният административен съд (ВАС) в постановени от тях решения, а именно: Решение № 61/23.01.2020 г. на КЗК, Решение № 4451/15.04.2020 г. на ВАС; Решение № 8497/30.06.2020 г. на ВАС; Решение № 4425/14.04.2020 г. на ВАС и т.н.

В представеният еЕЕДОП и приложените към него документи, участникът е подал подробна информация относно нарушението и предприетите мерки, както следва: „При участие в търг на „Овергаз Мрежи“ АД, „Стар Пост“ ООД е подал документ, че няма предсрочно прекратен договор с ДФ „Земеделие“ на основание виновно неизпълнение от страна на „Стар Пост“ ООД. Договора е прекратен с 30 дневно предизвестие на основание чл. 24, т. 6 от същия. След изтичане на срока е съставен констативен протокол за приемане на работата по договора. Във връзка с предсрочното прекратяване на договора на основание чл. 24, т. 6 от страна на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е изплатил всички дължими суми по договора към момента на прекратяването, както и е възстановил банковата гаранция по договора в пълен размер. Договора е прекратен предсрочно, но няма виновно неизпълнение от страна на „Стар Пост“ ООД, което да е причина за прекратяването. Подадено е писмо до Министерство на финансите с молба за заличаване на направеното отбелязване в таблица за стопански субекти с нарушения находящи се на сайта на АОП.“

В подкрепа на гореизложеното участникът е предоставил към еЕЕДОП писмени доказателства, доказващи гореизложените факти и обстоятелства, както следва: „Решение № 61/23.01.2020 на Комисия за защита на конкуренцията и Решение № 4451/15.04.2020 на Върховен Административен съд. /Приложение 7 и 8/. Решение РМФ № 36/01.06.2020г /Приложение 13/. Решение № 312/30.04.2020 на КЗК за процедура на МВР и Решение № 8497/30.06.2020 на ВАС /Приложение 15/. Решение № 422/28.05.2020 на КЗК за процедура на „Софийска вода“ АД./Приложение 16/. Предприети са мерки и е подадено заявление към Министерство на финансите и Агенция за обществените поръчки относно заличаване на „Стар Пост“ ООД в списъка на стопански субекти с нарушения./Приложение 10/ Писмо от АОП № 46-00-129/30.06.2020 /Приложение 17/ и Методически указания на АОП /Приложение 18/. Също така са предприети мерки и е заведена искова молба в Софийски Районен Съд с вх. № 2006831/24.04.2020г., с която да се установи описаното от нас обстоятелство относно прекратяването на договора ни с ДФ „Земеделие“ /Приложение 11/. Това обстоятелство декларирам и обявявам в настоящата процедура.“

След като разгледа описаните факти и обстоятелства в представения еЕЕДОП, както и писмените доказателства, в това число и документи за предприетите от участника мерки за надеждност, комисията счита, че фактите и обстоятелствата за извършеното нарушение и предприетите мерки за надеждност са изяснени изчерпателно, тъй като: 1. Участникът е представил доказателства, че прекратяването на договора по обществена поръчка с ДФЗ не е по вина на дружеството. ДФЗ, в качеството си на възложител по обществената поръчка, чийто договор е прекратен, потвърждава твърдението на участника, че договорът е прекратен едностранно от възложителя с 30-дневно предизвестие и не е по вина на изпълнителя. В потвърждение на това са представени документи за освобождаване на гаранцията за изпълнение по договора; 2. При участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка на „Овергаз Мрежи“ АД, участникът е подал документ (ЕЕДОП) съдържащ информацията по т. 1, който съгласно приложените от участника доказателства не може да се квалифицира като „документ с невярно съдържание“; 3. Извършеното нарушение не

води до вредни последици за физически, юридически лица или други субекти; 4. Участникът е инициирал съдебен процес като е завел искова молба, с която да установи обстоятелствата по прекратяване на договора за обществена поръчка с ДФ „Земеделие“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и чл. 45, ал. 2 от ППЗОП, комисията счита, че предприетите мерки са относими и достъчни за обезпечаване надеждността на участника, поради което предлага на възложителя да не отстранява от участие „СТАР ПОСТ“ ООД.

**Участник № 3 – „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-7#4/16.07.2020 г.** Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата документи и декларациите в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията, в публичните регистри на Комисията за регулиране на съобщенията, както и на посочените от участника линкове, водещи до официалната интернет страница на участника, на която е изложена информация за индивидуалната лицензия за извършване на универсална пощенска услуга на цялата територия на РБ, удостоверението за вписване в регистъра по чл. 59, ал. 5 от Закона за пощенските услуги, както и сертификат за внедрена система за управление на качеството на услугите по стандарт EN ISO 9001:2015.

**I.** В резултат на извършената проверка и на представените от участника документи и еЕЕДОП, Комисията **НЕ установи** липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с **изискванията към критериите за подбор**, поръчката за която участникът е подал оферта.

**II.** В резултат на извършената проверка и на представените от участника документи и еЕЕДОП по отношение на **изискванията към личното състояние**, Комисията констатира следното:

1. Участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономически оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е изложил факти и обстоятелства, свързани с посоченото основание за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Към еЕЕДОП-а са представени доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че нито в обявлението, нито в документацията за обществената поръчка възложителят не е посочил, че ще отстранява участник на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Следователно, тъй като основанията за отстраняване по чл. 55 от ЗОП имат незадължителен характер, на същите може да се отстранява само ако възложителят изрично ги е посочил в обявлението или документацията за обществена поръчка. Ето защо комисията счита, че въпреки, че участникът е посочил, че в миналото има прекратен договор по обществена поръчка, това обстоятелство е неотносимо към настоящата процедура. В тази връзка, комисията единодушно реши, че няма да разглежда представените от възложителя документи, удостоверяващи предприетите от участника мерки за надеждност, тъй като нарушението на чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП не съставлява основание за отстраняване в настоящата процедура.

1. На следващо място, комисията установи, че участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални

основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е разписал, че дружеството има влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение за нарушение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. Към еЕЕДОП-а са представени доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че в раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението и в раздел II.5. „Основания за отстраняване. Мерки за надеждност“, т. 1.6. от документацията за обществената поръчка, Възложителят е заложил, че ще отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54 от ЗОП. В настоящият случай, комисията счита, че нормата на чл. 54, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 57, ал. 3, т. 2, буква „б“ от ЗОП не следва да се приложи автоматично и не води до директното отстраняване на участника. На основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП, участникът е предоставил доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. В тази връзка, комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ЗОП да разгледа предоставените от участника документи и доказателства, свързани с допуснатото нарушение. Това решение на комисията се подкрепя и от трайната съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховният административен съд (ВАС) в постановени от тях решения, а именно: Решение № 61/23.01.2020 г. на КЗК, Решение № 4451/15.04.2020 г. на ВАС; Решение № 8497/30.06.2020 г. на ВАС; Решение № 4425/14.04.2020 г. на ВАС и т.н.

В представеният еЕЕДОП и приложените към него документи, участникът е подал подробна информация относно нарушението и предприетите мерки, както следва: „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД има влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение за нарушение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки. Става въпрос за допуснати два инцидентни пропуска при прилагане на трудовото законодателство, които са били констатирани и санкционирани от контролния орган Главна Инспекция по труда. На 03.05.2018г. от страна на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е издадено Наказателно постановление №23-002253, с което на „МиБМ Експрес“ е наложена имуществена санкция за нарушение по чл.62 ал.1 от КТ във връзка с чл.1 ал.2 от КТ. На 09.05.2018г. от страна на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е издадено Наказателно постановление №23-002254, с което на „МиБМ Експрес“ е наложена имуществена санкция за нарушение по чл.62 ал.1 от КТ във връзка с чл.1 ал.2 от КТ. Двете постановления са обжалвани в законноустановения срок. С Решение на СРС, 19 състав, постановено по НАХД№9948/2018г., влязло в сила на 31.05.2019г., Наказателно постановление №23-002253/03.05.2018г. е потвърдено като е намален размера на наложената имуществена санкция до минималния такъв от 1500 лева. С Решение на СРС, 121 състав, постановено по НАХД №9947/2018г., влязло в сила на 14.03.2019г., Наказателно постановление №23-002254/03.05.2018г. е потвърдено като е намален размера на наложената имуществена санкция до минималния такъв от 1500 лева. Случаят, предмет на двете наказателни постановления е свързан с кампанийно възлагане извършването на определена работа от две физически лица, с които са сключени граждански договори. С тях е било договорен разнос на определен брой пратки по кампания, без лицата да са били обвързани от работно място, работно време или друг тип ограничения, тъй като целта е била достигане на определен резултат. Според Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ двата договора е следвало да бъдат сключени като трудови, а страните по тях да бъдат обвързани от трудово правоотношение, независимо че и двете физически лица – изпълнители не са желали да сключат трудов договор. Доколкото като работодател по смисъла на пар.1 т.1 от Допълнителните разпоредби на КТ „МБМ Експрес“ ООД не е уредило като трудови отношенията по предоставяне на работна сила с двете лица и не е сключило трудов договор, според Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е извършено нарушение по чл.62 ал.1 от КТ, за което е наложено

административно наказание. Имуществената санкция, предвидена в двете наказателни постановления е платена на: - Имуществената санкция НП 23-002254/9.5.2018 – 09.05.2019 г. - Имуществената санкция НП 23-002253/3.5.2018 – 03.07.2019 г.

За всичко гореизложено участникът е предоставил към еЕЕДОП писмени доказателства, в това число и документи, доказващи гореизложените факти и обстоятелства.

На следващо място участникът подробно е разписал предприетите мерки за надеждност, а именно: „МиБМ Експрес“ ООД е част от групата на австрийския държавен пощенски оператор, което е допълнителна гаранция за прилагане на добрите европейски практики при обслужване на потребителите на пощенски услуги и организацията на дейността. МиБМ Експрес стриктно изпълнява лицензионните си задължения за осигуряване на универсална пощенска услуга дори в най-отдалечените кътчета на страната, без компенсация от държавата. По този начин, освен че дава своя принос за преодоляване на социалната изолация, дружеството изпълнява и редица други социални функции, като например осигуряването на трудова заетост. Показателни в тази посока са следните факти и обстоятелства: към края на 2019 г. дружеството осигурява 900 души, като по този начин се явява втория по големина частен работодател в пощенския сектор; разходите за заплати и възнаграждения на дружеството възлизат на 9 047 395 лв., което формира 50% от brutните му разходи, като внася в държавния бюджет за данъчни и осигурителни цели 5 668 584 лв., или 28% от приходите си. МиБМ Експрес е изградило национална пощенска мрежа за доставки, като на практика присъства във почти всички населени места в България. При осъществяване на дейността си дружеството винаги се е стремяло да поддържа най-високи стандарти на съответствие с нормативната уредба, както на национално, така и на общностно ниво. „МиБМ Експрес“ ООД вече дълги години е специализирано и се е доказало като основен частен доставчик на услуги за качествено обслужване на пощенски пратки за организации и институции в публичния сектор. При имплементирането у нас на утвърдени в групата на Австрийски пощи практики при организацията на дейността, прилагани и в други юрисдикции, дружеството е допуснало два инцидентни пропуски при прилагане на трудовото законодателство, които са били констатирани и санкционирани от контролния орган. В контекста на целта и духа на ЗОП, тези инцидентни констатации, на фона на общото добросъвестно и изрядно поведение на дружеството, не бива да поставят в риск участието на МиБМ Експрес в изпълнението на настоящата поръчка. Оттеглянето на основен участник в този все по-тежък за обслужване сегмент на пощенски услуги в страната, при това в лицето на местно подразделение на реномиран европейски доставчик на универсални услуги (Австрийски пощи), ще повлияе изключително негативно на и без това оскъдната конкуренция, във вреда на институцията, гражданите и бизнеса. Именно от съображения за недопускане инцидентни нарушения на иначе изрядни оператори да доведат до увреждане на конкуренцията и обществени интерес при възлагане на обществени поръчки, законодателят е предвидил възможност за преодоляване на регламентиранието законови ограничения, чрез привеждане на съответни доказателства от кандидатите относно гаранциите за тяхната надеждност. Уверяваме Ви, че дружеството е съдействало на службите на ИА ГИТ при изпълнение на служебните им задължения, стремяло се е да не допуска, да предотвратява за в бъдеще и да отстранява заварени пропуски в организацията на дейността си, които са неприемливи от гледна точка на трудовото законодателство. Отчитайки констатираниите инцидентни пропуски, довели до налагане на санкции на дружеството и дадените в тази връзка насоки от ИА ГИТ, МиБМ Експрес е предприело всички възможни и необходими вътрешни организационни мерки, за да не допуска заетост по силата на облигационни отношения, в случаите, в които КТ налага сключване на трудов договор. Тези обстоятелства дружеството може да декларира отговорно и пред Вас, в качеството Ви на възложител на обществени

поръчки с оглед допускането му до класиране и сключване на договор за изпълнение. Всички наши гореизложени уверения и декларации се потвърждават и от приложената препоръка от компетентния контролен държавен орган, а именно ИА ГИТ с Изх. № 19093279/25.11.2019г. Препоръката е дадена въз основа на известните на ИА ГИТ факти и обстоятелства, касаещи общия статус на съответствие на Участника с изискванията на трудово законодателство. Видно е че коректността на МиБМ Експрес като работодател в годините, съдействието оказвано на контролните органи и усилията да прилага стриктно действащото трудово законодателство са отчетени справедливо от Агенцията. Смятаме че като независима и безпристрастна оценка относно този аспект на надеждността на МиБМ Експрес, приложената препоръка може основателно да се възприеме за съществена отправна точка за оценка и безусловна гаранция за надеждността на Участника, спомагайки за максимална обективност при преценката Ви на основание чл. 56, ал. 3 от ЗОП. „МиБМ Експрес“ е предприело допълнителни мерки и инструктаж на персонала чрез създаване на звено „Вътрешен контрол“ в състав служител ТРЗ и Юрисконсулт на компанията, за стриктно спазване, проверка и одобряване на всички документи за назначаване на служители на трудов договор съгласно изискванията на Кодекса на труда. Също така допълнителна гаранция за работещите мерки е, че след тези 2 изолирани случая в дружеството установени през февруари 2018г, дружеството няма нови установени нарушения от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Дружеството е създадо и вътрешна организация за постигане на тези цели и мерки, с което може да се приеме, че спрямо нарушителя „МиБМ Експрес“ ООД целта на закона, за предупреждаване и превъзпитание на нарушителя към спазване на установения правен ред, е постигната. Това може да бъде потвърдено и от насрещна проверка от Ваша страна в Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ -23- Предвидобстоятелството, че след предприетите вътрешноорганизационни мерки от страна на „МиБМ Експрес“ ООД, Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ не е констатирала нарушения изрично посочени в чл. 54, ал. 1, т. 6, считаме, че надеждността на компанията е гарантирана.

След като разгледа описаните факти и обстоятелства в предоставения еЕЕДОП, както и писмените доказателства, в това число и документи за предприетите от участника мерки за надеждност, комисията счита, че фактите и обстоятелствата за извършеното нарушение на Кодекса на труда и предприетите мерки за надеждност са изяснени изчерпателно, тъй като: 1. Участникът е изплатил наложените му имуществени санкции по горепосочените наказателни постановления; 2. Участникът активно е съдействал на ИА „Инспекция по труда“ като е изпълнил всички нейни предписания; 3. Участникът е предприел вътрешноорганизационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения на Кодекса на труда като е създадо звено „Вътрешен контрол“ на компанията, което е отговорно за стриктното спазване, проверка и одобряване на всички документи за назначаване на служители на трудов договор съгласно изискванията на Кодекса на труда; 4. Участникът е заявил, че от февруари 2018г. (когато са констатирани визираните нарушения), дружеството няма нови установени нарушения от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и чл. 45, ал. 2 от ППЗОП, комисията счита, че предприетите мерки са относими и достъпни за обезпечаване надеждността на участника, поради което предлага на възложителя да не острапява от участие **„МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД**.

Съгласно декларираната от участника информация в еЕЕДОП и извършената проверка, комисията счита, че участникът **„МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД** отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и утвърдената документация за обществената поръчка, поради което **Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.**

Тъй като по отношение на участника „СТАР ПОСТ“ ООД, Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към критериите за подбор, на основание чл. 54, ал. 8, ал. 9 и ал. 11 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, посочените участници могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

Протокол № 1 бе подписан и изпратен на участниците на 23.07.2020 г.

В протокол № 1 от 23.07.2020 г., комисията по отношение на участника „СТАР ПОСТ“ ООД, е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към критериите за подбор за обществената поръчка, за която участникът е подал оферта, като подробно е изложила мотиви в протокола.

На основание чл. 54, ал. 8, ал. 9 и ал. 11 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията е предоставила възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Протокол № 1 от 23.07.2020 г. е публикуван на 23.07.2020 г. в „Профил на купувача“ на интернет страницата на НОИ в електронната преписка на поръчката с реф. номер 29-2020-1016-40-182. Председателят на комисията е изпратил на същата дата Протокол № 1 от 23.07.2020 г. до всички участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на посочения в офертите на участниците e-mail, като е разписал с електронен подпис електронното писмо.

В рамките на определения срок – до 17:30 ч. на 30.07.2020 г., в деловодството на Възложителя, са постъпили и са регистрирани допълнително изискваните документи, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № Ц1048-40-7#6/27.07.2020 г. от участника „СТАР ПОСТ“ ООД.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, помощният орган на Възложителя пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника „СТАР ПОСТ“ ООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

**Участник № 1 - „СТАР ПОСТ“ ООД** – в протокол № 1 от 23.07.2020 г., комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към критериите за подбор за обществената поръчка, за която участникът е подал оферта, като е посочила подробно мотивите за установените липси или непълноти. Съгласно указаното в Протокол № 1 относно съответствието на участника с изискванията към критериите за подбор, Комисията направи следните констатации:

В законово определения срок за представяне на ЕЕДОП и/или други документи, участникът „СТАР ПОСТ“ ООД е представил нов еЕЕДОП с променена/допълнена информация по посочената обществена поръчка, както и допълнителни документи, с които да удостовери, че покрива посочените от възложителя критерии за подбор.

Участникът е представил нов еЕЕДОП с променена/допълнена информация, както и допълнителни документи, съгласно указанията на комисията в Протокол № 1. Съгласно представените допълнителни документи, участникът е декларирал съответствие с изискванията към критериите за подбор, поставени от възложителя, а именно: *1. „Участникът да е сертифициран за внедрена система за управление качеството на услугите по стандарт ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват на сертификация, сходен с предмета на обществената поръчка, включваща услугите от обхвата на универсалната пощенска услуга (УПУ) и неуниверсалните пощенски услуги (НПУ), включени в предмета на поръчката, издаден на името на участника.“; 2.*

„Участникът трябва да има на разположение най-малко 100 (сто) броя транспортни средства, с които да изпълнява поръчката.“; 3. „Участникът следва да разполагат с развита мрежа, включваща всички областни градове на територията на Република България, в които са позиционирани Централно управление и териториалните поделения на НОИ или да има сключен договор за достъп до пощенската мрежа на пощенският оператор със задължение да предоставя универсалната пощенска услуга по смисъла на чл. 23 от ЗПУ.“ и 4. „Участниците следва да посочат пощенските служби на оператора на територията на страната с посочен точен адрес, телефон, факс, e-mail и лице за контакт, което ще отговаря за изпълнението на услугата.“.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите за подбор се констатира, че участникът „СТАР ПОСТ“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в Протокол № 1 от 23.07.2020 и настоящия протокол, Комисията единодушно реши, **че допуска до следващия етап от процедурата**, свързан с разглеждане на техническото предложение, следните участници:

1. „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД с оферта с вх. № Ц 1048-40-7#2/16.07.2020 г.;
2. „СТАР ПОСТ“ ООД с оферта с вх. № Ц 1048-40-7#3/16.07.2020 г.;
3. „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД с оферта с вх. № Ц 1048-40-7#4/16.07.2020 г.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на офертите на допуснатите участници и извършване на проверка за съответствието на техническите предложения на участниците с предварително обявените условия на Възложителя, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, както следва:

**1. Участник „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД** - Техническото предложение на участника е оформено и подписано в съответствие с изискванията на закона и документацията за участие в поръчката и съдържа Предложение за изпълнение на поръчката в оригинал, съгласно Образец № 2 от документацията за обществената поръчка. Като приложение към предложението за изпълнение участникът е представил Декларация по образец № 3, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – в оригинал.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи, че участникът „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД е направил предложение за изпълнение на дейностите по предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални поделения на НОИ, заложи в предмета на поръчката, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, **поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващият етап от процедурата, а именно „отваряне на ценовото предложение“, съдържащо се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

**2. Участник „СТАР ПОСТ“ ООД** - Техническото предложение на участника е оформено и подписано в съответствие с изискванията на закона и документацията за участие в поръчката и съдържа Предложение за изпълнение на поръчката в оригинал, съгласно Образец № 2 от документацията за обществената поръчка. Като приложение към предложението за изпълнение участникът е представил Декларация по образец № 3, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – в оригинал.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи, че участникът „СТАР ПОСТ“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по

предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални поделения на НОИ, заложи в предмета на поръчката, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, **поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващият етап от процедурата, а именно „отваряне на ценовото предложение“, съдържащо се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

**3. Участник „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД** - Техническото предложение на участника е оформено и подписано в съответствие с изискванията на закона и документацията за участие в поръчката и съдържа Предложение за изпълнение на поръчката в оригинал, съгласно Образец № 2 от документацията за обществената поръчка. Като приложение към предложението за изпълнение участникът е представил Декларация по образец № 3, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – в оригинал.

В резултат на извършената проверка, Комисията установи, че участникът **„МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД** е направил предложение за изпълнение на дейностите по предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални поделения на НОИ, заложи в предмета на поръчката, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, неразделна част от утвърдената документация за обществената поръчка, **поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващият етап от процедурата, а именно „отваряне на ценовото предложение“, съдържащо се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

Въз основа на гореизложените констатации, **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ, че допуска** до етап „отваряне на ценовото предложение“, съдържащо се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ следните участници:

1. **„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД с оферта с вх. № Ц 1048-40-7#2/16.07.2020 г.;**
2. **„СТАР ПОСТ“ ООД с оферта с вх. № Ц 1048-40-7#3/16.07.2020 г.;**
3. **„МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД с оферта с вх. № Ц 1048-40-7#4/16.07.2020 г.**

Заседанието, на което да се отвори ценовата оферта на участниците в настоящата процедура да се проведе в зала 320 в 10:00 часа на 20.08.2020 г. в сградата на Централно управление на НОИ - София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 62-64, за което да се уведомят участниците, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. Съобщението за отваряне на ценовите оферти на всички допуснати участници да се публикува на страницата на НОИ на 17.08.2020 г. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

На 20.08.2020 г. в 10:00 часа, в сградата на НОИ - София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 62-64, зала 320, комисията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Ваня Пенева – Главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС;

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. Добринка Йовчева – Началник на отдел АО, дирекция ЧРАО;
3. Диана Косева-Радевска – Главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС,

се събра, на открито заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП всички участници в процедурата бяха уведомени за мястото, датата и часа за отварянето на ценовите предложения чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на интернет страницата на НОИ.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието присъстват представители на участниците, които се вписаха в присъствен лист, както следва:

1. Иван Симеонов – упълномощен представител на „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД;



2. Десислава Вълкова – управител на „СТАР ПОСТ“ ООД;
3. Анета Савчева – упълномощен представител на „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД;
4. Даниела Тошева – упълномощен представител на „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД.

Съгласно Решение № Ц1041-40-7/11.06.2020 г. на Главния секретар на НОИ за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка и одобрената документация, критерият за възлагане на поръчката е “най-ниска цена” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието и пристъпи към отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници, като същевременно провери тяхната цялост. Председателят обяви пред присъстващите предложените цени, както следва:

**I. Участникът „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД е предложил следното ценово предложение:**

1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“ и „без предимство“ – **0,26 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от:
  - 1.1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“, формирана от:

Таблица 1

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 50 гр.	0,27
2.	От 51 гр.- до 100 гр.	0,25
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“		0,26

- 1.2. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „без предимство“, - **0,26 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 2

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 50 гр.	0,27
2.	От 51 гр.- до 100 гр.	0,25
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „без предимство“		0,26

2. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки от 101 до 2000 гр. „с предимство“ и „без предимство“ – **0,26 лв.**, формирана като средноаритметична стойност от:

- 2.1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр. До 2 000 гр. „с предимство“ – **0,26 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 3

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	От 101 гр.- до 250 гр.	0,27
2.	От 251 гр. – до 500 гр.	0,27
3.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	0,25
2.	От 1001 гр.- до 2 000 гр.	0,25
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр.- до 2 000 гр. „с предимство“		0,26

2.2.Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр. До 2 000 гр. „без предимство“ – **0,26 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 4

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	От 101 гр.- до 250 гр.	0,27
2.	От 251 гр. – до 500 гр.	0,27
3.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	0,25
2.	От 1001 гр.- до 2 000 гр.	0,25
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр.- до 2 000 гр. „без предимство“		0,26

3. Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“ и „без предимство“ – **4,65 лв.**, формирана като средноаритметична стойност от:

3.1.Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“- **4,65 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 5

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
1.	До 20 гр.	1,70	2,50
2.	От 21 гр.- до 50 гр.	2,00	3,00
3.	От 51 гр. – до 100 гр.	2,00	3,00
4.	От 101 гр. – до 150 гр.	2,50	3,50
5.	От 151 гр. – до 250 гр.	3,00	4,00
6.	От 251 гр. – до 350 гр.	5,00	6,00
7.	От 351 гр. – до 500 гр.	6,00	7,00
8.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	7,50	8,00
9.	От 1 001 гр. – до 2 000 гр.	8,00	9,00
Средноаритметична стойност от цените на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“		4,65	

3.2.Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „без предимство“ – **4,65 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 6

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
1.	До 20 гр.	1,70	2,50
2.	От 21 гр.- до 50 гр.	2,00	3,00
3.	От 51 гр. – до 100 гр.	2,00	3,00
4.	От 101 гр. – до 150 гр.	2,50	3,50
5.	От 151 гр. – до 250 гр.	3,00	4,00

6.	От 251 гр. – до 350 гр.	5,00	6,00
7.	От 351 гр. – до 500 гр.	6,00	7,00
8.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	7,50	8,00
9.	От 1 001 гр. – до 2 000 гр.	8,00	9,00
Средноаритметична стойност от цените на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „без предимство“		4,65	

4. Средна цена за вътрешни пощенски колети до 20 кг. – **1,50 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от единичните цени на вътрешни колети до 20 кг.

Таблица 7

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 1 кг.	1,50
2.	Над 1 кг. – до 3 кг.	1,50
3.	Над 3 кг. – до 5 кг.	1,50
4.	Над 5 кг. – до 7 кг.	1,50
5.	Над 7 кг. – до 10 кг.	1,50
6.	Над 10 кг. – до 15 кг.	1,50
7.	Над 15 кг. – до 20 кг..	1,50
Средноаритметична стойност на цените на вътрешни пощенски колети до 20 кг.		1,50

5. Средна цена за международни пощенски колети до 20 кг. – **40,00 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от единичните цени за международни пощенски колети до 20 кг.

Таблица 8

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
1.	До 1 кг.	40,00	40,00
2.	Над 1 кг. – до 2 кг.	40,00	40,00
3.	Над 2 кг. – до 3 кг.	40,00	40,00
4.	Над 3 кг. – до 4 кг.	40,00	40,00
5.	Над 4 кг. – до 5 кг.	40,00	40,00
6.	Над 5 кг. – до 6 кг.	40,00	40,00
7.	Над 6 кг. – до 7 кг.	40,00	40,00
8.	Над 7 кг. – до 8 кг.	40,00	40,00
9.	Над 8 кг. – до 9 кг.	40,00	40,00
10.	Над 9 кг. – до 10 кг.	40,00	40,00
11.	Над 10 кг. – до 11 кг.	40,00	40,00
12.	Над 11 кг. – до 12 кг.	40,00	40,00
13.	Над 12 кг. – до 13 кг.	40,00	40,00
14.	Над 13 кг. – до 14 кг.	40,00	40,00
15.	Над 14 кг. – до 15 кг.	40,00	40,00
16.	Над 15 кг. – до 16 кг.	40,00	40,00
17.	Над 16 кг. – до 17 кг.	40,00	40,00
18.	Над 17 кг. – до 18 кг.	40,00	40,00
19.	Над 18 кг. – до 19 кг.	40,00	40,00
20.	Над 19 кг. – до 20 кг..	40,00	40,00
Средноаритметична стойност на		40,00	

цените на международни пощенски колети до 20 кг.
--

6. Единична цена за услуга “Известие за доставяне” за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения; - **0,35 лв.** без ДДС;

7. Единична цена за услуга “Известие за доставяне” за международни кореспондентски пратки **1,70 лв.** без ДДС;

8. Единична цена на услуга „Препоръка” за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения (“без предимство” и “с предимство”) – **0,40 лв.** без ДДС;

9. Единична цена на услуга „Препоръка” за международни кореспондентски пратки („с предимство” и „без предимство”) – **4,00 лв.** без ДДС.

10. Процент търговска отстъпка: **25 %** (двадесет и пет процента) от актуална тарифа/ценова листа на изпълнителя, валидна за целия срок на договора, за всички универсалните и неуниверсални пощенски услуги, които не са изрично поискани в ценовото предложение (“Обявена стойност”, “Наложен платеж” и т.н.), но са в обхвата на съответната лицензия/предмет на договора.

## **II. Участникът „СТАР ПОСТ“ ООД е предложил следното ценово предложение:**

1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“ и „без предимство“ – **0,21 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от:

1.1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“, формирана от:

*Таблица 1*

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 50 гр.	0,20
2.	От 51 гр.- до 100 гр.	0,22
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“		0,21

2.1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „без предимство“, - **0,21 лв.** без ДДС, формирана от:

*Таблица 2*

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 50 гр.	0,20
2.	От 51 гр.- до 100 гр.	0,22
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „без предимство“		0,21

2. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки от 101 до 2000 гр. „с предимство“ и „без предимство“ – **0,45 лв.**, формирана като средноаритметична стойност от:

2.1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр. До 2 000 гр. „с предимство“ – **0,45 лв.** без ДДС, формирана от:

*Таблица 3*

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
---	------------------	--

1.	От 101 гр.- до 250 гр.	0,35
2.	От 251 гр. – до 500 гр.	0,45
3.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	0,45
2.	От 1001 гр.- до 2 000 гр.	0,55
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр.- до 2 000 гр. „с предимство“		0,45

2.2.Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр. До 2 000 гр. „без предимство“ – **0,45 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 4

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	От 101 гр.- до 250 гр.	0,35
2.	От 251 гр. – до 500 гр.	0,45
3.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	0,45
2.	От 1001 гр.- до 2 000 гр.	0,55
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр.- до 2 000 гр. „без предимство“		0,45

3. Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“ и „без предимство“ – **4,76лв.**, формирана като средноаритметична стойност от:

3.1.Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“- **5,33 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 5

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
1.	До 20 гр.	1,00	1,60
2.	От 21 гр.- до 50 гр.	1,55	2,00
3.	От 51 гр. – до 100 гр.	2,40	3,00
4.	От 101 гр. – до 150 гр.	3,00	4,00
5.	От 151 гр. – до 250 гр.	4,00	5,00
6.	От 251 гр. – до 350 гр.	5,00	7,00
7.	От 351 гр. – до 500 гр.	7,00	7,50
8.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	10,00	10,00
9.	От 1 001 гр. – до 2 000 гр.	11,00	11,00
Средноаритметична стойност от цените на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“		5,33	

3.2.Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „без предимство“ – **4,20 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 6

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
---	------------------	---	--

1.	До 20 гр.	0,90	1,00
2.	От 21 гр.- до 50 гр.	1,05	1,55
3.	От 51 гр. – до 100 гр.	1,45	2,40
4.	От 101 гр. – до 150 гр.	2,00	3,00
5.	От 151 гр. – до 250 гр.	3,30	4,00
6.	От 251 гр. – до 350 гр.	4,00	5,00
7.	От 351 гр. – до 500 гр.	5,00	7,00
8.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	6,00	10,00
9.	От 1 001 гр. – до 2 000 гр.	7,00	11,00
Средноаритметична стойност от цените на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „без предимство“		4,20	

4. Средна цена за вътрешни пощенски колети до 20 кг. – **4,21 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от единичните цени на вътрешни колети до 20 кг.

Таблица 7

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 1 кг.	2,00
2.	Над 1 кг. – до 3 кг.	2,50
3.	Над 3 кг. – до 5 кг.	3,00
4.	Над 5 кг. – до 7 кг.	4,00
5.	Над 7 кг. – до 10 кг.	4,50
6.	Над 10 кг. – до 15 кг.	6,50
7.	Над 15 кг. – до 20 кг..	7,00
Средноаритметична стойност на цените на вътрешни пощенски колети до 20 кг.		4,21

5. Средна цена за международни пощенски колети до 20 кг. – **52,78 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от единичните цени за международни пощенски колети до 20 кг.

Таблица 8

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
1.	До 1 кг.	25,00	28,00
2.	Над 1 кг. – до 2 кг.	28,00	35,00
3.	Над 2 кг. – до 3 кг.	30,00	40,00
4.	Над 3 кг. – до 4 кг.	34,00	45,00
5.	Над 4 кг. – до 5 кг.	35,00	50,00
6.	Над 5 кг. – до 6 кг.	39,00	55,00
7.	Над 6 кг. – до 7 кг.	40,00	55,00
8.	Над 7 кг. – до 8 кг.	47,00	55,00
9.	Над 8 кг. – до 9 кг.	49,00	55,00
10.	Над 9 кг. – до 10 кг.	50,00	60,00
11.	Над 10 кг. – до 11 кг.	50,00	60,00
12.	Над 11 кг. – до 12 кг.	55,00	60,00
13.	Над 12 кг. – до 13 кг.	55,00	70,00
14.	Над 13 кг. – до 14 кг.	55,00	70,00
15.	Над 14 кг. – до 15 кг.	55,00	70,00
16.	Над 15 кг. – до 16 кг.	56,00	70,00

17.	Над 16 кг. – до 17 кг.	60,00	70,00
18.	Над 17 кг. – до 18 кг.	60,00	70,00
19.	Над 18 кг. – до 19 кг.	60,00	75,00
20.	Над 19 кг. – до 20 кг..	60,00	75,00
Средноаритметична стойност на цените на международни пощенски колетки до 20 кг.		52,78	

6. Единична цена за услуга “Известие за доставяне” за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения; - **0,20 лв.** без ДДС;

7. Единична цена за услуга “Известие за доставяне” за международни кореспондентски пратки **1,00 лв.** без ДДС;

8. Единична цена на услуга „Препоръка” за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения (“без предимство” и “с предимство”) –**3,00 лв.** без ДДС;

9. Единична цена на услуга „Препоръка” за международни кореспондентски пратки („с предимство” и „без предимство”) – **0,20 лв.** без ДДС.

10. Процент търговска отстъпка: **45 %** (четиридесет и пет процента) от актуална тарифа/ценова листа на изпълнителя, валидна за целия срок на договора, за всички универсалните и неуниверсални пощенски услуги, които не са изрично поискани в ценовото предложение (“Обявена стойност”, “Наложен платеж” и т.н.), но са в обхвата на съответната лицензия/предмет на договора.

### **III. Участникът „МИБМ Експрес“ ООД е предложил следното ценово предложение:**

1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“ и „без предимство“ – **0,15 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от:

1.1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“ – **0,15 лв.** без ДДС, формирана от:

*Таблица 1*

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 50 гр.	0,15
2.	От 51 гр.- до 100 гр.	0,15
Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“		0,15

1.2. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „без предимство“: **0,15 лв.** без ДДС, формирана от:

*Таблица 2*

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 50 гр.	0,15
2.	От 51 гр.- до 100 гр.	0,15
Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „без предимство“		0,15

2. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки от 101 до 2000 гр. „с

предимство“ и „без предимство“ – **0,25** лв. без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от:

2.1. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр. До 2 000 гр. „с предимство“: **0,25** лв. без ДДС, формирана от:

Таблица 3

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	От 101 гр.- до 250 гр.	0,25
2.	От 251 гр. – до 500 гр.	0,25
3.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	0,25
2.	От 1001 гр.- до 2 000 гр.	0,25
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр.- до 2 000 гр. „с предимство“		0,25

2.2. Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр. До 2 000 гр. „без предимство“: **0,25** лв. без ДДС, формирана от:

Таблица 4

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	От 101 гр.- до 250 гр.	0,25
2.	От 251 гр. – до 500 гр.	0,25
3.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	0,25
2.	От 1001 гр.- до 2 000 гр.	0,25
Средноаритметична стойност от цените на вътрешни кореспондентски пратки до 101 гр.- до 2 000 гр. „без предимство“		0,25

3. Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“ и „без предимство“ – **5,49** лв. без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от:

3.1. Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“: **7,37** лв. без ДДС, формирана от:

Таблица 5

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
1.	До 20 гр.	1,35	1,80
2.	От 21 гр.- до 50 гр.	1,80	2,30
3.	От 51 гр. – до 100 гр.	2,60	3,30
4.	От 101 гр. – до 150 гр.	3,40	4,10
5.	От 151 гр. – до 250 гр.	4,90	5,80
6.	От 251 гр. – до 350 гр.	5,90	7,50
7.	От 351 гр. – до 500 гр.	8,10	9,80
8.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	15,00	15,00
9.	От 1 001 гр. – до 2 000 гр.	20,00	20,00
Средноаритметична стойност от цените		7,37	



на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „с предимство“	
--	--

3.2. Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „без предимство“: **3,60 лв.** без ДДС, формирана от:

Таблица 6

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
1.	До 20 гр.	0,95	1,35
2.	От 21 гр.- до 50 гр.	1,24	1,80
3.	От 51 гр. – до 100 гр.	1,70	2,60
4.	От 101 гр. – до 150 гр.	2,25	3,40
5.	От 151 гр. – до 250 гр.	3,50	4,00
6.	От 251 гр. – до 350 гр.	4,00	5,00
7.	От 351 гр. – до 500 гр.	5,00	6,00
8.	От 501 гр. – до 1 000 гр.	5,00	6,00
9.	От 1 001 гр. – до 2 000 гр.	5,00	6,00
Средноаритметична стойност от цените на международни кореспондентски пратки до 2 000 гр. „без предимство“		3,60	

4. Средна цена за вътрешни пощенски колети до 20 кг. – **1,50 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от единичните цени на вътрешни колети до 20 кг.

Таблица 7

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена в лева, без ДДС
1.	До 1 кг.	1,00
2.	Над 1 кг. – до 3 кг.	1,00
3.	Над 3 кг. – до 5 кг.	1,50
4.	Над 5 кг. – до 7 кг.	1,50
5.	Над 7 кг. – до 10 кг.	1,50
6.	Над 10 кг. – до 15 кг.	2,00
7.	Над 15 кг. – до 20 кг..	2,00
Средноаритметична стойност на цените на вътрешни пощенски колети до 20 кг.		1,50

5. Средна цена за международни пощенски колети до 20 кг. – **36,00 лв.** без ДДС, формирана като средноаритметична стойност от единичните цени за международни пощенски колети до 20 кг.

Таблица 8

№	Теглови диапазон	Предложена единична цена за съседни държави в лева, без ДДС	Предложена единична цена за европейски държави в лева, без ДДС
1.	До 1 кг.	20,00	28,00
2.	Над 1 кг. – до 2 кг.	24,00	28,00
3.	Над 2 кг. – до 3 кг.	30,00	35,00
4.	Над 3 кг. – до 4 кг.	35,00	40,00
5.	Над 4 кг. – до 5 кг.	35,00	40,00

6.	Над 5 кг. – до 6 кг.	35,00	40,00
7.	Над 6 кг. – до 7 кг.	35,00	40,00
8.	Над 7 кг. – до 8 кг.	35,00	40,00
9.	Над 8 кг. – до 9 кг.	35,00	40,00
10.	Над 9 кг. – до 10 кг.	35,00	40,00
11.	Над 10 кг. – до 11 кг.	35,00	40,00
12.	Над 11 кг. – до 12 кг.	35,00	40,00
13.	Над 12 кг. – до 13 кг.	35,00	40,00
14.	Над 13 кг. – до 14 кг.	35,00	40,00
15.	Над 14 кг. – до 15 кг.	35,00	40,00
16.	Над 15 кг. – до 16 кг.	35,00	40,00
17.	Над 16 кг. – до 17 кг.	35,00	40,00
18.	Над 17 кг. – до 18 кг.	35,00	40,00
19.	Над 18 кг. – до 19 кг.	35,00	40,00
20.	Над 19 кг. – до 20 кг..	35,00	40,00
Средноаритметична стойност на цените на международни пощенски колети до 20 кг.		36,00	

6. Единична цена за услуга “Известие за доставяне” за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения; - **0,42 лв.** без ДДС;

7. Единична цена за услуга “Известие за доставяне” за международни кореспондентски пратки **1,60 лв.** без ДДС;

8. Единична цена на услуга „Препоръка” за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения (“без предимство” и “с предимство”) – **0,70 лв.** без ДДС;

9. Единична цена на услуга „Препоръка” за международни кореспондентски пратки („с предимство” и „без предимство”) – **3,90 лв.** без ДДС.

10. Процент търговска отстъпка: **24 %** от актуална тарифа/ценова листа на изпълнителя, валидна за целия срок на договора, за всички универсалните и неуниверсални пощенски услуги, които не са изрично поискани в ценовото предложение (“Обявена стойност”, “Наложен платеж” и т.н.), но са в обхвата на съответната лицензия/предмет на договора.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията продължи своята работа на закрито заседание, като разгледа подробно ценовите предложения на допуснатите участници и изчисли тяхната относителна тежест, съгласно методиката за оценка:

Показател	„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД - точки		„МИБМ Експрес“ ООД - точки		„СТАР ПОСТ“ ООД - точки	
	цена	точки	цена	точки	цена	точки
K1	0,26	17,30	0,15	30	0,21	21,43
K2	0,26	9,62	0,25	10	0,45	5,56
K3	4,65	10,00	5,49	8,47	4,77	9,75
K4	1,50	2,00	1,50	2,00	4,21	0,71
K5	40,00	1,80	36,00	2,00	52,78	1,36
K6	0,35	8,57	0,42	7,14	0,20	15,00
K7	1,70	4,12	1,60	4,38	1,00	7,00
K8	0,40	15,00	0,70	8,57	3,00	2,00

<b>К9</b>	<b>4,00</b>	<b>0,35</b>	<b>3,90</b>	<b>0,36</b>	<b>0,20</b>	<b>7,00</b>
<b>К10</b>	<b>25 %</b>	<b>1,11</b>	<b>24 %</b>	<b>1,07</b>	<b>45 %</b>	<b>2,00</b>

В ценовото предложение на „СТАР ПОСТ“ ООД, комисията откри неправилно сметната средна цена по точка 3 Средна цена на международни кореспондентски пратки до 2000 гр. „с предимство“ и „без предимство“, а именно вместо 4,76 лв. без ДДС, сумата е 4,77 лв. без ДДС. Съгласно образца на ценово предложение, забележка т. 4 – „*при допуснати аритметични грешки в ценовата оферта, за коректни се приемат единичните цени, а средните подлежат на преизчисление от комисията*“. В тази връзка комисията изчисли коректно средната цена по т. 3, както и тежестта на показател К3 (видно от таблицата) за участника „СТАР ПОСТ“ ООД.

Комисията продължи с проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В настоящата процедура са допуснати трима участници, поради което за комисията възниква задължение да провери всяко предложение в ценовата оферта, свързано с цена или разход, което подлежи на оценяване, за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка. Комисията установи следното:

- „**БЪЛГАРСКИ ПОЩИ**“ ЕАД са предложили цени по показатели К2, К4 и К8, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници по тези показатели;

- „**СТАР ПОСТ**“ ООД са предложили цени по показатели К6, К7, К9 и К10, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници по тези показатели;

- „**МИБМ ЕКСПРЕС**“ ООД са предложили цени по показатели К1, К2, К4 и К8, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници по тези показатели.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно взе решение на тримата участници - БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, „СТАР ПОСТ“ ООД и „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД, да бъдат изпратени писма за изискване на подробна писмена обосновка по посочените показатели за начина на тяхното образуване.

Комисията констатира, че на 21.08.2020 г. на посочените от участниците в процедурата електронни пощи, са изпратени писма, за изискване на подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както следва:

- До участника „**БЪЛГАРСКИ ПОЩИ**“ ЕАД – с изх. № Ц1048-40-7#8/21.08.2020 г.;
- До участника „**СТАР ПОСТ**“ ООД – с изх. № Ц1048-40-7#10/21.08.2020 г.;
- До участника „**МИБМ ЕКСПРЕС**“ ООД – с изх. № Ц1048-40-7#9/21.08.2020 г.

Писмата са изпратени от председателя на комисията и са получени от всички участниците по електронната поща на 21.08.2020 г. Срокът за представяне на подробните писмени обосновки е до 17:30 часа на 28.08.2020 г.

В горепосочения срок в деловодството на възложителя са постъпили и регистрирани писмени обосновки от следните участници:

- „**БЪЛГАРСКИ ПОЩИ**“ ЕАД – с вх. № Ц1048-40-7#11/26.08.2020 г.;
- „**СТАР ПОСТ**“ ООД – получена по куриер на 28.08.2020 г., с вх. № Ц1048-40-7#13/28.08.2020 г.;
- „**МИБМ ЕКСПРЕС**“ ООД – с вх. № Ц1048-40-7#12/27.08.2020 г.

Комисията продължи своята работа като на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП разгледа и оцени получените писмени обосновки, както следва:

1. Писмената обосновка на „**БЪЛГАРСКИ ПОЩИ**“ ЕАД е входирана в деловодството на НОИ под № Ц1048-40-7#11/26.08.2020 г. В приложената обосновка участникът „**БЪЛГАРСКИ ПОЩИ**“ ЕАД обосновават по-благоприятното предложение по отношение на показател К2 - Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки от 101 до 2000 гр. „с предимство“, К4 - средна цена за вътрешни колетки до 20 кг. и К8 – единична цена на услуга „препоръка“ за вътрешни кореспондентски пратки, малки

пакети и печатни произведения („без предимство“ и „с предимство“). Участникът се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП или наличието на изключително благоприятни условия за участника, като задължен пощенски оператор за предоставяне на универсална пощенска услуга на територията на цялата страна, съгласно действащия Закон за пощенски услуги (ЗПУ). Задълженията си по ЗПУ дружеството изпълнява, чрез изградена и добре поддържана структура, включваща 5 регионални управления, 28 областни пощенски станции, 2 973 Пощенски станции и 35 Пощенски агентства на територията на цялата страна. Приложена е индивидуалната лицензия за извършване на универсална пощенска услуга на територията на цитраната № 1-001-05/16.07.2020 г. с приложение схема на разположение на точките за достъп до пощенските станции и пощенските агентства на дружеството. Посочени са 3 основни разменно-сортировъчни центъра (РСЦ) в София, Горна Оряховица и Стара Загора, 3 РСЦ във Варна, Бургас и Пловдив, 17 Обработващи възли в областните центрове, 135 броя собствени транспортни средства – приложени са заверени копия на регистрационните талони на транспортните средства, както и 9 426 човека списъчен състав към 31.07.2020 г., а броят персонал пряко изпълняващ дейността по предоставяне на услуги е 5 336 човека (описани са по позиции в табличен вид). Дружеството декларира, че така организираната пощенска мрежа осигурява приемане, пренасяне и доставяне на пощенски пратки, подавани от частни и бизнес клиенти, като логистичната и транспортна структура на пощенската мрежа осигуряват оптимално натоварване на експлоатационните мощности и оптимизиране на производствените разходи. Обемите от пощенски пратки, подавани от бизнес клиенти, се характеризират с обработка на пратки при определени условия, различни от тези за частните клиенти, а именно – подаване на значителни ежедневни обеми в определени часове, на предварително известни и постоянни адреси, което позволява предварителна организация при оптимални разходи за извършване на дейността. Дружеството акцентира върху факта, че е изпълнител на редица обществени поръчки и с репутация на добросъвестен и коректен партньор. Доказателство за това са описаните номера в Агенцията по обществени поръчки, която поддържа регистър на обществените поръчки – изредени са номера на обществени поръчки, които могат да бъдат проверени. По нататък в обосновката „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД изтъква, че мотивите за представяне на преференциална цена за НОИ са следните - оптимални разходи при обработка на кореспонденция за страната и чужбина, обработка на значителни обеми пощенски пратки (посочени 21 080 000 бр. за страната, базирани на 6 899 броя договори с министерства, агенции и публичноправни организации – обстойно описани и 4 442 507 бр. за чужбина през 2019 г.), познания за потреблението на услуги от клиенти с определен профил, предимно в публичния сектор, постоянен контрол и прилагане на гъвкава логистична схема за обработка на пратки, оптимизирана транспортна мрежа с цел постигане на максимално ефективна организация и съкращаване на разходите за транспорт при запазване на качеството на услугите, оптимизиране на разходите при големи обеми пратки от бизнес клиенти и т.н. Изложените мотиви, според обосновката обуславят наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, при ниска себестойност на предлаганите услуги.

Комисията разгледа и обсъди обстойно представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност спрямо обстоятелствата, на които се позовава участникът - основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и заключи следното:

Съгласно наведените доводи множеството сключени договори с държавни ведомства са една от предпоставките за икономичност на предложената цена. Обосновката съдържа в себе си справка с данни за сключени договори, в т.ч. възложители - държавни ведомства, общини, публичноправни субекти, които могат да бъдат проверени в РОП, воден от АОП за 2015, 2016, 2017 г., както и стойността им и степента на изпълнение на договорите. Участникът се позовава на гарантирани приходи от сключените и изпълнявани договори, както и постоянни приходи от други – обстоятелства, които му дават възможност да предложи конкурентни цени спрямо останалите участници, реализация на печалба в пъти по-висока от разходите за

дейността, което пък води до нейния стабилен ръст в годишен аспект. Обстоятелство, обосноваващо икономичността на предложението, е обемите от пощенски пратки, подавани от бизнес клиенти, се характеризират с обработка на пратки при определени условия, различни от тези за частните клиенти, а именно – подаване на значителни ежедневни обеми в определени часове, на предварително известни и постоянни адреси, което позволява предварителна организация при оптимални разходи за извършване на дейността. Единичните цени по настоящата поръчка са калкулирани на база общата стойност на изпълнявания обем услуги и период от време, за който се възлага поръчката. Обемите пощенски пратки, които се подават от бизнес клиенти са доказани с посочване на публичен регистър, в който биха могли да бъдат намерени (в случая РОП). Комисията провери описаната информация, относно посочените договори с министерства, агенции, общини и установи наличие на цитираните договори, като по-голямата част от тях са изпълнени в пълен обем. Приложената схема на разположение на точките за достъп до пощенските станции и пощенските агентства на дружеството. Посочени са 3 основни разменно-сортировъчни центъра (РСЦ) в София, Горна Оряховица и Стара Загора, 3 РСЦ във Варна, Бургас и Пловдив, 17 Обработващи възли в областните центрове, 135 броя собствени транспортни средства – приложени са заверени копия на регистрационните талони на транспортните средства, както и наличния списъчен състав към 31.07.2020 г., описан по позиции в табличен вид е фактор за изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите с нужното качество.

Водена от горното, Комисията счита, че представената обосновка и доказателства към нея са достатъчни, за да обосноват обективност на предложените от участника цени по отношение на следните показатели: К2 - Средна цена на вътрешни кореспондентски пратки от 101 до 2000 гр. „с предимство“, К4 -средна цена за вътрешни колети до 20 кг. и К8 – единична цена на услуга „препоръка“ за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения („без предимство“ и „с предимство“). Участникът се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Обстоятелствата заложили в обосновката относно посочените от участника изключително благоприятни условия при предоставяне на услугите, предмет на поръчката, са подкрепени с писмени доказателства (предоставени са документи, включително данни, които могат да бъдат проверени в публични регистри). От приложените доказателства и информация е видно, че участника разполага с множество договори с корпоративни клиенти, в резултата на което реализира големи обеми пощенски пратки, както в частта на универсалната пощенска услуга в страната, така и в чужбина. Последното е предпоставка за намаляване на разходите за единица себестойност, следователно до съкращаване и оптимизиране на разходите като цяло. На следващо място, участникът е обосновал и наличие на ресурси (човешки и транспортни), които обуславят по-ниските цени по посочените показатели от ценовото му предложение. В обосновката е извършена справка, с която е предоставена обобщена информация за списъчния състав на участника към 31.07.2020 г. Посочен е броя на наличния персонал, както и разпределението му по основни групи експлоатационни длъжности. Видно от наличието на наетия персонал, както и функционалното му разпределение може да се направи извода, че участникът притежава организирана пощенска мрежа със систематизирана логистична услуга, което също е предпоставка за оптимизиране на производствените разходи. Относно твърдението, че са съкратени разходите за транспорт, участникът излага аргументи и прилага доказателства за много добре развита транспортна мрежа. Видно от предоставените заверени копия на регистрационните талони Дружеството разполага с 1235 броя транспортни средства с различна товароподемност. Комисията счита, че осигуряването на непрекъснати приходи от дейност (в каквато посока се съдържат данни в справката за договори, получатели на услугите, стойности и обороти) дава сигурност на стопанския субект и икономическа възможност за прогнозиране и планиране обема на дейност в един по-дълъг период от време, какъвто е срокът за изпълнение на настоящата обществена поръчка, а така също и финансов ресурс за поддържане и ангажиране на необходимия

висококвалифициран персонал (служители и сътрудници по трудово правоотношение) за изпълнение на дейността, наличие на собствени транспортни средства и т.н. Комбинация с наличието на многоброен персонал, наличието на гарантирани приходи (голям брой сключени и успешно реализирани договори за предоставяне на пощенски услуги), наличие на голям брой бази и транспортни средства, доказани с приложените към обосновката документи, формират у комисията убеждение за наличие на обективно предимство на участника спрямо останалите участници, за наличие на основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия за участника по отношение предоставянето на пощенските услуги, предмет на настоящата обществена поръчка.

Предвид гореизложения анализ и на база оперативната самостоятелност на комисията дали да приеме или не обосновката, като изследва дали изложените обстоятелства са свързани и съответно установяват наличието на една от изброените в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на алтернативност, комисията счита, че представената обосновка от участника **„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД** следва да бъде приета.

*Предвид гореизложените мотиви и предвид наличие на доказателства, обуславящи предоставените по-ниски цени по показатели К2, К4 и К8, в рамките на предоставената ѝ от закона самостоятелност, комисията приема представената обосновка от участника **„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД** и го допуска до оценяване.*

2. Писмената обосновка на **„МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД** е входирана в деловодството на НОИ под № Ц1048-40-7#12/27.08.2020 г. Участникът обосновава по-благоприятното предложение по отношение на следните показатели: К1 – средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“ и „без предимство“; К2 – средна цена на вътрешни кореспондентски пратки от 101 до 2000 гр. „с предимство“ и „без предимство“; К4 – средна цена за вътрешни пощенски колети до 20 кг. и К8 – единична цена на услуга „препоръка“ за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения („без предимство“ и „с предимство“). Участникът се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП или наличието на изключително благоприятни условия за участника, като описва ресурсите с които разполага, технологията, която използва и обемите, които реализира, а именно:

- Разполагаеми ресурси: над 50 офиса и места за достъп, разположени в областните и общински центрове; над 1000 души пряко заети в дейността; над 200 транспортни средства с различна товароподемност; собствена национална транспортно-логистична схема, осигуряваща ежедневна връзка и обмяна на праткимежду опорните 27 разменно-сортировъчни центрове; ISO 9001:2015 за пълния набор пощенски услуги, обхващаща изцяло наличните звена и офиси на пощенската мрежа и пълна проследяемост и отчетност на пощенските пратки на всеки етап от технологичния процес. Участникът счита, че така организирана, пощенската мрежа му осигурява приемане, пренасяне и доставка на пощенски пратки, подавани от частни и бизнес клиенти, а собствената логистична и транспортна структура на пощенската му мрежа осигуряват оптимално натоварване на експлоатационните мощности и оптимизиране на производствените разходи.

- Технология - през последните години и във връзка с нарастващите изисквания на пазара ресурсното осигуряване на дружеството динамично се обновява по отношение внедряване на информационни технологии, сортировъчна техника, проследяване на всички пощенски пратки. Внедрената сортировъчна техника снижава себестойността по обработка на пощенската кореспонденция и най-вече тази от бизнес клиенти, подаващи пратки със стандартни за автоматизирана обработка пощенски пликосе и адреси на получатели. „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД описва цялостната технология на внедрените технически решение, които изтъква като предпоставка за намаляване на общите разходи и себестойността на единица продукт.

- Обем - участникът счита, че ценови условия са свързани с икономичност при изпълнението на поръчката и с техническо решение в съответствие със стандартите за

пощенски услуги, предлагани от Дружеството, в качеството му на пощенски оператор и обслужва средно над 5 000 000 пратки месечно, което позволява разпределянето на постоянните разходи на единица продукция съществено да се намалят и водят до добра себестойност. „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД обслужва свои крайни потребители на територията на цялата страна, има разработена собствена технология и транспортна структура за прецизно и точно изпълнение на всеки един договор. Логистичната и транспортна структура на пощенската мрежа осигуряват оптимално натоварване на експлоатационните мощности и оптимизиране на производствените разходи. Пощенските обеми, подавани от техните корпоративни клиенти в частност НОИ, се характеризират с обработка на пощенски пратки при определени условия, а именно подаване на значителни ежедневни обеми в определени часове, на предварително известни и постоянни адреси, което позволява предварителна организация, водещо до оптимизиране на разходите за извършване на дейността.

Комисията разгледа и обсъди обстойно представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност спрямо обстоятелствата, на които се позовава участникът - основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и заключи следното:

Комисията не намери данни в обосновката, които да обосновават избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на услугите, т.е. решение, което изключително да се различава от предложенията на останалите участници. Изброените от участника ресурси – над 50 офиса, разположени в областни и общински центрове, над 1000 души персонал, над 200 транспортни средства, национална транспортно-логистична схема, наличие на ISO 9001:2015, като и пълна проследяемост и отчетност на пощенските пратки в отделните етапи от технологичния процес, не могат да бъдат приети като ресурси, обуславящи по-ниските цени предложени цени по показатели К1, К2, К4 и К8. Част от тях съставляват заложените от възложителя критерии за подбор. Предвид факта, че до етап разглеждане и оценка на техническото предложение, както и до отваряне на ценовото предложение с допуснати и тримата участници, е очевидно че същите отговарят на критериите за подбор. Наличието на офиси във всички областни градове, на транспортни средства и персонал, както и изградената система за качество съгласно ISO 9001:2015, логистична схема и изграден технологичен процес от участника гарантират по-добро качество на изпълняваните пощенски услуги, но не съставляват предимство за участника. Същите са налични и за останалите участници в процедурата, а тяхната липса би довела до отстраняване на участник, тъй като не покрива поставените от възложителя критерии за подбор.

На следващо място, комисията счита, че необосновано е твърдението на участника, че внедрените информационни технологии, сортировъчна техника и проследяването на всички пощенски пратки, обуславят по-ниските предложени от участник цени по показатели К1, К2, К4 и К8. Комисията не отрича, че участника е внедрил изброените в обосновката технологии, но същият не е представил никакви доказателства за тяхното наличие, а оттам и влиянието им върху понижаване на себестойността на пощенската услуга. Комисията счита, че липсата на документи и/или други доказателства на наличните технологични ресурси правят обосновката непълна, а наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП необосновано.

Участникът описва, че големите месечни обеми на пощенските пратки позволява съществено намаляване на разходите за единица продукция. Участникът акцентира и върху изградената от Дружеството логистичната и транспортна структура на пощенската мрежа. Комисията счита, че посочените от участника твърдения са недоказани, същите са представени в декларативна форма в обосновката, което не дава достатъчно надеждна информация относно наличието на същите и прякото и влияние при образуване на цената по показатели К1, К2, К4 и К8. Неподкрепени по никакъв начин с доказателства, твърденията звучат бланкетно и необективно, като по никакъв начин не обосновават наличие на преимущество пред останалите участници. Наличието

на големи обеми са посочени формално, тъй като не са представени никакви доказателства за наличие на действащи договори, споразумения, други документи, които да свидетелстват за добрите търговски взаимоотношения и реализиране на големи обеми от пратки на участника с корпоративни клиенти. Липсват документи (например препоръки, референции и други), които да доказват добрата репутация или големите обеми на пощенски пратки, реализирани от участника, на които същият се позовава.

Не на последно място, участникът отбелязва факта, че е част от групата на Австрийските пощи – мрежа от национални оператори с лидерски позиции в Централна и Източна Европа от 2012 г., като това му дава възможност да предложи по-конкурентни цени и отстъпки. Посоченото обстоятелство също не е подкрепено с доказателства. Комисията предполага, че има документи, с които участникът би могъл да докаже, че е част от групата на Австрийските пощи или най-малко да посочи линк, където да има публична информация за това. Комисията счита, че дори и да е налично, посоченото обстоятелство би дало предимство при обосноваване на цени свързани с международни кореспондентски пратки, които в случая не са предмет на исканата от участника обосновка.

Изложените доводи от участника по-скоро навеждат на данни за наличие на икономически особености, специфика на процеса по предоставяне на услугата и опит за адаптация на пазара на тези услуги, отколкото на оригиналност, която да даде конкурентно предимство на участника при формиране на цените на услугите. Наличието на описаните от участника ресурси, описаната технология и обемите пратки месечно са предпоставка за предоставяне на услуга с високо качество, но не могат да бъдат приети от комисията за изключително благоприятни условия. Липсват каквито и да било доказателства, които да подкрепят поне едно от твърдения на участника – наличие на ресурси, технология на процеса и големи обеми.

Водена от горните мотиви, Комисията счита, че липсва надлежна и достатъчно обоснована информация за обективност на предложените от участника цени по отношение на следните показатели: K1 – средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“ и „без предимство“; K2 – средна цена на вътрешни кореспондентски пратки от 101 до 2000 гр. „с предимство“ и „без предимство“; K4 – средна цена за вътрешни пощенски колети до 20 кг. и K8 – единична цена на услуга „препоръка“ за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения („без предимство“ и „с предимство“). Участникът се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Обстоятелствата заложили в обосновката относно избраните от участника технически решения или изключително благоприятни условия при предоставяне на услугите, предмет на поръчката, не са подкрепени с никакви доказателства. Липсват приложени документи, от които да е видно, че участника разполага с описаната внедрена технология (сортировъчна техника). Липсват каквито и да било документи и доказателства за наличие на описаните от участника реализирани обеми. Не са посочени текущи договори на корпоративни клиенти, които участникът твърди, че обслужва. Липсват справки и за наличните ресурси, които участникът твърди, че обуславят по-ниските цени по посочените показатели от ценовото му предложение. Изложените в обосновката от участника твърдения за наличие на основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП са бланкетни и необосновани, тъй като не са подкрепени с никакви доказателства, които да обосноват предложените по-ниски цени по показатели K1, K2, K4 и K8.

Предвид гореизложените анализ и на база оперативната самостоятелност на комисията дали да приеме или не обосновката, като изследва дали изложените обстоятелства са свързани и съответно установяват наличието на една от изброените в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на



алтернативност, комисията счита, че представената обосновка от участника „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД не следва да бъде приета.

*Предвид гореизложените мотиви и поради отсъствие на доказателства, обуславящи предоставените по-ниски цени по показатели К1, К2, К4 и К8, в рамките на предоставената ѝ от закона самостоятелност комисията не приема представената обосновка. В настоящият случай е налице основание за отстраняване по чл. 107, т. 3, предлож. второ от ЗОП – участник, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради което комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.*

3. Писмената обосновка на „СТАР ПОСТ“ ООД е вхoдирана в делoвoдствoтo на НОИ под № Ц1048-40-7#13/28.08.2020 г. „СТАР ПОСТ“ ООД обосновават по-блaгoприятнoтo предложение по отношение на следните показатели: К6 – единична цена за услуга „известие за доставяне“ за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения („с предимство“ и „без предимство“); К7 – единична цена за услуга „известие за доставяне“ за международни кореспондентски пратки („с предимство“ и „без предимство“); К9 – единична цена за услуга „препоръка“ за международни кореспондентски пратки („с предимство“ и „без предимство“) и К10 – процент търговска отстъпка от актуална ценова тарифа/листа на изпълнителя, валидна за целия срок на договора, за всички универсални и неуниверсални пощенски услуги, които не са изрично поискани в ценовото предложение.

В своята обосновка участникът се позовава на факта, че при изготвянето на офертата посочените цени за всяка една от позициите е на база капацитетите, които притежава за предоставяне на пощенски услуги, съгласно изискванията на Закона за пощенските услуги и въведената система за управление на качеството, съгласно ISO 9001:2015. Ценовото му предложение е изготвено в пълно съответствие с работния план за организацията, рационалното и качествено изпълнение на услугата. При формиране на цената дружеството се ръководи от: брой на обектите, от които се получават пратки, разстояние в километри до обектите, брой на посещенията за даден период, спазвайки всички нормативни актове, свързани с пощенските услуги, кодекса на труда, кодекса за социално осигуряване, закона за безопасни и здравословни условия на труд и всички законово установени правила и норми за осъществяване на търговска дейност. „СТАР ПОСТ“ ООД акцентира върху капацитета си, като предпоставка за справяне с обемите на НОИ. Участникът казва, че офертираните цени са формирани от сумата на разходите и предварително определен размер печалба, като при определянето е използван „разходно-калкулативен метод“. Този метод е описан по следния начин – калкулирана е себестойността на предлаганата услуга, като при изготвянето и са определени относително-постоянните разходи за извършване на услугата (заплати, горива, други административни разходи). Другите елементи на цените се определят допълнително и се натрупват към себестойността, точно се определя долната граница, **не са съобразени пазарните условия**, определя се печалба по вътрешнофирмени критерии. Дружеството обяснява, че за намаляване на цените влияят – броят служители, обикалящи ежедневно районите на доставки на пратките, използване на по-къси дистрибуционни канали за доставка на пратките (голям автомобилен парк, както и куриери на велосипед и пеша), минимизиране на риска от влияние на странични фактори, съобразен с персоналните нужди на възложителя. Цитирани са договори с държавни фирми, министерства, като е написано, че същите са за предоставяне на пощенски и куриерски услуги. Като водеща компания в областта на куриерските услуги и лицензиран оператор на неуниверсални пощенски услуги, декларират че това е предпоставка за предлагане на все по-конкурентни цени, които са постигнати благодарение на предложеното техническо решение, наличие на подходяща материална

база, голяма мрежа от служители, богат опит при изпълнение на подобни поръчки, наличие на благоприятни условия (икономии от обемите) и възможност за икономичност при изпълнението на база вътрешно фирмена организация.

Комисията разгледа и обсъди обстойно представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност спрямо обстоятелствата, на които се позовава участникът и заключи следното:

Съобразно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, представената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които се е позовал участникът и съответно могат да бъдат отнесени към изрично визираните в петте законови хипотези на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В представената обосновка от „СТАР ПОСТ“ ООД, участникът е посочил начина на ценообразуване на цените в цялото ценово предложение. Не е посочил конкретно как е сформирана цената по онези показатели, по които участникът е дал по-благоприятни цени, а именно - К6, К7, К9 и К10. В следствие на това, комисията не може еднозначно да определи на кои точно изисквания, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП отговаря участника. Участникът обуславя своето предимство на база капацитетите, с които разполага при предоставяне на пощенска услуга съгласно Закона за пощенските услуги и въведената Система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2015. Посочените от участника предимства всъщност съставляват критерии за подбор. Възложителят е определил, че за да бъде допуснат участник, същият следва да бъде лицензиран в извършването на пощенски услуги, да има извършени идентични и сходни дейности с предмета на поръчката, както и да има внедрена система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2015. Следователно всички допуснати участници до разглеждане на техническото, а в последствие и до отваряне на ценовото предложение покриват поставените от възложителя критерии за подбор. Ето защо комисията счита, че посоченото от участника не може да бъде прието като предимство. Участникът не е представил доказателства, нито е разписал как изградената Система за управление на качеството в неговото дружество влияе върху формирането на цената по показатели К6, К7, К9 и К10. Комисията не намери данни в обосновката, които да обосновават избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на услугите, т.е. решение, което изключително да се различава от предложенията на останалите участници. Изложените доводи от участника по-скоро навеждат на данни за наличие на икономически особености, специфика на процеса по предоставяне на услугата и опит за адаптация на пазара на тези услуги, отколкото на оригиналност, която да даде конкурентно предимство на участника при формиране на цените на услугите по показатели К6, К7, К9 и К10. Наличието на описаните от участника ресурси, описаната технология и обемите пратки месечно са предпоставка за предоставяне на услуга с високо качество, но не могат да бъдат приети от комисията за изключително благоприятни условия. Липсват каквито и да е доказателства, които да подкрепят тези твърдения. Не са представени справки за броя и вида на служителите, липсват доказателства, които да обосноват заложените в обосновката обеми на доставка.

В описания „разходно - калкулативен“ метод е написано, че е калкулирана себестойността на услугата, но не са съобразени пазарните условия. Печалбата се определя по вътрешнофирмени критерии, които са подробно изложени в обосновката. При изготвянето на цените се взема под внимание броя на служителите, които ежедневно доставят пратки по районите, както и по-късите дистрибуционни канали, голям автомобилен парк, доставка на пратките с автомобили, пеша и с велосипед. Воден от изброеното, участникът се позовава на оригиналност при изпълнение на поръчката. Комисията счита, че изброените ресурси и начин на доставка на пощенските пратки са стандартни и с нищо не се отличават от предложеното от останалите участници. На следващо място, комисията счита, че договора, който ще се сключи НОИ

е за срок от 2 (две) години и несъобразяването с пазарните условия е предпоставка за неизпълнението му. Липсват доказателства, които да обосноват твърденията на участника във връзка с използване на по-къси дистрибуционни канали, наличие на голям автомобилен парк, обслужващ всеки район (възможно е да бъде предоставена справка за броя на автомобилите обслужващи дадените райони или разработените алтернативни или по-кратки маршрути, различни от тези които използват конкурентите). Декларативната форма на гореописаното (единствено е посочен брой куриери по населени места в България) не дава достатъчно надеждна информация относно твърденията на участника. Неподкрепени по никакъв начин с доказателства, твърденията звучат бланкетно и необективно, като по никакъв начин не обосновават наличие на преимущество пред останалите участници.

Водена от горните мотиви, Комисията счита, че липсва надлежна и достатъчно обоснована информация за обективност на предложените от участника цени по отношение на следните показатели: К6 – единична цена за услуга „известие за доставяне“ за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения („с предимство“ и „без предимство“); К7 – единична цена за услуга „известие за доставяне“ за международни кореспондентски пратки („с предимство“ и „без предимство“); К9 – единична цена за услуга „препоръка“ за международни кореспондентски пратки („с предимство“ и „без предимство“) и К10 – процент търговска отстъпка от актуална ценова тарифа/листа на изпълнителя, валидна за целия срок на договора, за всички универсални и неуниверсални пощенски услуги. Участникът хаотично е изложил обосновката на всички цени, заложи в ценовото предложение, въпреки, че част от тях не са изрично поискани от комисията. В обосновката липсва конкретно позоваване на елементите от чл. 72, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП. Въпреки това, на база изложеното в обосновката, комисията достига до извода, че участника се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП. Обстоятелствата заложи в обосновката относно избраните от участника технически решения или изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата, както и наличие оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите, предмет на поръчката, по никакъв начин не съставляват предимство за участника. Изложените в обосновката от участника твърдения за наличие на основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП са бланкетни и необосновани, тъй като не са подкрепени с никакви доказателства, които да обосноват предложените по-ниски цени по показатели К6, К7, К9 и К10.

Предвид гореизложените анализ и на база оперативната самостоятелност на комисията дали да приеме или не обосновката, като изследва дали изложените обстоятелства са свързани и съответно установяват наличието на една от изброените в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на алтернативност, комисията счита, че представената обосновка от участника „СТАР ПОСТ“ ООД не следва да бъде приета.

*Предвид гореизложените мотиви и поради отсъствие на доказателства, които да обосноват по-ниските предложени цени по показатели К6, К7, К9 и К10, в рамките на предоставената ѝ от закона самостоятелност, комисията не приема представената обосновка. В настоящият случай е налице основание за отстраняване по чл. 107, т. 3, предлож. второ от ЗОП – участник, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради което комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „СТАР ПОСТ“ ООД на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.*

Комисията продължи своята работа, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите, комплексната оценка на офертата на всеки участник се определя като сума от оценките по отделните показатели:

Допуснатият участник до оценяване е „БЪЛГАРСКИ ПОЦИ“ ЕАД:

**Комплексна оценка (КО)**

$$КО = K1 + K2 + K3 + K4 + K5 + K6 + K7 + K8 + K9 + K10$$

Комплексната оценка на участника „БЪЛГАРСКИ ПОЦИ“ ЕАД

$$КО = 17,3 + 9,62 + 10 + 2 + 1,8 + 8,57 + 4,12 + 15 + 0,35 + 1,11 = 69,87 \text{ точки.}$$

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, участникът получил най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в процедурата, както следва:

**ПЪРВО МЯСТО:** „БЪЛГАРСКИ ПОЦИ“ ЕАД с комплексна оценка 69,87 точки.

Участникът е получил най-висока комплексна оценка, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите. Предложената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката.

На основание обявеното по-горе класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител в обществената поръчка с предмет: „*Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални подразделения на НОИ*“, класирания на първо място участник: „БЪЛГАРСКИ ПОЦИ“ ЕАД.

На основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията предава цялата документация от обществената поръчка за вземане на решение по чл. 106, ал. 3 от ЗОП.

Настоящият доклад се състои от 36 (тридесет и шест) страници.

**Комисия в състав:**

**Председател:**

1. Ваня Пенева – 

**Членове:**

2. Добринка Йовчева – ;

3. Диана Косева-Радевска – ;

*Мярките са зети на осн. чл. 4  
от Регламент (ЕС) 2016/679.*