



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ПРОТОКОЛ № 1

по

чл. 54 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

от заседание на комисията, назначена със Заповед № Ц1016-40-400/17.07.2020 г. на Калин Рогачев – главен секретар на Националния осигурителен институт, упълномощен по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № 1016-40-1079/24.10.2017 г., на управителя на НОИ за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални подразделения на НОИ”**, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки № 00145-2020-0056, открита с Решение № Ц1041-40-7/11.06.2020г. главния секретар на НОИ, публикувано в РОП на 15.06.2020 г.

Днес, 17.07.2020 г. в „320-та зала“ в административната сграда на Националния осигурителен институт от 14:00 часа комисия, назначена със Заповед № Ц1016-40-400/17.07.2020 г. на Калин Рогачев – главен секретар на Националния осигурителен институт, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални подразделения на НОИ”**, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Ваня Пенева – Главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС;

ЧЛЕНОВЕ:

2. Добринка Йовчева – Началник на отдел АО, дирекция ЧРАО;

3. Диана Косева-Радевска – Главен експерт в отдел ППОП, дирекция ОПУС,

проведе публично заседание за разглеждане офертите на участниците в открита процедура за възлагане на горепосочената обществена поръчка.

Комисията започна работата си след получаване на представените оферти в деловодството на НОИ и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

До крайния срок за получаване на оферти - 17:30 часа на 16.07.2020 г. в деловодството на НОИ са постъпили 3 (три) оферти. Подадените оферти са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, вписана в Регистъра на подадените оферти. Съгласно приемо-предавателния протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, списъка на постъпилите оферти е както следва:

1. Оферта с вх. № 1048-40-7#2/16.07.2020 г. постъпила в 15:32:46 ч. от „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД;

2. Оферта с вх. № 1048-40-7#3/16.07.2020 г. постъпила в 16:22:08 ч. от „СТАР ПОСТ“ ООД;

3. Оферта с вх. № 1048-40-7#4/16.07.2020 г. постъпила в 16:55:06 ч. от „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД.

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието няма присъстващи представители на средствата за масово осведомяване, но има присъстващи представители на участниците в процедурата, както следва:

1. За участника „**БЪЛГАРСКИ ПОЦИ**“ ЕАД – Анета Савчева, представляващ дружеството съгласно представено пълномощно.

Председателят на комисията запозна присъстващите в залата със Заповед № Ц1016-40-400/17.07.2020 г. на възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални подразделения на НОИ*“.

I. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти, съобразно реда на постъпването им в деловодството на възложителя.

Участник № 1 - „**БЪЛГАРСКИ ПОЦИ**“ ЕАД е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-7#2/16.07.2020 г. постъпила в 15:32:46 ч. от „**БЪЛГАРСКИ ПОЦИ**“ ЕАД и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител – диск надписан ЕЕДОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Поради липса на представители на другите участници в процедурата, председателят на комисията не приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Участник № 2 – „**СТАР ПОСТ**“ ООД е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-7#3/16.07.2020 г. постъпила в 16:22:08 ч. от „**СТАР ПОСТ**“ ООД и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител (флаш памет), опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на единствения присъстващ представител на участник в процедурата да подпише

техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „СТАР ПОСТ“ ООД. Представителят на участника „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД – Анета Савчева, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „СТАР ПОСТ“ ООД.

Участник № 3 – „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД е спазил императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на запечатаната непрозрачна опаковка ясно е посочил върху плика наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, както и наименованието на поръчката.

Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № 1048-40-7#4/16.07.2020 г. постъпила в 16:55:06 ч. от „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД и оповести нейното съдържание, в резултат на което комисията установи следното: Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съгласно императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа относимите документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, оптичен носител - диск надписан ЕЕДОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на единствения присъстващ представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД. Представителят на участника „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД – Анета Савчева, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

II. Комисията, в пълен състав продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на допуснатите участници за наличие на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя:

1. Участник № 1 - „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД с оферта с вх. № 1048-40-7#2/16.07.2020 г. Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата документи и декларираниите в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията, в публичните регистри на Комисията за регулиране на съобщенията, както и на посочените от участника линкове, водещи до официалната интернет страница на участника, на която са обявени и достъпни следните документи: индивидуалната лицензия за извършване на универсална пощенска услуга на цялата територия на РБ, удостоверение за вписване в регистъра по чл. 59, ал. 5 от Закона за пощенските услуги, както и сертификат за внедрена система за управление на качеството на услугите по стандарт EN ISO 9001:2015.

В резултат на извършената проверка и на представените от участника документи и еЕЕДОП, Комисията **НЕ установи** липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с

изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поръчката за която участникът е подал оферта.

Съгласно деклариранията от участника информация в еЕЕДОП и извършената проверка, комисията счита, че участникът „**БЪЛГАРСКИ ПОЩИ**“ ЕАД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и утвърдената документация за обществената поръчка, поради което **Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.**

Участник № 2 – „СТАР ПОСТ“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-7#3/16.07.2020г. Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата документи и деклариранията в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията, в публичните регистри на Комисията за регулиране на съобщенията.

I. В резултат на извършената проверка, Комисията **установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към критериите за подбор**, поръчката за която участникът е подал оферта, както следва:

1. В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“, участникът е посочил отговор „Да“. Същият е описал, че притежава „Сертификат за внедрена система за управление на качеството в съответствие с ISO 9001:2015 с обхват предмета на поръчката с рег. № 923-3368-Q от 06.04.2020 г.“.

В обявлението за обществена поръчка, публикувано в РОП с ID № 982433 на 15.06.2020 г., раздел III, точка 1.4) Обективни правила и критерии за участие и раздел VI, точка VI.3) Допълнителна информация, както и в раздел III. Критерии за подбор, точка 3, подточка 3.2. от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е указал минималното ниво на критерия за подбор, а именно: „*Участникът да е сертифициран за внедрена система за управление качеството на услугите по стандарт ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват на сертификация, сходен с предмета на обществената поръчка, включваща услугите от обхвата на универсалната пощенска услуга (УПУ) и неуниверсалните пощенски услуги (НПУ), включени в предмета на поръчката, издаден на името на участника.*“.

В предоставения еЕЕДОП, участникът **посочва вида и номера на сертификата, но не посочва обхвата и валидността на притежавания сертификат, нито уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, както и дали същия е на разположение в електронен формат. Участникът е декларирал, че притежавания сертификат е „с обхват предмета на поръчката“, но не е изписал точния обхват. Преценката дали попада в обхвата на поръчката следва да бъде направен от помощния орган на възложителя, а не от участника. Предвид гореизложеното, липсата на тази информация води до невъзможност комисията да установи отговаря ли участника на посочения критерий за подбор и по-конкретно на горепосоченото минимално изискване на Възложителя. Комисията счита, че участникът следва да представи информация за обхвата и валидността на сертификата, който притежава или да**

представи заверено копие на валиден сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват на сертификация сходен с предмета на обществената поръчка, включваща услугите от обхвата на универсалната пощенска услуга (УПУ) и неуниверсалните пощенски услуги (НПУ), включени в предмета на поръчката, издаден на името на участника, в съответствие с чл. 64, ал. 5 от ЗОП.

2. В представения еЕЕДОП, в Част IV. Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле „Технически и професионални способности“, в точка 9) „Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:“, участникът е посочил, че „Стар Пост“ ООД разполага с 100 (сто) броя транспортни средства, с които да изпълнява поръчката.“.

В обявлението за обществена поръчка, публикувано в РОП с ID № 982433 на 15.06.2020 г., раздел III, точка 1.4) Обективни правила и критерии за участие и раздел VI, точка VI.3) Допълнителна информация, както и в раздел III. Критерии за подбор, точка 3, подточки 3.3, 3.4. и 3.5. от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е указал минималното ниво на следните критерии за подбор, а именно: **1. По подточка 3.3. от документацията:** „Участникът трябва да има на разположение най-малко 100 (сто) броя транспортни средства, с които да изпълнява поръчката.“; **2. По подточка 3.4. от документацията:** „Участникът следва да разполагат с развита мрежа, включваща всички областни градове на територията на Република България, в които са позиционирани Централно управление и териториалните поделения на НОИ или да има сключен договор за достъп до пощенската мрежа на пощенският оператор със задължение да предоставя универсалната пощенска услуга по смисъла на чл. 23 от ЗПУ“; **3. По подточка 3.5. от документацията:** „Участниците следва да посочат пощенските служби на оператора на територията на страната с посочен точен адрес, телефон, факс, e-mail и лице за контакт, което ще отговаря за изпълнението на услугата.“.

В предоставения еЕЕДОП, участникът декларира, че разполага с 100 (сто) броя транспортни средства, с които да изпълнява поръчката, но не посочва марка, модел и регистрационен номер на транспортните средства. Относно другите два критерия за подбор, цитирани по-горе (по подточка 3.4. и 3.5. от документацията за участие), участникът не е посочил никаква информация, нито е предоставил документи, с които да докаже, че покрива минималното ниво на двата критерия за подбор. Комисията счита, че участникът следва да представи информация за: **1.** марка, модел и регистрационен номер на минимум 100 броя транспортни средства, с които ще изпълни поръчката; **2.** да декларира или да представи други доказателства, че разполага с развита мрежа, включваща всички областни градове на територията на Република България, в които са позиционирани Централно управление и териториалните поделения на НОИ или, че има сключен договор за достъп до пощенската мрежа на пощенският оператор със задължение да предоставя универсалната пощенска услуга по смисъла на чл. 23 от ЗПУ; **3.** Да предостави информация за пощенските служби на оператора на територията на страната като посочи точен адрес, телефон, факс, e-mail и лице за контакт, което ще отговаря за изпълнението на услугата.

II. В резултат на извършената проверка и на представените от участника документи и еЕЕДОП по отношение на *изискванията към личното състояние*, Комисията констатира следното:

1. Участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за

обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономически оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е изложил факти и обстоятелства, свързани с посоченото основание за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Към еЕЕДОП-а са представени доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че нито в обявлението, нито в документацията за обществената поръчка възложителят не е посочил, че ще отстранява участник на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Следователно, тъй като основанията за отстраняване по чл. 55 от ЗОП имат незадължителен характер, на същите може да се отстранява само ако възложителят изрично ги е посочил в обявлението или документацията за обществена поръчка. Ето защо комисията счита, че въпреки, че участникът е посочил, че в миналото има прекратени договор по обществена поръчка, това обстоятелство е неотнормимо към настоящата процедура. В тази връзка, комисията единодушно реши, че няма да разглежда предоставените от възложителя документи, удостоверяващи предприетите от участника мерки за надеждност, тъй като нарушението на чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП не съставлява основание за отстраняване в настоящата процедура.

3. На следващо място, комисията установи, че участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса: „Икономическият оператор нарушил ли е доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е разписал, че дружеството има влязло в сила наказателно постановление от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас, тъй като е подал уведомление за прекратен договор не в законоустановения 7-дневен срок, а 2 дни по-късно. Към еЕЕДОП-а са представени доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че в раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението и в раздел II.5. „Основания за отстраняване. Мерки за надеждност“, т. 1.6. от документацията за обществената поръчка, Възложителят е заложил, че ще отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54 от ЗОП. В настоящият случай, комисията счита, че нормата на чл. 54, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 57, ал. 3, т. 2, буква „б“ от ЗОП не следва да се приложи автоматично и не води до директното отстраняване на участника. На основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП, участникът е предоставил доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. В тази връзка, комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ЗОП следва да разгледа предоставените от участника документи и доказателства, свързани с допуснатото нарушение. Това решение на комисията се подкрепя и от трайната съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховният административен съд (ВАС) в постановени от тях решения, а именно: Решение № 61/23.01.2020 г. на КЗК, Решение № 4451/15.04.2020 г. на ВАС; Решение № 8497/30.06.2020 г. на ВАС; Решение № 4425/14.04.2020 г. на ВАС и т.н. В представеният еЕЕДОП и приложените към него документи, участникът е подал информация относно нарушението и предприетите мерки, както следва: „*Стар Пост*“ ООД има НП № 02- 0002319 от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас, тъй като е подал уведомление за прекратен договор не в законоустановения 7-дневен срок, а 2 дни по-късно. Сумата по НП е платена. Приложение копие от извършеното плащане /Приложение б/. „*Стар Пост*“ ООД е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата довели до подаването на уведомлението до НАП с 2 дни закъснение. Като доказателство за гореизложено участникът е предоставил към еЕЕДОП писмени

доказателства, в това число и документи, доказващи констатираното нарушение и извършеното плащане на наложената имуществена санкция.

На следващо място участникът подробно е разписал предприетите мерки за надеждност, а именно: „*Отчитайки констатирания инцидентен пропуск „Стар пост“ е предприел вътрешноорганизационни мерки по незабавното предвижване на документи касаещи трудовите правоотношения със служителите на дружеството относно спазването на предвидените в Кодекса на труда срокове. От направения анализ е 25 Вж. член 57, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС 26 Както е посочено за целите на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка в националното право, в обявлението или документацията за обществената поръчката или в член 18, параграф 2 от Директива 2014/24/ЕС BG 10 BG установено, че представляваното от мен дружество активно е съдействал на компетентните органи в лицето на „Инспекция по труда – Бургас“. Бихме искали да допълним, че при извършване на проверката компетентния орган само е констатирал обстоятелството по закъснението, но то не е довело до вредни последствия за нашия бивш служител, а напротив „Стар Пост“ е прекратил договора много преди извършваната проверка. В конкретния случай не сме получили предписания от „Инспекция по труда – Бургас“, тъй като в момента на проверката договора на лицето е вече прекратен. „Стар Пост“ ООД е предприел мерки по създаване на допълнителен отдел „Вътрешен одит“, който проверява и одобрява всички изготвени от служителите от „Личен състав“ уведомления за сключване или прекратяване на трудови договори по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, относно спазване сроковете на подаване на уведомленията до НАП. Приложено Ви изпращаме Удостоверение издадено от Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“ с изх.№ 320 11704 / 1 6.0 7.2020г, от което се вижда че само горесцитираното НП № 02 -0002319 от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Бургас е влезнало в сила към момента./Приложение 9/. „Стар Пост“ ООД съдейства на контролните органи на Инспекцията по труда./Приложение 12/. „Стар Пост“ ООД при направения анализ и ръководени от стремежа си за законност, добросъвестност, достъпност и прозрачност продължаваме да оказваме бързо предоставяне на информация на органите на Инспекция по труда. Тези обстоятелства дружеството може да декларира отговорно и пред Вас, в качеството Ви на възложител на обществени поръчки с оглед допускането му до класиране и сключване на договор за изпълнение.“*

След като разгледа описаните факти и обстоятелства в предоставения еЕЕДОП, както и писмените доказателства, в това число и документи за предприетите от участника мерки за надеждност, комисията счита, че фактите и обстоятелствата за извършеното нарушение на Кодекса на труда и предприетите мерки за надеждност са изяснени изчерпателно, тъй като: 1. Участникът е изплатил наложените му имуществени санкции по горепосоченото наказателно постановление; 2. Участникът активно е съдействал на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас, като е изпълнил всички нейни предписания; 3. Липсват вредни последствия за лицето, чийто договор е прекратен, въпреки забавата за неговото обявяване; 4. Участникът е предприел вътрешноорганизационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения на Кодекса на труда като е създад допълнителен отдел „Вътрешен одит“, който проверява и одобрява всички изготвени от служителите от „Личен състав“ уведомления за сключване или прекратяване на трудови договори по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, относно спазване сроковете на подаване на уведомленията до НАП. 5. Участникът няма други влязли в сила наказателни постановления за нарушения на Кодекса на труда.

4. Комисията установи, че участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса: “Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при

предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?”, участникът е отговорил „ДА“. Въпреки това е предоставил следното обяснение: „Неоснователно дружество „Стар Пост“ ООД е поставено в списъка на стопанските субекти с нарушения, който е достъпен на интернет страницата на АОП. Макар с решение на КЗК и на ВАС да е потвърдено Решението на възложителя „Овергаз Мрежи“ АД, с което сме отстранени от участие в обявената от тях обществена поръчка твърдим, че става въпрос за недоразумение, което в момента се опитваме да изчистим. Причината да попаднем в този списък е, че при участие в търг на „Овергаз Мрежи“ АД, „Стар Пост“ ООД е подал документ, че няма предсрочно прекратен договор с ДФ „Земеделие“ на основание виновно неизпълнение от страна на „Стар Пост“ ООД. Договорът е прекратен с 30 дневно предизвестие на основание чл. 24, т. 6 от същия. След изтичане на срока е съставен констативен протокол за приемане на работата по договора. Във връзка с предсрочното прекратяване на договора на основание чл. 24, т. 6 от страна на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е изплатил всички дължими суми по договора към момента на прекратяването, както и е възстановил банковата гаранция по договора в пълен размер. Договорът е прекратен предсрочно, но няма виновно неизпълнение от страна на „Стар Пост“ ООД, което да е причина за прекратяването. Това обстоятелство декларирам и обявявам в настоящата процедура като за целта предоставям и документ от ДФ „Земеделие“, който удостоверява това. В потвърждение на горното участникът е предоставил следните документи: 1. Предизвестие с изх. № 01-2600/4186 от 11.07.2018 г., издадено от ДФ „Земеделие“; 2. Два броя писма с изх. № 02-2600/6633 от 04.11.2019 г. и № 02-2600/6633 от 19.11.2019 г., издадени от ДФ „Земеделие“; 3. Писмо от „Стар Пост“ ООД за издаване на удостоверение от ДФ „Земеделие“ № 02-2699/6633/13.11.2019; 4. Удостоверение с изх. № 12-7159 от ВГ 15 ВГ 15.11.2019 г., издадено от Първа инвестиционна банка АД; 5. Част от договор с ДФ „Земеделие“ от 19.07.2017г.

На следващо място, комисията констатира, че в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е разписал, че е отстранен от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, което е потвърдено с решение на КЗК и ВАС за нарушение на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ от ЗОП. В резултат на същото е вписан в списъка на стопанските субекти с нарушения на АОП, който е публичен и достъпен на интернет страницата на Агенцията. Твърди, че въпреки влязлото в сила решение на ВАС и вписването му в списъка на стопанските субекти с нарушения АОП, същият е предприел мерки за надеждност, което доказва като към еЕЕДОП е приложил доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че в раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението и в раздел II.5. „Основания за отстраняване. Мерки за надеждност“, т. 1.6. от документацията за обществената поръчка, Възложителят е заложил, че ще отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54 от ЗОП. В настоящият случай, комисията счита, че нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ във връзка с чл. 57, ал. 3, т. 2, буква „а“ от ЗОП не следва да се

приложи автоматично и не води до директното отстраняване на участника. Комисията счита, че вписването на участника в списъка на стопанските субекти с нарушения, създаден към АОП има информативен характер и присъствието на участник в списъка не съставлява самостоятелно и достъчно основание същият да бъде директно отстранен от настоящата процедура. На основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП, участникът е предоставил доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ от ЗОП. В тази връзка, комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ЗОП да разгледа предоставените от участника документи и доказателства, свързани с допуснатото нарушение. Това решение на комисията се подкрепя и от трайната съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховният административен съд (ВАС) в постановени от тях решения, а именно: Решение № 61/23.01.2020 г. на КЗК, Решение № 4451/15.04.2020 г. на ВАС; Решение № 8497/30.06.2020 г. на ВАС; Решение № 4425/14.04.2020 г. на ВАС и т.н.

В представеният еЕЕДОП и приложените към него документи, участникът е подал подробна информация относно нарушението и предприетите мерки, както следва: „При участие в търг на „Овергаз Мрежи“ АД, „Стар Пост“ ООД е подал документ, че няма предсрочно прекратен договор с ДФ „Земеделие“ на основание виновно неизпълнение от страна на „Стар Пост“ ООД. Договора е прекратен с 30 дневно предизвестие на основание чл. 24, т. 6 от същия. След изтичане на срока е съставен констативен протокол за приемане на работата по договора. Във връзка с предсрочното прекратяване на договора на основание чл. 24, т. 6 от страна на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е изплатил всички дължими суми по договора към момента на прекратяването, както и е възстановил банковата гаранция по договора в пълен размер. Договора е прекратен предсрочно, но няма виновно неизпълнение от страна на „Стар Пост“ ООД, което да е причина за прекратяването. Подадено е писмо до Министерство на финансите с молба за заличаване на направеното отбелязване в таблица за стопански субекти с нарушения находящи се на сайта на АОП.“

В подкрепа на гореизложеното участникът е предоставил към еЕЕДОП писмени доказателства, доказващи гореизложените факти и обстоятелства, както следва: „Решение № 61/23.01.2020 на Комисия за защита на конкуренцията и Решение № 4451/15.04.2020 на Върховен Административен съд. /Приложение 7 и 8/. Решение РМФ № 36/01.06.2020г /Приложение 13/. Решение № 312/30.04.2020 на КЗК за процедура на МВР и Решение № 8497/30.06.2020 на ВАС /Приложение 15/. Решение № 422/28.05.2020 на КЗК за процедура на „Софийска вода“ АД./Приложение 16/. Предприети са мерки и е подадено заявление към Министерство на финансите и Агенция за обществените поръчки относно заличаване на „Стар Пост“ ООД в списъка на стопански субекти с нарушения./Приложение 10/ Писмо от АОП № 46-00-129/30.06.2020 /Приложение 17/ и Методически указания на АОП /Приложение 18/. Също така са предприети мерки и е заведена искова молба в Софийски Районен Съд с вх. № 2006831/24.04.2020г., с която да се установи описаното от нас обстоятелство относно прекратяването на договора ни с ДФ „Земеделие“ /Приложение 11/. Това обстоятелство декларирам и обявявам в настоящата процедура.“

След като разгледа описаните факти и обстоятелства в представения еЕЕДОП, както и писмените доказателства, в това число и документи за предприетите от участника мерки за надеждност, комисията счита, че фактите и обстоятелствата за извършеното нарушение и предприетите мерки за надеждност са изяснени изчерпателно, тъй като: 1. Участникът е представил доказателства, че прекратяването на договора по обществена поръчка с ДФЗ не е по вина на дружеството. ДФЗ, в качеството си на възложител по обществената поръчка, чийто договор е прекратен, потвърждава твърдението на участника, че договорът е прекратен едностранно от възложителя с 30-дневно предизвестие и не е по вина на изпълнителя. В потвърждение на това са представени документи за освобождаване на гаранцията за изпълнение по договора; 2. При участие в

процедурата за възлагане на обществена поръчка на „Овергаз Мрежи“ АД, участникът е подал документ (ЕЕДОП) съдържащ информацията по т. 1, който съгласно приложените от участника доказателства не може да се квалифицира като „документ с невярно съдържание“; 3. Извършеното нарушение не води до вредни последици за физически, юридически лица или други субекти; 4. Участникът е иницирал съдебен процес като е завел искова молба, с която да установи обстоятелствата по прекратяване на договора за обществена поръчка с ДФ „Земеделие“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и чл. 45, ал. 2 от ППЗОП, комисията счита, че предприетите мерки са относими и достъчни за обезпечаване надеждността на участника, поради което предлага на възложителя да не острапява от участие „СТАР ПОСТ“ ООД.

Участник № 3 – „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-7#4/16.07.2020 г. Комисията извърши подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в електронния Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка. Разгледани бяха документите, съдържащи се в опаковката на участника, както и информацията, заявена в еЕЕДОП. Комисията извърши справка в търговския регистър към Агенция по вписванията, в публичните регистри на Комисията за регулиране на съобщенията, както и на посочените от участника линкове, водещи до официалната интернет страница на участника, на която е изложена информация за индивидуалната лицензия за извършване на универсална пощенска услуга на цялата територия на РБ, удостоверението за вписване в регистъра по чл. 59, ал. 5 от Закона за пощенските услуги, както и сертификат за внедрена система за управление на качеството на услугите по стандарт EN ISO 9001:2015.

I. В резултат на извършената проверка и на представените от участника документи и еЕЕДОП, Комисията **НЕ установи** липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с **изискванията към критериите за подбор**, поръчката за която участникът е подал оферта.

II. В резултат на извършената проверка и на представените от участника документи и еЕЕДОП по отношение на **изискванията към личното състояние**, Комисията констатира следното:

1. Участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономически оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е изложил факти и обстоятелства, свързани с посоченото основание за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Към еЕЕДОП-а са представени доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че нито в обявлението, нито в документацията за обществената поръчка възложителят не е посочил, че ще отстранява участник на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Следователно, тъй като основанията за отстраняване по чл. 55 от ЗОП имат незадължителен характер, на същите може да се отстранява само ако възложителят изрично ги е посочил в обявлението или документацията за обществена поръчка. Ето защо комисията счита, че въпреки, че участникът е посочил, че в миналото има прекратен договор по обществена поръчка, това обстоятелство е неотнормимо към настоящата процедура. В тази връзка, комисията единодушно реши, че няма да разглежда предоставените от възложителя документи,

удостоверяващи предприетите от участника мерки за надеждност, тъй като нарушението на чл. 55, ал.1, т. 4 от ЗОП не съставлява основание за отстраняване в настоящата процедура.

1. На следващо място, комисията установи, че участникът в предоставения еЕЕДОП, в част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е отговорил „ДА“. Същият подробно е разписал, че дружеството има влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение за нарушение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. Към еЕЕДОП-а са представени доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност на основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията следва да отбележи, че в раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението и в раздел II.5. „Основания за отстраняване. Мерки за надеждност“, т. 1.6. от документацията за обществената поръчка, Възложителят е заложил, че ще отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54 от ЗОП. В настоящият случай, комисията счита, че нормата на чл. 54, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 57, ал. 3, т. 2, буква „б“ от ЗОП не следва да се приложи автоматично и не води до директното отстраняване на участника. На основание чл. 56, ал. 1 от ЗОП, участникът е предоставил доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. В тази връзка, комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ЗОП да разгледа предоставените от участника документи и доказателства, свързани с допуснатото нарушение. Това решение на комисията се подкрепя и от трайната съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и Върховният административен съд (ВАС) в постановени от тях решения, а именно: Решение № 61/23.01.2020 г. на КЗК, Решение № 4451/15.04.2020 г. на ВАС; Решение № 8497/30.06.2020 г. на ВАС; Решение № 4425/14.04.2020 г. на ВАС и т.н..

В представеният еЕЕДОП и приложените към него документи, участникът е подал подробна информация относно нарушението и предприетите мерки, както следва: „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД има влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение за нарушение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки. Става въпрос за допуснати два инцидентни пропуска при прилагане на трудовото законодателство, които са били констатирани и санкционирани от контролния орган Главна Инспекция по труда. На 03.05.2018г. от страна на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е издадено Наказателно постановление №23-002253, с което на „МиБМ Експрес“ е наложена имуществена санкция за нарушение по чл.62 ал.1 от КТ във връзка с чл.1 ал.2 от КТ. На 09.05.2018г. от страна на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е издадено Наказателно постановление №23-002254, с което на „МиБМ Експрес“ е наложена имуществена санкция за нарушение по чл.62 ал.1 от КТ във връзка с чл.1 ал.2 от КТ. Двете постановления са обжалвани в законоустановения срок. С Решение на СРС, 19 състав, постановено по НАХД№9948/2018г., влязло в сила на 31.05.2019г., Наказателно постановление №23-002253/03.05.2018г. е потвърдено като е намален размера на наложената имуществена санкция до минималния такъв от 1500 лева. С Решение на СРС, 121 състав, постановено по НАХД №9947/2018г., влязло в сила на 14.03.2019г., Наказателно постановление №23-002254/03.05.2018г. е потвърдено като е намален размера на наложената имуществена санкция до минималния такъв от 1500 лева. Случаят, предмет на двете наказателни постановления е свързан с кампанийно възлагане извършването на определена работа от две физически лица, с които са сключени граждански договори. С тях е било договорен разнос на определен брой пратки по кампании, без лицата да са били обвързани от работно място, работно време или друг тип ограничения, тъй като целта е била достигане на определен резултат. Според

Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” двата договора е следвало да бъдат сключени като трудови, а страните по тях да бъдат обвързани от трудово правоотношение, независимо че и двете физически лица – изпълнители не са желали да сключат трудов договор. Доколкото като работодател по смисъла на пар.1 т.1 от Допълнителните разпоредби на КТ „МБМ Експрес” ООД не е уредило като трудови отношенията по предоставяне на работна сила с двете лица и не е сключило трудов договор, според Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” е извършено нарушение по чл.62 ал.1 от КТ, за което е наложено административно наказание. Имуществената санкция, предвидена в двете наказателни постановления е платена на: - Имуществената санкция НП 23-002254/9.5.2018 – 09.05.2019 г. - Имуществената санкция НП 23-002253/3.5.2018 – 03.07.2019 г.

За всичко гореизложено участникът е предоставил към еЕЕДОП писмени доказателства, в това число и документи, доказващи гореизложените факти и обстоятелства.

На следващо място участникът подробно е разписал предприетите мерки за надеждност, а именно: „МиБМ Експрес” ООД е част от групата на австрийския държавен пощенски оператор, което е допълнителна гаранция за прилагане на добрите европейски практики при обслужване на потребителите на пощенски услуги и организацията на дейността. МиБМ Експрес стриктно изпълнява лицензионните си задължения за осигуряване на универсална пощенска услуга дори в най-отдалечените кътчета на страната, без компенсация от държавата. По този начин, освен че дава своя принос за преодоляване на социалната изолация, дружеството изпълнява и редица други социални функции, като например осигуряването на трудова заетост. Показателни в тази посока са следните факти и обстоятелства: към края на 2019 г. дружеството осигурява 900 души, като по този начин се явява втория по големина частен работодател в пощенския сектор; разходите за заплати и възнаграждения на дружеството възлизат на 9 047 395 лв., което формира 50% от брунтните му разходи, като внася в държавния бюджет за данъчни и осигурителни цели 5 668 584 лв., или 28% от приходите си. МиБМ Експрес е изградило национална пощенска мрежа за доставки, като на практика присъства във почти всички населени места в България. При осъществяване на дейността си дружеството винаги се е стремяло да поддържа най-високи стандарти на съответствие с нормативната уредба, както на национално, така и на общностно ниво. „МиБМ Експрес” ООД вече дълги години е специализирано и се е доказало като основен частен доставчик на услуги за качествено обслужване на пощенски пратки за организации и институции в публичния сектор. При имплементирането у нас на утвърдени в групата на Австрийски пощи практики при организацията на дейността, прилагани и в други юрисдикции, дружеството е допуснало два инцидентни пропуски при прилагане на трудовото законодателство, които са били констатирани и санкционирани от контролния орган. В контекста на целта и духа на ЗОП, тези инцидентни констатации, на фона на общото добросъвестно и изрядно поведение на дружеството, не бива да поставят в риск участието на МиБМ Експрес в изпълнението на настоящата поръчка. Оттеглянето на основен участник в този все по-тежък за обслужване сегмент на пощенски услуги в страната, при това в лицето на местно подразделение на реномиран европейски доставчик на универсални услуги (Австрийски пощи), ще повлияе изключително негативно на и без това оскъдната конкуренция, във вреда на институцията, гражданите и бизнеса. Именно от съображения за недопускане инцидентни нарушения на иначе изрядни оператори да доведат до увреждане на конкуренцията и обществени интерес при възлагане на обществени поръчки, законодателят е предвидил възможност за преодоляване на регламентираните законови ограничения, чрез привеждане на съответни доказателства от кандидатите относно гаранциите за тяхната надеждност. Уверяваме Ви, че дружеството е съдействало на службите на ИА ГИТ при изпълнение на служебните им задължения, стремяло се е да не допуска, да

предотвратява за в бъдеще и да отстранява заварени пропуски в организацията на дейността си, които са неприемливи от гледна точка на трудовото законодателство. Отчитайки констатираните инцидентни пропуски, довели до налагане на санкции на дружеството и дадените в тази връзка насоки от ИА ГИТ, МиБМ Експрес е предприело всички възможни и необходими вътрешни организационни мерки, за да не допуска заетост по силата на облигационни отношения, в случаите, в които КТ налага сключване на трудов договор. Тези обстоятелства дружеството може да декларира отговорно и пред Вас, в качеството Ви на възложител на обществени поръчки с оглед допускането му до класиране и сключване на договор за изпълнение. Всички наши гореизложени уверения и декларации се потвърждават и от приложената препоръка от компетентния контролен държавен орган, а именно ИА ГИТ с Изх. № 19093279/25.11.2019г. Препоръката е дадена въз основа на известните на ИА ГИТ факти и обстоятелства, касаещи общия статус на съответствие на Участника с изискванията на трудово законодателство. Видно е че коректността на МиБМ Експрес като работодател в годините, съдействието оказвано на контролните органи и усилията да прилага стриктно действащото трудово законодателство са отчетени справедливо от Агенцията. Смятаме че като независима и безпристрастна оценка относно този аспект на надеждността на МиБМ Експрес, приложената препоръка може основателно да се възприеме за съществена отправна точка за оценка и безусловна гаранция за надеждността на Участника, спомагайки за максимална обективност при преценката Ви на основание чл. 56, ал. 3 от ЗОП. „МиБМ Експрес“ е предприело допълнителни мерки и инструктаж на персонала чрез създаване на звено „Вътрешен контрол“ в състав служител ТРЗ и Юриконсулт на компанията, за стриктно спазване, проверка и одобряване на всички документи за назначаване на служители на трудов договор съгласно изискванията на Кодекса на труда. Също така допълнителна гаранция за работещите мерки е, че след тези 2 изолирани случая в дружеството установени през февруари 2018г, дружеството няма нови установени нарушения от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Дружеството е създадо и вътрешна организация за постигане на тези цели и мерки, с което може да се приеме, че спрямо нарушителя „МиБМ Експрес“ ООД целта на закона, за предупреждаване и превъзпитание на нарушителя към спазване на установения правен ред, е постигната. Това може да бъде потвърдено и от насрещна проверка от Ваша страна в Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ -23-Предвид обстоятелството, че след предприетите вътрешноорганизационни мерки от страна на „МиБМ Експрес“ ООД, Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ не е констатирала нарушения изрично посочени в чл. 54, ал. 1, т. 6, считаме, че надеждността на компанията е гарантирана.

След като разгледа описаните факти и обстоятелства в предоставения еЕЕДОП, както и писмените доказателства, в това число и документи за предприетите от участника мерки за надеждност, комисията счита, че фактите и обстоятелствата за извършеното нарушение на Кодекса на труда и предприетите мерки за надеждност са изяснени изчерпателно, тъй като: 1. Участникът е изплатил наложените му имуществени санкции по горепосочените наказателни постановления; 2. Участникът активно е съдействал на ИА „Инспекция по труда“ като е изпълнил всички нейни предписания; 3. Участникът е предприел вътрешноорганизационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения на Кодекса на труда като е създадо звено „Вътрешен контрол“ на компанията, което е отговорно за стриктното спазване, проверка и одобряване на всички документи за назначаване на служители на трудов договор съгласно изискванията на Кодекса на труда; 4. Участникът е заявил, че от февруари 2018г. (когато са констатирани визираните нарушения), дружеството няма нови установени нарушения от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и чл. 45, ал. 2 от ППЗОП, комисията счита, че предприетите мерки са относими и достъжни за

обезпечаване надежността на участника, поради което предлага на възложителя да не острапява от участие „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД.

Съгласно декларираната от участника информация в еЕЕДОП и извършената проверка, комисията счита, че участникът „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и утвърдената документация за обществената поръчка, поради което **Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.**

Тъй като по отношение на участника „СТАР ПОСТ“ ООД, Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към критериите за подбор, на основание чл. 54, ал. 8, ал. 9 и ал. 11 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, посочените участници могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП:

КОМИСИЯТА РЕШИ:

I. Да изпрати настоящия протокол на всички участници в настоящата процедура в деня на публикуването му в профила на купувача на Възложителя.

II. Дава указание, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, участникът, по отношение на който са констатирани несъответствия, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с оглед на констатациите в настоящия протокол.

Решенията на комисията бяха взети единодушно.

Дата на съставяне на настоящият протокол 23.07.2020 г.

Председател:

1. Ваня Пенева - _____ (П)

Членове:

2. Добринка Йовчева - _____ (П);

3. Диана Косева-Радевска - _____ (П)

Замислени съгл. Регламент ЕС/649/2016г.