



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

РЕШЕНИЕ

№ 1041-40-28, 17.09 2020 г.

на Главния секретар на Националния осигурителен институт - длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, представляващ, съгласно Заповед № 1016-40-1079 от 24.10.2017 г., на управителя на Националния осигурителен институт, в качеството му на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 14 от Закона за обществените поръчки, за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка, открита по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5, чл. 107, т. 3, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и след като се запознах с Доклад, относно резултатите от работата на комисията, утвърден на 14.09.2020 г., и с цялата документация и всички протоколи от работата на комисията, назначената със Заповед № Ц1016-40-400 от 17.07.2020 г., изменена със Заповед № Ц1016-40-467/06.08.2020 г. на Главния секретар на НОИ на Главния секретар на НОИ, в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „**Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални подразделения на НОИ**“, открита с Решение № Ц1041-40-7 от 11.06.2020 г. с обща прогнозна стойност до 3 000 000 (три милиона) лева без ДДС, обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2020-0056; връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и доклада от работата на комисията:

<https://tenders-public.nssi.bg/tp/hq/layouts/15/DocSetHome.aspx?id=%2Ftp%2Fhq%2F2014%2F29-2020-1016-40-182>

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия на възложителя, съобразно определения критерий икономически най-изгодна оферта - по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

1. На ПЪРВО МЯСТО: „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, ЕИК: 121396123, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, район Студентски, ул. „Академик Стефан Младенов“ 1, бл. 31, представлявано от Деян Дънешки - с комплексна оценка – **69,87 точки.**

Мотиви за класиране на първо място: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в протоколите и доклада от работата ѝ. Представената от „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД оферта отговаря на изискванията за изпълнение на възложителя, ЗОП и ППЗОП. По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Предоставените от него документи и декларации, свързани с личното състояние

и критериите за подбор, са коректно попълнени от оправомощените за това лица. Представеното предложение за изпълнение на поръчката съдържа цялата необходима информация, свързана с изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални подразделения на НОИ”** съответства на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката. Ценовото предложение е попълнено съобразно образеца, неразделна част от документацията за обществената поръчка и в него не са открити аритметични грешки. Представената обосновка, предвид наличие на доказателства, обуславящи предоставените по-ниски цени по показатели К2, К4 и К8, е приета от комисията и мотивирана.

Съгласно определения критерий икономически най-изгодна оферта, която се определя на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“, участникът **„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД**, с ЕИК: 121396123 е получил най-високата комплексна оценка, въз основа на което е класиран на първо място. С класиране на участника **„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД** на първо място се постига целта на закона, а именно ефикасност при разходването на публични средства, в резултат от проведената процедура, при която всички заинтересовани лица са могли да подадат оферта.

II. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА, както следва:

1. Отстранявам участника **„МИБМ ЕКСПРЕС” ООД** с оферта с вх. № Ц1048-40-7#4/16.07.2020 г. на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП.

Мотиви: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в протоколите и доклада от работата ѝ. Приемам решението на комисията да не приеме представената обосновка, поради отсъствие на доказателства, обуславящи предоставените по-ниски цени по показатели К1, К2, К4 и К8. В настоящият случай е налице основанийето за отстраняване по чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП – участник, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради следното:

Не намирам данни в обосновката, които да обосновават избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на услугите, т.е. решение, което изключително да се различава от предложенията на останалите участници. Изброените от участника ресурси – над 50 офиса, разположени в областни и общински центрове, над 1000 души персонал, над 200 транспортни средства, национална транспортно-логистична схема, наличие на ISO 9001:2015, като и пълна проследяемост и отчетност на пощенските пратки в отделните етапи от технологичния процес, не могат да бъдат приети като ресурси, обуславящи по-ниските цени предложени цени по показатели К1, К2, К4 и К8. Част от тях съставляват заложените от възложителя критерии за подбор. Предвид факта, че до етап разглеждане и оценка на техническото предложение, както и до отваряне на ценовото предложение са допуснати и тримата участници, е очевидно че същите отговарят на критериите за подбор. Наличието на офиси във всички областни градове, на транспортни средства и персонал, както и изградената система за качество съгласно ISO 9001:2015, логистична схема и изграден технологичен процес от участника гарантират по-добро качество на изпълняваните пощенски услуги, но не съставляват предимство за участника. Същите са налични и за останалите участници в процедурата, а тяхната липса би довела до отстраняване на участник, тъй като не покрива поставените от възложителя критерии за подбор.

На следващо място, считам, че необосновано е твърдението на участника, че внедрените информационни технологии, сортировъчна техника и проследяването на всички пощенски пратки, обуславят по-ниските предложени от участник цени по показатели К1, К2, К4 и К8.

Не отричам, че участника е внедрил изброените в обосновката технологии, но

същият не е представил никакви доказателства за тяхното наличие, а оттам и влиянието им върху понижаване на себестойността на пощенската услуга. Считам, че липсата на документи и/или други доказателства на наличните технологични ресурси правят обосновката непълна, а наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП необосновано.

Участникът описва, че големите месечни обеми на пощенските пратки позволява съществено намаляване на разходите за единица продукция. Участникът акцентира и върху изградената от Дружеството логистичната и транспортна структура на пощенската мрежа. Считам, че посочените от участника твърдения са недоказани, същите са представени в декларативна форма в обосновката, което не дава достатъчно надеждна информация относно наличието на същите и прякото и влияние при образуване на цената по показатели К1, К2, К4 и К8. Неподкрепени по никакъв начин с доказателства, твърденията звучат бланкетно и необективно, като по никакъв начин не обосновават наличие на преимущество пред останалите участници. Наличието на големи обеми са посочени формално, тъй като не са представени никакви доказателства за наличие на действащи договори, споразумения, други документи, които да свидетелстват за добрите търговски взаимоотношения и реализиране на големи обеми от пратки на участника с корпоративни клиенти. Липсват документи (например препоръки, референции и други), които да доказват добрата репутация или големите обеми на пощенски пратки, реализирани от участника, на които същият се позовава.

Не на последно място, участникът отбелязва факта, че е част от групата на Австрийските пощи – мрежа от национални оператори с лидерски позиции в Централна и Източна Европа от 2012 г., като това му дава възможност да предложи по-конкурентни цени и отстъпки. Посоченото обстоятелство също не е подкрепено с доказателства. Комисията предполага, че има документи, с които участникът би могъл да докаже, че е част от групата на Австрийските пощи или най-малко да посочи линк, където да има публична информация за това. Комисията счита, че дори и да е налично, посоченото обстоятелство би дало предимство при обосноваване на цени свързани с международни кореспондентски пратки, които в случая не са предмет на исканата от участника обосновка.

Изложените доводи от участника по-скоро навеждат на данни за наличие на икономически особености, специфика на процеса по предоставяне на услугата и опит за адаптация на пазара на тези услуги, отколкото на оригиналност, която да даде конкурентно предимство на участника при формиране на цените на услугите. Наличието на описаните от участника ресурси, описаната технология и обемите пратки месечно са предпоставка за предоставяне на услуга с високо качество, но не могат да бъдат приети от комисията за изключително благоприятни условия. Липсват каквито и да било доказателства, които да подкрепят поне едно от твърдения на участника – наличие на ресурси, технология на процеса и големи обеми.

Воден от горните мотиви, считам, че липсва надлежна и достатъчно обоснована информация за обективност на предложените от участника цени по отношение на следните показатели: К1 – средна цена на вътрешни кореспондентски пратки до 100 гр. „с предимство“ и „без предимство“; К2 – средна цена на вътрешни кореспондентски пратки от 101 до 2000 гр. „с предимство“ и „без предимство“; К4 – средна цена за вътрешни пощенски колети до 20 кг. и К8 – единична цена на услуга „препоръка“ за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения („без предимство“ и „с предимство“). Участникът се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Обстоятелствата заложили в обосновката относно избраните от участника технически решения или изключително благоприятни условия при предоставяне на услугите, предмет на поръчката, не са подкрепени с никакви доказателства. Липсват

приложени документи, от които да е видно, че участника разполага с описаната внедрена технология (сортировъчна техника). Липсват каквито и да било документи и доказателства за наличие на описаните от участника реализирани обеми. Не са посочени текущи договори на корпоративни клиенти, които участникът твърди, че обслужва. Липсват справки и за наличните ресурси, които участникът твърди, че обуславят по-ниските цени по посочените показатели от ценовото му предложение. Изложените в обосновката от участника твърдения за наличие на основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП са бланкетни и необосновани, тъй като не са подкрепени с никакви доказателства, които да обосноват предложените по-ниски цени по показатели К1, К2, К4 и К8.

Предвид гореизложените мотиви считам, че представената обосновка от участника „**МИБМ ЕКСПРЕС**“ ООД не следва да бъде приета, поради отсъствие на доказателства, обуславящи предоставените по-ниски цени по показатели К1, К2, К4 и К8. В настоящият случай е налице основанието за отстраняване по чл. 107, т. 3, предлож. второ от ЗОП – участник, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради което приемам предложението на комисията за отстраняване от процедурата на участника „**МИБМ ЕКСПРЕС**“ ООД на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП.

2. Отстранявам участника „**СТАР ПОСТ**“ ООД с оферта с вх. № 1048-40-7#3/16.07.2020 г. на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП.

Мотиви: Приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията. Приемам решението на комисията да не приеме представената обосновка, поради отсъствие на доказателства, обуславящи предоставените по-ниски цени по показатели К6, К7, К9 и К10. В настоящият случай е налице основанието за отстраняване по чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП – участник, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради следното:

Съобразно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, представената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които се е позовал участникът и съответно могат да бъдат отнесени към изрично визираните в петте законови хипотези на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В представената обосновка от „**СТАР ПОСТ**“ ООД, участникът е посочил начина на ценообразуване на цените в цялото ценово предложение. Не е посочил конкретно как е сформирана цената по онези показатели, по които участникът е дал по-благоприятни цени, а именно - К6, К7, К9 и К10. В следствие на това, не може еднозначно да се определи на кои точно изисквания, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП отговаря участника. Участникът обуславя своето предимство на база капацитетите, с които разполага при предоставяне на пощенска услуга съгласно Закона за пощенските услуги и въведената Система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2015. Посочените от участника предимства всъщност съставляват критерии за подбор. Възложителят е определил, че за да бъде допуснат участник, същият следва да бъде лицензиран в извършването на пощенски услуги, да има извършени идентични и сходни дейности с предмета на поръчката, както и да има внедрена система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2015. Следователно всички допуснати участници до разглеждане на техническото, а в следствие и до отваряне на ценовото предложение покриват поставените от възложителя критерии за подбор. Ето защо считам, че посоченото от участника не може да бъде прието като предимство. Участникът не е представил доказателства, нито е разписал как изградената Система за управление на качеството в неговото дружество влияе върху формирането на цената по показатели К6, К7, К9 и К10. Не намирам данни в обосновката, които да обосновават избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на услугите, т.е. решение, което

изключително да се различава от предложенията на останалите участници. Изложените доводи от участника по-скоро навеждат на данни за наличие на икономически особености, специфика на процеса по предоставяне на услугата и опит за адаптация на пазара на тези услуги, отколкото на оригиналност, която да даде конкурентно предимство на участника при формиране на цените на услугите по показатели К6, К7, К9 и К10. Наличието на описаните от участника ресурси, описаната технология и обемите пратки месечно са предпоставка за предоставяне на услуга с високо качество, но не могат да бъдат приети от комисията за изключително благоприятни условия. Липсват каквито и да е доказателства, които да подкрепят тези твърдения. Не са представени справки за броя и вида на служителите, липсват доказателства, които да обосноват заложените в обосновката обеми на доставка.

В описания „разходно - калкулативен“ метод е написано, че е калкулирана себестойността на услугата, но не са съобразени пазарните условия. Печалбата се определя по вътрешнофирмени критерии, които са подробно изложени в обосновката. При изготвянето на цените се взема под внимание броя на служителите, които ежедневно доставят пратки по районите, както и по-късите дистрибуционни канали, голям автомобилен парк, доставка на пратките с автомобили, пеша и с велосипед. Воден от изброеното, участникът се позовава на оригиналност при изпълнение на поръчката. Счита, че изброените ресурси и начин на доставка на пощенските пратки са стандартни и с нищо не се отличават от предложеното от останалите участници. На следващо място, комисията счита, че договора, който ще се сключи НОИ е за срок от 2 (две) години и несъобразяването с пазарните условия е предпоставка за неизпълнението му. Липсват доказателства, които да обосноват твърденията на участника във връзка с използване на по-къси дистрибуционни канали, наличие на голям автомобилен парк, обслужващ всеки район (възможно е да бъде предоставена справка за броя на автомобилите обслужващи дадените райони или разработените алтернативни или по-кратки маршрути, различни от тези които използват конкурентите). Декларативната форма на гореописаното (единствено е посочен брой куриери по населени места в България) не дава достатъчно надеждна информация относно твърденията на участника. Неподкрепени по никакъв начин с доказателства, твърденията звучат бланкетно и необективно, като по никакъв начин не обосновават наличие на преимущество пред останалите участници.

Воден от горните мотиви, считам, че липсва надлежна и достатъчно обоснована информация за обективност на предложените от участника цени по отношение на следните показатели: К6 – единична цена за услуга „известие за доставяне“ за вътрешни кореспондентски пратки, малки пакети и печатни произведения („с предимство“ и „без предимство“); К7 – единична цена за услуга „известие за доставяне“ за международни кореспондентски пратки („с предимство“ и „без предимство“); К9 – единична цена за услуга „препоръка“ за международни кореспондентски пратки („с предимство“ и „без предимство“) и К10 – процент търговска отстъпка от актуална ценова тарифа/листа на изпълнителя, валидна за целия срок на договора, за всички универсални и неуниверсални пощенски услуги. Участникът хаотично е изложил обосновката на всички цени, заложили в ценовото предложение, въпреки, че част от тях не са изрично поискани от комисията. В обосновката липсва конкретно позоваване на елементите от чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Въпреки това, на база изложеното в обосновката, комисията достига до извода, че участника се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП. Обстоятелствата заложили в обосновката относно избраните от участника технически решения или изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата, както и наличие оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите, предмет на поръчката, по никакъв начин не съставляват предимство за участника. Изложените в обосновката от участника твърдения за наличие на основанията

по чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП са бланкетни и необосновани, тъй като не са подкрепени с никакви доказателства, които да обосноват предложените по-ниски цени по показатели К6, К7, К9 и К10.

Предвид гореизложените мотиви считам, че представената обосновка от участника „СТАР ПОСТ“ ООД не следва да бъде приета, поради отсъствие на доказателства, обуславящи предоставените по-ниски цени по показатели К6, К7, К9 и К10. В настоящият случай е налице основанийето за отстраняване по чл. 107, т. 3, предлож. второ от ЗОП – участник, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради което приемам предложението на комисията за отстраняване на участника „СТАР ПОСТ“ ООД на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП.

III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:
„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, ЕИК: 121396123, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, район Студентски, ул. „Академик Стефан Младенов“ 1, бл. 31, представлявано от Деян Дънешки, с комплексна оценка – **69,87 точки**.

IV. С участника, определен за изпълнител **„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, с ЕИК: 121396123**, да се сключи договор на основание чл. 112 от ЗОП, съгласно проекта на договор, приложен в документацията на обществената поръчка, при условията и по реда на чл. 112 от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на пощенски услуги за нуждите на Централно управление и 28-те териториални поделения на НОИ“**.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата и да се публикува в деня на изпращането му на електронния адрес в „Профила на купувача“.

VI. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията - София 1000, бул. „Витоша“ № 18, в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие и до Възложителя, чието решение се обжалва.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НОИ

КАЛИН ТОДОРОВ РОГАЧЕВ

*Можливост е за излизане на осн. т. 4
от Регламентът (ЕС) 2016/679*