



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - КЪРДЖАЛИ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ -
КЪРДЖАЛИ

ИЗХ. № 1006-08-372

DATA 04.01.2017 г.

УТВЪРДИЛ:

СВИЛЕНА ЯНЧИНА

ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ-КЪРДЖАЛИ

DATA 05.01.2017 г.

с. 2 35AD
066 бр с м. 42, ал. 5 307

ДОКЛАД

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки
и чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

ОТНОСНО: Резултатите от работата на комисията във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ – Кърджали”.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ЯНЧИНА,

В изпълнение на Заповед №1016-40-465 / 22.04.2016г. на Управителя на НОИ с Ваше решение № 1040-08-7 от 10.10.2016 г., публикувано обявление в регистъра на Агенцията по обществени поръчки на 17.10.2016 г. под № 00145-2016-0178 и в „Официален вестник” на ЕС - бр.201 от 18.10.2016 г. е открита за възлагане обществена поръчка с предмет: „Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ - Кърджали”.

На основание чл.103, ал.1 от Закона за обществените поръчки с Ваша Заповед № 1015-08-153 / 21.11.2016 г. е създадена комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на ofertите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ - Кърджали“ в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Пачилова- Главен експерт в отдел „Административен“;
2. Емилия Кючукова - Главен счетоводител в отдел „Административен“;
3. Деян Янев – Юрисконсулт в отдел „Административен“;
4. Светломира Димитрова – Главен експерт в отдел „Административен“.
5. Любомир Макаков- Старши експерт в отдел „Административен“.

В хода на работата на комисията настъпиха промени в нейния състав. Съгласно Ваша Заповед № 1015-08-163 / 22.12.2016 г. е определено, поради използване на платен годишен отпуск от Светломира Димитрова – главен експерт в отдел „Административен“ и невъзможност за изпълняване на задълженията си, в качеството ѝ на член на комисията съгласно Заповед № 1015-08-153 / 21.11.2016 г., да бъде замествана от Галина Войнова-Стоева – главен експерт в отдел „Административен“ за периода от 03.01.2017 г. до 06.01.2017 г.

На 21.11.2016 г. в 14.00 часа, в зала 312, в сградата на ТП на НОИ – Кърджали, на адрес: ул. „Булаир“ № 35 се проведе първото заседание на комисията, назначена със Заповед № 1015-08-153 / 21.11.2016 г., което беше публично. Комисията констатира, че при неговото откриване не присъстват представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

С предавателно-приемателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, отговорното длъжностно лице по т. 2 от Заповед № 1015–08-80/ 03.06.2016 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали предаде на председателя на комисията, следните документи:

1. Списък на постъпилите оферти;
2. 6 /шест/ броя оферти – запечатани в непрозрачна опаковка и с отбелязан входящ номер, дата и час на подаване;

Заседанието започна, като председателят на комисията обяви състава ѝ съгласно Заповед № 1015-08-153 / 21.11.2016 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали, предмета на обществената поръчка, списъка с участниците и подадените оферти.

Всички членовете на комисията попълниха декларация в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП за липсата на обстоятелства по чл.103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, след което се пристъпи към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване в деловодството на ТП на НОИ – Кърджали, както следва:

1. „АТС - България“ ООД – гр. София, регистрирана с вх. № 1028-08-18 на 17.11.2016 г. в 11:46 часа;
2. Кооперация „Панда“ - гр. София, регистрирана с вх. № 1028-08-19 на 17.11.2016 г. в 14:51 часа;
3. „Ронос“ ООД – гр. София, регистрирана с вх. № 1028-08-20 на 18.11.2016 г. в 10:18 часа;
4. „Офис Експрес Сървис“ АД – гр. Варна, регистрирана с вх. № 1028-08-21 на 18.11.2016 г. в 10:23 часа;
5. „Селлекс“ ООД – гр. София, регистрирана с вх. № 1028-08-22 на 18.11.2016 г. в 11:27 часа;
6. „Сиенсис“ АД – гр. София, регистрирана с вх. № 1028-08-23 на 18.11.2016 г. в 12:01 часа.

Комисията отвори запечатаната опаковка на всеки участник, съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП и установи, че в нея се съдържат документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на всяка опаковка. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха техническите предложения и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник. Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършване на горесцитираните действия.

На 22.11.2016 г. в 09.00 ч. в административната сграда на ТП на НОИ - Кърджали, в закрито заседание комисията продължи своята работата по разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

След обстойна проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира непълнота на информацията по отношение на участниците както следва:

В представения ЕЕДОП, участникът „Ронос“ ООД -гр.София не е декларирал в част III, буква „Г“ частта от обстоятелствата, свързана със специфични национални основания за отстраняване, посочени в Раздел II, т.2.1.4. на „Образец на оферта и указания за попълването ѝ“, а именно: осъждания за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от Наказателния кодекс.

В представения ЕЕДОП, участникът „Офис Експрес Сървис“ АД -гр.Варна не е

декларирал в част III, буква „Г“ частта от обстоятелствата, свързана със специфични национални основания за отстраняване, посочени в Раздел II, т.2.1.4. на „Образец на оферта и указания за попълването ѝ“, а именно: осъждения за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от Наказателния кодекс.

В представения ЕЕДОП, участникът **„Селлекс“ ООД -гр.София** не е попълнил част VI „Заклучителни положения“, с която официално дава съгласието си Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части, раздели, точка/и от представения ЕЕДОП за целите на конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка.

Установените от комисията обстоятелства бяха обективирани в Протокол № 1, съставен 23.11.2016 г. и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши да изпрати същия на участниците в настоящата обществена поръчка в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 24.11.2016 г. Протокол № 1 от работата на комисията е публикуван в профила на купувача и в същия ден е изпратен на участниците по отношение, на които са констатирани несъответствия, и в същия ден е получен от тях. В последствие комисията установи, че е направила пропуск като не е изпратила документа и до останалите трима участници в процедурата, по отношение на които не са били налице каквито и да е несъответствия, в нарушение на изискванията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. На 12.12.2016 г. комисията сама санира направения от нея пропуск и изпрати процесния Протокол № 1 от 23.11.2016 г. и на останалите трима участници, като по този начин бяха изпълнени изискванията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и не се допусна да се стигне до увреждане на правата и интересите на тези участници.

След изтичане на срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра на следващо закрито заседание, което се проведе на 05.12.2016 г. в административната сграда на ТП на НОИ - Кърджали от 10:00 часа.

Комисията установи, че до 17:00 ч. на 30.11.2016 г., в деловодството на ТП на НОИ – Кърджали са постъпили допълнително документи към офертите на участниците, както следва:

1. **„Ронос“ ООД – гр.София**, вх.№ 1028-08-20#1 на 28.11.2016г. в 10:43 ч.
2. **„Офис Експрес Сървис“ АД – гр. Варна**, вх.№ 1028-08-21#1 на 29.11.2016г. в 13:41 ч.
3. **„Селлекс“ ООД – гр.София**, вх.№ 1028-08-22#1 на 29.11.2016г. в 13:38 ч.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците в обществената поръчка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и установи, че участниците **„Ронос“ ООД – гр.София**, **„Офис Експрес Сървис“ АД – гр. Варна** и **„Селлекс“ ООД – гр.София** са представили всички необходими документи, съответстващи с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и в документацията към поръчката.

След извършения предварителен подбор на офертите, представени за участие в процедурата, за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията взе решение да допусне до разглеждане на Техническите предложения всички участници в процедурата.

На 06.12.2016 г. в 10:00 часа, в административната сграда на ТП на НОИ – Кърджали, назначената комисия със Заповед № 1015-08-153 / 21.11.2016 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали, се събра на закрито заседание и започна работа по разглеждане на представените Технически предложения на допуснатите участници.

На основание чл.56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа Техническите предложения на всеки от участниците за съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия и установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **„Селлекс“ ООД – гр.София** не отговаря на обявените от Възложителя условия. Към техническото си предложение, участникът **„Селлекс“ ООД – гр.София** е представил декларация за съответствие, в която посочва, че при изпълнение на поръчката ще доставя съвместими консумативи. Като неразделна част от декларацията, участникът е приложил и таблица, в която описва вида на консумативите, които ще доставя при изпълнение на поръчката. В техническите спецификации, неразделна част от документацията към поръчката Възложителят изисква от участниците да доставят тонер касети и подлежащи на износване модули, които да са оригинални или еквивалентни, нови, неупотребявани, нерещиклирани и произведени от производителя на съответната марка офис техника или от оторизирани от него лица. В същия документ Възложителят изрично е посочил, че предлаганите на пазара съвместими консумативи няма да се смятат за еквивалентни. Заложените в документацията за участие изисквания са задължителни за участниците с цел осигуряване на условия за равнопоставеност на всички участници в процедурата. От приложените от участника документи, комисията не може да установи, че при използването на предложените съвместими консумативи, производителя на съответните устройства ще запази същите гаранционни условия валидни и при използването на оригинални консумативи, или че при използването на предложените от участника съвместими консумативи ще гарантира безпроблемна работа на съответното устройство и няма да се наложи извършването на сервизни настройки за преконфигуриране на машината, поради което така предложените съвместими консумативи не могат да се считат за еквивалентни.

По изложените по-горе съображения и позовавайки се на разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията счита, че участникът **„Селлекс“ ООД – гр.София** следва да бъде предложен за отстраняване от процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Предвид гореизложеното, комисията реши да допусне до отваряне на плика с надпис **„Предлагани ценови параметри“** следните участници: **„АТС-България“ ООД – гр.София, Кооперация „Панда“ – гр. София, „Ронос“ ООД – гр. София, „Офис Експрес Сървис“ АД – гр. Варна, „Сиенсис“ ООД – гр.София.**

В съответствие с разпоредбата на чл.57, ал. 3 от ППЗОП, комисията определи отварянето на ценовите предложения да се проведе на 16.12.2016 г. от 09.00 часа в зала № 312, в сградата на ТП на НОИ – Кърджали, като обяви това обстоятелство чрез съобщение, публикувано в профила на купувача на 13.12.2016 г. Действията на комисията за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници са обективирани в Протокол № 3, съставен на 06.12.2016 г.

На 16.12.2016 г. в 09.00 часа, в сградата на ТП на НОИ- Кърджали, ул. „Булаир“ № 35 се проведе публично заседание на назначената комисия със Заповед № 1015-08-153 / 21.11.2016 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали, за отваряне на пликовете с надпис **„Предлагани ценови параметри“** на допуснатите участници.

На заседание за отваряне на ценовите предложения не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че пликът с надпис **„Предлагани ценови параметри“** на участника **„Селлекс“ ООД гр. София** няма да бъде отварян.

Комисията провери цялостта на пликовете с надпис: **„Предлагани ценови параметри“** на допуснатите участници и пристъпи към отварянето им. Председателят оповести пред присъстващите предложените от участниците общи цени за изпълнението на поръчката. Всички документи, съдържащи се в пликовете с надпис **„Предлагани ценови параметри“** на

допуснатите участници се подписаха от всички членове на комисията. Публичната част от заседанието приключи след извършване на горесцитираните действия и комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията разгледа подробно ценовите предложения на допуснатите участници **„АТС-България“ ООД – гр.София, Кооперация „Панда“ – гр. София, „Ронос“ ООД – гр.София, „Офис Експрес Сървис“ АД – гр. Варна, „Сиенсис“ ООД – гр.София**, като извърши проверка за пълнота и съответствие на съдържанието им съгласно условията поставени от Възложителя. Комисията установи, че предложените ценови параметри на участниците съдържат „Ценово предложение“ и Приложение № 1, неразделна част към него. При проверка на ценовите предложения на участниците не бяха открити аритметични грешки или други пропуски и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания. Предложените от участниците количества на отделните видове консумативи съответстват на посочените от Възложителя такива в документацията към поръчката. Произведенията на количествата консумативи и предложените от участниците единични цени, посочени в Приложения № 1 са изчислени правилно. Сбора от произведенията на единичните цени на отделните видове консумативи и посочените от Възложителя количества, съвпада с посочената в ценовото предложение обща цена за изпълнение на поръчката. Ценовите предложения на участниците са изготвени съобразно приложения към документацията образец на ценово предложение, при спазване на изискванията на Възложителя и предложената обща цена (без включен ДДС) за цялостно изпълнение на поръчката не надвишава обявения от Възложителя финансов ресурс.

В съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, Комисията извърши проверка за наличие на ценово предложение, което е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и установи наличие на такова по отношение на **Кооперация „Панда“ - гр. София**.

С писмо № 1028-08-19#1/16.12.2016г., Комисията уведоми участника **Кооперация „Панда“ - гр. София**, че ценовото му предложение е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата и на основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки му предостави възможност в срок от 5 дни от получаване на писмото да представи подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото предложение, съдържащо се в неговата оферта. Цитираното писмо е получено от участника на 19.12.2016 г.

Комисията установи, че до указания от нея срок (в случая до 27.12.2016 г. вкл.), участникът **Кооперация „Панда“ - гр. София** не е представил писмена обосновка, с която да изпълни изискванията на Възложителя. Позовавайки се на разпоредбата на чл. 107, т.3 от Закона за обществените поръчки, комисията счита, че участникът **Кооперация „Панда“ - гр. София** следва да бъде предложен за отстраняване от процедурата, тъй като не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки.

Въз основа на резултатите от извършения предварителен подбор за съответствие на документите и информацията с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя, извършеното разглеждане и оценка на офертите на участниците за съответствието им с изискванията на Възложителя, с оглед предварително обявения критерий за оценка - **„най-ниска цена“**, която да не надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от Възложителя в размер на **15 000,00 лв.** /петнадесет хиляди лева/ без ДДС, Комисията предлага на Възложителя следното класиране на участниците:

На първо място: „АТС - България“ ООД гр.София

Мотивите на комисията са следните:

Участникът отговаря изцяло на предварително обявените от Възложителя изисквания за лично състояние и на критериите за подбор, представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката съответства изцяло на обявените от Възложителя условия и участникът е представил всички необходими документи и информация. Стойността

на предложената обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **10 578,49 лв.** /десет хиляди петстотин седемдесет и осем лева и четиридесет и девет стотинки/ без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от Възложителя в размер на **15 000,00 лв.** /петнадесет хиляди лева/ без ДДС и представлява **най-ниската** предложена цена за изпълнението ѝ.

На второ място: „Офис Експрес Сървис” АД гр. Варна

Мотивите на комисията са следните:

Участникът отговаря изцяло на предварително обявените от Възложителя изисквания за лично състояние и на критериите за подбор, представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката съответства изцяло на обявените от Възложителя условия и участникът е представил всички необходими документи и информация. Стойността на предложената обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **11 102,50 лв.** /единадесет хиляди сто и два лева и петдесет стотинки/ без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от Възложителя в размер на **15 000,00 лв.** /петнадесет хиляди лева/ без ДДС и представлява втората по големина най-ниска предложена цена за изпълнението ѝ.

На трето място: „Сиенсис” АД гр. София

Мотивите на комисията са следните:

Участникът отговаря изцяло на предварително обявените от Възложителя изисквания за лично състояние и на критериите за подбор, представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката съответства изцяло на обявените от Възложителя условия и участникът е представил всички необходими документи и информация. Стойността на предложената обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **11 835 лв.** /единадесет хиляди осемстотин тридесет и пет лева/ без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от Възложителя в размер на **15 000,00 лв.** /петнадесет хиляди лева/ без ДДС и представлява третата по големина най-ниска предложена цена за изпълнението ѝ.

На четвърто място: „Ронос” ООД гр. София

Мотивите на комисията са следните:

Участникът отговаря изцяло на предварително обявените от Възложителя изисквания за лично състояние и на критериите за подбор, представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката съответства изцяло на обявените от Възложителя условия и участникът е представил всички необходими документи и информация. Стойността на предложената обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **14 148 лв.** /четиринадесет хиляди сто четиридесет и осем лева/ без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от Възложителя в размер на **15 000,00 лв.** /петнадесет хиляди лева/ без ДДС и представлява четвъртата по големина най-ниска предложена цена за изпълнението ѝ.

Предлага на Възложителя, от настоящата процедура да бъдат отстранени следните участници:

„Селлекс“ ООД – гр.София

Мотивите на комисията са следните:

Комисията счита, че участникът „Селлекс“ ООД – гр.София е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.

Кооперация „Панда“ - гр. София

Мотивите на комисията са следните:

Комисията установи, че участникът **Кооперация „Панда“ - гр. София** не е представил в срок писмена обосновка по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, с която да изпълни изискванията на Възложителя и на основание чл. 107, т.3 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да бъде отстранен от процедурата.

Настоящият доклад, ведно с Протокол № 1 съставен на 23.11.2016 г., Протокол № 2 от 05.12.2016 г., Протокол № 3 съставен на 06.12.2016 г., Протокол № 4 съставен на 16.12.2016 г. и Протокол №5 съставен на 03.01.2017 г. за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № 1015-08-153 / 21.11.2016 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали и изменена със Заповед № 1015-08-163 / 22.12.2016 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали, ведно с цялата документация по процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване по чл. 106, ал. 1 от ЗОП и вземане на решение за определяне на изпълнител по чл. 106, ал. 6 от ЗОП.

Настоящият доклад е съставен на 04.01.2017 г. и се състои от 7 /седем/ страници.

КОМИСИЯ:

Председател:
*гл. 2 ЗЗАР
вж. в.р. с чл. 42, ал. 5
ЗОП*

Мария Пачилова

Членове:
*гл. 2 ЗЗАР
вж. в.р. с чл. 42, ал. 5 ЗОП*

Емилия Кючукова

*гл. 2 ЗЗАР вж.
в.р. с чл. 42, ал. 5
ЗОП*

Деян Янчев

*гл. 2 ЗЗАР
вж. в.р. с чл. 42, ал. 5 ЗОП*

Галина Войнова-Стойкова

*гл. 2 ЗЗАР вж.
в.р. с чл. 42, ал. 5
ЗОП*

Любомир Макаков

ВЪЗЛОЖИТЕЛ – получил доклада на2017 г.

*гл. 2 ЗЗАР вж. в.р.
с чл. 42, ал. 5 ЗОП*

СВИЛЕНА ЯНЧИНА

Директор на ТП на НОИ - Кърджали