



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - КЪРДЖАЛИ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ -  
КЪРДЖАЛИ  
Изм. № 1036-08-125  
ДАТА 01.11.2017г.

УТВЪРДИЛ:  
СВИЛЕНА

Е. 2 от 3310  
Св. Еп. с. е. 42, ул. 55307  
ЯНЧИНА

ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ-КЪРДЖАЛИ  
/УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ С-НО ЗАПОВЕД №1016-  
40-258/10.03.2017 г. НА УПРАВИТЕЛЯ НА НОИ/

ДАТА: 01.11.2017г.

**ПРОТОКОЛ**

№ 3

На основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във връзка с чл.57 ,ал.3 и чл.58 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ПЗООП/

Днес, 31.10.2017 г. в 09.00 часа, в сградата на ТП на НОИ - Кърджали, ул. "Булаир" № 35 се проведе публично заседание на Комисията, назначена със Заповед № 1015-08-125 / 18.10.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ - Кърджали“, открито с решение № 1040-08-4 от 19.09.2017 г. на Директора на ТП на НОИ - Кърджали, публикувано обявление в регистъра на Агенцията по обществени поръчки на 26.09.2017 г. под № 00145-2017-0191.

Съгласно заповед № 1015-08-135/31.10.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали е извършена промяна в състава на комисията в назначената със заповед № 1015-08-125/18.10.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали, като е определено, поради ползване на отпуск за временна неработоспособност от Светломира Димитрова – главен експерт в отдел „Административен“ и невъзможност да изпълняване на задълженията си в качеството ѝ на член на комисията, да бъде заменена от Атанас Чернооков – началник на отдел „Административен“.

На заседанието присъстваха:

**Комисия в състав:**

- ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1.Мария Пачилова - Главен експерт в отдел „Административен“;  
**ЧЛЕНОВЕ:** 2.Деян Янев - Юриконсулт в отдел „Административен“;  
3.Емилия Кючукова - Главен счетоводител в отдел „Административен“;  
4. Радка Иванова – Старши експерт в отдел „Административен“;  
5. Атанас Чернооков – Началник на отдел „Административен“;

Преди започване на заседанието Атанас Чернооков, в присъствието на останалите членове на Комисията се запозна със списъка на подадените оферти, документацията за провеждане на процедурата и действията на Комисията до датата на днешното заседание, след което попълни декларация в съответствие с изискванията на чл.51, ал.8 и ал.13 от ПЗООП за липсата на обстоятелства по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Настоящото публично заседание е за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ – Кърджали“. На заседанието

не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно решение № 1040-08-4 от 19.09.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка и одобрената документация за обществена поръчка, критерият за възлагане на поръчката е **„най-ниска цена“**.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните, непрозрачни пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в офертите на участниците, по реда на постъпването им в деловодството на ТП на НОИ - Кърджали.

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника **ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева” гр.Каварна**.

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката **„Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ – Кърджали“** е в размер на **4 822,00 лв.** /четири хиляди осемстотин двадесет и два лева/ без ДДС. Предлаганата цена не надвишава обявения от Възложителя финансов ресурс.

Поради факта, че в настоящото заседание не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване, ценовото предложение на участника бе подписано само от всички членове на комисията.

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника **„Елтех” ЕООД гр.Димитровград**.

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката **„Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ – Кърджали“** е в размер на **3 882,90 лв.** /три хиляди осемстотин осемдесет и два лева и деветдесет стотинки/ без ДДС. Предлаганата цена не надвишава обявения от Възложителя финансов ресурс.

Поради факта, че в настоящото заседание не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване, ценовото предложение на участника бе подписано само от всички членове на комисията.

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника **Кооперация „Панда” гр.София**.

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката **„Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ – Кърджали“** е в размер на **3 958,26 лв.** /три хиляди деветстотин петдесет и осем лева и двадесет и шест стотинки/ без ДДС. Предлаганата цена не надвишава обявения от Възложителя финансов ресурс.

Поради факта, че в настоящото заседание не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване, ценовото предложение на участника бе подписано само от всички членове на комисията.

С това публичната част на заседанието приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа подробно ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията извърши проверка на ценовите предложения за пълнота и съответствие на съдържанието им съгласно условията поставени от Възложителя.

**„Ценово предложение“ на участника ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева” гр. Каварна**

Комисията установи, че предложените ценови параметри на участника съдържат **„Ценово предложение“** и Приложение № 1, неразделна част към него.

Комисията пристъпи към проверка на данните, посочени в Приложение №1, неразделна част от ценовото предложение на участника в следната последователност:

1. В Приложение № 1, неразделна част от ценовото предложение, Комисията установи, че липсват размери и технически характеристики за артикула по т. 6 „Работен стол“, като вместо тях в същото поле е изписано „#####“. Липсващите данни в колона 3 за артикулът по т. 6 от Приложение № 1 не позволяват на Комисията да установи дали предложената единична цена за съответния артикул е съобразена с техническите характеристики за същия, посочени от Възложителя в документацията на поръчката. В раздел III „Указания за подготовката на офертата и попълването на образци“ от „Образец на оферта и указанията за попълването ѝ“ от документацията към поръчката, Възложителят е посочил, че при изготвянето на офертата си участниците трябва да се придържат точно към предварително обявените условия. Заложените в документацията за участие изисквания са задължителни за участниците с цел осигуряване на условия за свободна конкуренция и равнопоставеност на всички участници в процедурата, и не могат да бъдат променяни. Предвид изложените по-горе обстоятелства и установеното разминаване на представените от участника документи в ценовото му предложение с образците на документи и изискванията към офертите, посочени в документацията към поръчката, Комисията, счита несъответствието за съществено.

2. Комисията извърши проверка на Приложение № 1 за пълнота и съответствие на съдържанието му съгласно условията, поставени от Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя посочени, както в Образец на оферта и указания за попълването ѝ, Раздел III, в „Съдържание на офертата“, както и в „Забележка“ към Приложение № 1 на ценовото предложение, следва да бъдат попълнени точните размери на оферираниите от участниците артикули по т.10, 11 и 12 в колона 3 от таблицата на приложението, които да са съобразени с изискванията посочени в техническите спецификации, неразделна част от документацията за участие. След извършената проверка Комисията установи, че в Приложение № 1 на участника има вписани размери на артикулите по т.10, 11 и 12, които не съответстват с посочените такива в техническите спецификации, а именно:

- артикул по т.10- Диван 3 местен:
  - изискваната височина за диван, съгласно условията поставени от Възложителя е 85-90 см., предложената такава от участника е 75 см;
  - изискваната дълбочина на седане съгласно условията, поставени от Възложителя е 48-52 см., а участника е предложил 45 см.;
  
- артикул по т.11- Фотьойли:
  - изискваната ширина за фотьойл, съгласно условията, поставени от Възложителя е 100-106 см., предложената такава от участника е 70 см.;
  - изискваната височина, съгласно условията, поставени от Възложителя е 85-90 см., предложената такава от участника е 75 см.;
  - изискваната дълбочина на седане съгласно условията, поставени от Възложителя е 48-52 см., предложената такава от участника е 45 см.;
  
- артикул по т.12- Табуретки:
  - изискваната ширина на табуретките, съгласно условията поставени от Възложителя е 52-55 см., предложената такава от участника е 60 см.;
  - изискваната дълбочина съгласно условията, поставени от Възложителя е 50-52 см., предложената такава от участника е 45 см.

Размерите на оферираниите от участника артикули в Приложение № 1 по т.10, 11 и 12 в колона 3 от таблицата несъобразени с изискванията посочени в техническите спецификации, представлява несъответствие с предварително обявените условия на поръчката в документацията за участие.

Несъответствията по т.1 и т.2 не могат да се отстранят посредством искане на разяснения, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение на участника, за което има изрична забрана в чл.104, ал.5, изр. последно от ЗОП.

3. Извърши се аритметична проверка на произведенията на количествата офис обзавеждане и предложените от участника единични цени, посочени в Приложение №1 и установи:

Произведенията на количествата офис обзавеждане и предложените от участника единични цени са изчислени правилно. Предложените от участника количества на отделните видове офис обзавеждане съответстват на посочените от Възложителя такива в документацията към поръчката.

4. Комисията провери съответствието на общата цена, посочена от участника в Приложение № 1 с предложената обща цена в ценовото му предложение и установи:

Сбора от общите стойности на отделните видове офис обзавеждане посочен в Приложение №1 съвпада с посочената в ценовото предложение обща стойност за изпълнение на поръчката.

В резултат на по-горе изложеното, комисията предлага участникът ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева” гр. Каварна да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

#### **„Ценово предложение“ на участника „Елтех” ЕООД гр. Димитровград**

Комисията установи, че предложените ценови параметри на участника съдържат „Ценово предложение“ и Приложение № 1, неразделна част към него.

Комисията пристъпи към проверка на данните, посочени в Приложение №1, неразделна част от ценовото предложение на участника в следната последователност:

1. Комисията извърши проверка на Приложение № 1 за пълнота и съответствие на съдържанието му съгласно условията, поставени от Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя посочени, както в Образец на оферта и указания за попълването ѝ, Раздел III, в „Съдържание на офертата“, както и в „Забележка“ към Приложение № 1 на ценовото предложение, следва да бъдат попълнени точните размери на оферирания от участниците артикули по т.10, 11 и 12 в колона 3 от таблицата на приложението, които да са съобразени с изискванията посочени в техническите спецификации, неразделна част от документацията за участие. След извършената проверка Комисията установи, че в Приложение № 1 на участника има вписан размер на артикула по т.11, който не съответства с посочения такъв в техническите спецификации, а именно:

- артикул по т.11- Фотьойли:

– изискваната височина на фотьойла съгласно условията поставени от Възложителя е 85-90 см., а предложената такава от участника е 80 см.

Размера на оферирания от участника артикул в Приложение № 1 по т.11 в колона 3 от таблицата несъобразен с изискванията посочени в техническите спецификации, представлява несъответствие с предварително обявените условия на поръчката в документацията за участие. Несъответствието не може да се отстрани посредством искане на разяснения, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение на участника, за което има изрична забрана в чл.104, ал.5, изр. последно от ЗОП.

2. Извърши се аритметична проверка на произведенията на количествата офис обзавеждане и предложените от участника единични цени, посочени в Приложение №1 и установи:

Произведенията на количествата офис обзавеждане и предложените от участника единични цени са изчислени правилно. Предложените от участника количества на отделните видове офис обзавеждане съответстват на посочените от Възложителя такива в документацията към поръчката.

3. Комисията провери съответствието на общата цена, посочена от участника в Приложение № 1 с предложената обща цена в ценовото му предложение и установи:

Сбора от общите стойности на отделните видове офис обзавеждане посочен в Приложение №1 съвпада с посочената в ценовото предложение обща стойност за изпълнение на поръчката.

В резултат на по-горе изложеното, комисията предлага участникът „Елтех“ ЕООД гр. Димитровград да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

### **„Ценово предложение“ на участника Кооперация „Панда“ гр.София.**

Комисията установи, че предложените ценови параметри на участника съдържат „Ценово предложение“ и Приложение № 1, неразделна част към него.

Комисията пристъпи към проверка на данните, посочени в Приложение №1, неразделна част от ценовото предложение на участника в следната последователност:

1. Комисията извърши проверка на Приложение № 1 за пълнота и съответствие на съдържанието му съгласно условията, поставени от Възложителя.

Размерите на офериранияте от участника артикули в Приложение № 1 са съобразени с изискванията посочени в техническите спецификации.

2. Извърши се аритметична проверка на произведенията на количествата офис обзавеждане и предложените от участника единични цени, посочени в Приложение №1 и установи:

Произведенията на количествата офис обзавеждане и предложените от участника единични цени са изчислени правилно. Предложените от участника количества на отделните видове офис обзавеждане съответстват на посочените от Възложителя такива в документацията към поръчката.

3. Комисията провери съответствието на общата цена, посочена от участника в Приложение № 1 с предложената обща цена в ценовото му предложение и установи:

Сбора от общите стойности на отделните видове офис обзавеждане посочен в Приложение №1 съвпада с посочената в ценовото предложение обща стойност за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е изготвено съобразно приложения към документацията образец на ценово предложение, при спазване на изискванията на Възложителя.

Предвид обстоятелството, че е допусната една на брой оферта до оценка и класиране по настоящата процедура, за комисията не е налице възможност да извършва проверка за наличие на необичайно благоприятна оферта на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на резултатите от извършения предварителен подбор за съответствие на документите и информацията с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор, поставени от Възложителя, извършеното разглеждане и оценка на офертите на участниците за съответствието им с изискванията на Възложителя, с оглед предварително обявения критерий за оценка - **най-ниска цена**, която да не надвишава прогнозната стойност на поръчката „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ – Кърджали“, определена от Възложителя в размер на **5 000,00 лв.** /пет хиляди лева/ без ДДС, Комисията предлага на Възложителя следното класиране:

**На първо място: Кооперация „Панда“ гр. София.**

#### **Мотивите на комисията са следните:**

Участникът отговаря изцяло на предварително обявените от Възложителя изисквания за лично състояние и на критериите за подбор, представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката съответства изцяло на обявените от Възложителя условия и

участникът е представил всички необходими документи и информация. Стойността на предложената обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3 958,26 лв.** /три хиляди деветстотин петдесет и осем лева и двадесет и шест стотинки/ без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от Възложителя в размер на **5 000,00 лв.** /пет хиляди лева/ без ДДС и представлява **най-ниската** предложена цена за изпълнението ѝ.

С оглед направеното класиране и предварително обявените условия, Комисията предлага на Възложителя изпълнението на поръчката с предмет: „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ – Кърджали“ да бъде възложено на класирания на първо място участник: Кооперация „Панда“ гр. София.

Председателят на комисията закри заседанието.

Настоящият доклад, ведно с Протокол № 1 съставен на 18.10.2017 г., Протокол № 2 от 26.10.2017 г., за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № 1015-08-125 / 18.10.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Кърджали и изменена със Заповед № 1015-08-135 / 31.10.2017 на Директора на ТП на НОИ – Кърджали, ведно с цялата документация по публичното състезание, събрана в хода на провеждане на процедурата, се предава на Възложителя за вземане на мотивирано решение по чл. 181, ал. 6 от ЗОП, с което да се определи изпълнителят на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ – Кърджали“ или да се прекрати процедурата.

Настоящият протокол е съставен на 01.11.2017 г. и състои се от 6 /шест/ страници.

КОМИСИЯ:

Председател: .....

Мария Давилова

Членове: .....

Деян Янев

Емилия Кючукова

Радка Иванова

Атанас Чернооков

ВЪЗЛОЖИТЕЛ – получил протокола на 01.11......2017 г.

СВИЛЕНА ЯНЧИНА

/УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ С-НО ЗАПОВЕД №1016-40-258/10.03.2017 г. НА УПРАВИТЕЛЯ НА НОИ/