



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - КЪРДЖАЛИ

РЕШЕНИЕ

№ 1040-08-6#2 / 04.09.2018 г., гр. Кърджали

на основание чл. 22, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки за прекратяване на процедурата по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: **„Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка на климатици за ТП на НОИ - Кърджали“**

На основание с чл. 181, ал. 6 и ал. 7, чл. 108, т. 4 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки, след като се запознах с работата на комисията, отразена в протокол № 1 от 19.07.2018 г., протокол № 2 от 31.07.2018 г. и протокол № 3 от 23.08.2018 г. на назначена със заповед № 1015-08-83/ 17.07.2018 г. и изменена със заповед № 1015-08-99/ 23.08.2018 г. на директора на ТП на НОИ – Кърджали комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка на климатици за ТП на НОИ - Кърджали“**, открита с решение № 1040-08-6 от 18.06.2018 г. на директора на ТП на НОИ - Кърджали, публикувано обявление в регистъра на Агенцията по обществени поръчки на 22.06.2018 г. под № 00145-2018-0086.

РЕШИХ:

I. Прекратявам, на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки, процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка на климатици за ТП на НОИ - Кърджали“**, открита с решение № 1040-08-6 от 18.06.2018 г. на директора на ТП на НОИ - Кърджали, публикувано обявление в регистъра на Агенцията по обществени поръчки на 22.06.2018 г. под № 00145-2018-0086, поради това, че са установени нарушения при провеждането на горепосочената процедура, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

Мотиви:

Комисията неправилно е допуснала до етап отваряне на ценовите предложения и е разгледала ценовото предложение на участник в процедурата, който е следвало да бъде отстранен на по-ранен етап.

Комисията в закрито заседание е разгледала и извършила проверка на техническите предложения на двамата участници **„Вимакс клима“ ООД гр. София** и **„Мега електроникс АП“ ООД гр. София**.

Констатира е по отношение на **„Вимакс клима“ ООД**, че техническото му предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП е предложила участника за отстраняване от процедурата. В своето техническо предложение участникът е

1

посочил срок в календарни дни за изпълнение на дейностите по доставка, демонтаж, монтаж и въвеждане в експлоатация на климатичната техника с цифри числото „15“, а с думи „седемнадесет“. Комисията не е могла да прецени кой е действително предложението от участника срок за изпълнение на дейностите по доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация, който ще бъде и срок за изпълнение на договора във връзка с изпълнение на посочените дейности. Така направеното техническо предложение от участника е било неясно. **„Вимакс клима“ ООД** е следвало да изготви предложението си достатъчно точно, че да не поставя помощния орган на Възложителя в положение да го тълкува. Комисията е счела, че при изправяне на грешката в техническото предложение на участника **„Вимакс клима“ ООД гр. София** същото несъмнено би се променило, което е в разрез с изричната забрана в закона – чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Предвид изложеното, на посоченото по-горе основание на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията е счела, че участника следва да бъде предложен за отстраняване.

По отношение на участника **„Мега електроникс АП“ ООД гр. София** комисията е счела, че техническото му предложение за изпълнение на поръчката отговаря изцяло на предварително обявените условия на Възложителя и е допуснала участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата му за участие.

При проверката и преценката на ценовото предложение на участника **„Мега електроникс АП“ ООД гр. София** и преди да даде своето предложение до Възложителя, комисията е извършила преглед на всички документи представени от участниците в поръчката, включително изготвените от нея протоколи и е установила, че в настоящата процедура е допуснато съществено нарушение при провеждането ѝ по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Комисията е допуснала горепосочения участник до етап отваряне на ценовите предложения, при положение, че същия не е следвало да бъде допуснат до него, тъй като участника е нарушил императивно изискване за неразкриване на елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), а именно в техническото предложение на участника се разкривали цени, които биха могли да формират част от предлаганата цена.

Съгласно императивната норма на чл. 47, ал. 3 във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП ценовото предложение на участника следва да се постави в запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това изискване е предвидено и от Възложителя в Раздел III „Указания за подготовката на офертата и попълването на образци“ от Образец на оферта и указанията за попълването ѝ. С тази разпоредба законодателят цели да предотврати възможност на комисията да узнае предварително цените или част от цените, оферирани от участниците, което би могло да повлияе на действията ѝ преди публичното отваряне на ценовите предложения, като по този начин се гарантират принципите за публичност, прозрачност и равнопоставеност, прогласени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП. Предоставянето на информация за елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея) или посочване на цени, участващи при образуването на крайната цена извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е съществено нарушение, водещо до незаконосъобразност на подадената оферта, каквато е и трайно установената практика на КЗК и ВАС.

От фактическа страна е безспорно установено, че като неразделна част към своето техническо предложение участника **„Мега електроникс АП“ ООД**, с оглед деклариране на техническите характеристики на предлаганата климатична техника, която да отговаря на изискванията по техническа спецификация на Възложителя, е приложил извадка от електронната страница на фирма (неучастваща в процедурата), в която извадка се съдържа освен характеристики на климатиците и цени за същите актуални към 2017 г. С така представеното техническо предложение комисията на по-късен етап е счела, че участника е подал сигнал за цени, които могат да отговарят на предложените от него. Както се посочи по-горе представянето на цени, извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ представлява съществено нарушение на императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и констатираното от комисията нарушение, при изготвяне на офертата на участника **„Мега електроникс АП“ ООД** не би могло да бъде санирано, поради което комисията на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП е следвало да предложи на Възложителя участника **„Мега електроникс АП“ ООД** за отстраняване от участие в процедурата на ниво отваряне и разглеждане на техническо предложение, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия.

Обстоятелството, че ценовото предложение на „Мега електроникс АП“ ООД е било вече отворено, не е породило невъзможност за реализиране на принципите в ЗОП за свободна и лоялна конкуренция, публичност, прозрачност и равнопоставеност, което е трябвало да бъде сторено на по-ранен етап от комисията, поради което последната е дала предложение до Възложителя процедурата да бъде прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Съгласно посочената правна норма чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, възложителя прекратява процедурата за възлагане на обществена поръчка с мотивирано решение, когато са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата. За да намери приложение цитираната разпоредба е необходимо кумулативно наличие на двете предпоставки, а именно: констатирано е такова нарушение, което не може да бъде отстранено с последващи действия от страна на възложителя, и това да води до промяна на условията, при които същата е обявена. При наличието и на двете предвидени в текста предпоставки, за възложителя е налице правна възможност да прекрати процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Представянето на цени, извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ представлява съществено нарушение на императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и като не е отчетено от комисията, същата е допуснала нарушение при провеждане на процедурата. Това нарушение, обаче, не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, защото както се посочи по-горе касае се за съществено нарушение на императивна норма на закона, водещо до незаконосъобразност на подадената оферта, а оттам и до незаконосъобразност на процедурата в случай, че такава оферта бъде одобрена от Възложителя.

На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата.

На основание чл. 181, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение се изпраща в един и същи ден на участниците и се публикува в профила на купувача на адрес: <https://tenders-public.nssi.bg/tp/kar/2014/Forms/AllItems.aspx> към електронна преписка № 08-2018-1015-08-74.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва.

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ: 
СВИЛЕНА ЯНЧИНА,
ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ НА НОИ - КЪРДЖАЛИ,
УПЪЛНОМОЩЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 1016-40-
257 / 23.02.2018 г. НА УПРАВИТЕЛЯ НА НОИ