



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - КЮСТЕНДИЛ

Получих настоящия протокол на 26.10.2015г......

Възложител - Директор на ТП на НОИ Кюстендил:
Пламен В-В Младенов

За. 2015 33 АР

ПРОТОКОЛ № 3

На основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/

I -во заседание

На 25.09.2015 г. в 14.00 часа в сградата на ТП на НОИ гр. Кюстендил, бул. „България” № 46, етаж 3, заседателна зала 307 и в изпълнение на Решение № 1040-09-10 от 03.08.2015г. на Директора на ТП гр. Кюстендил за откриване на процедура на възлагане на обществена поръчка с предмет „*Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ – Кюстендил*“, обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2015-0156, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 1015-09-41/28.08.2015г. на Директора на ТП гр. Кюстендил, в качеството му на длъжностно лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

Камелия Постолова – *началник на сектор „ЧРПОАСД“ в отдел „ЧРАПИО“ в ТП на НОИ гр. Кюстендил;*

Членове:

1. Ани Андонова – *гл. юриконсулт в сектор „ЧРПОАСД“, отдел „ЧРАПИО“ в ТП на НОИ гр. Кюстендил;*

2. Румен Атанасов – *началник на сектор „ИС“, отдел „ЧРАПИО“ в ТП на НОИ гр. Кюстендил - резервен член;*

3. Иван Стоичков – *началник на отдел „КПК“ в ТП на НОИ гр. Кюстендил;*

4. Гергана Тодорова - *счетоводител в отдел „ФСД“ в ТП на НОИ гр. Кюстендил;*

се събра на открито заседание за разглеждане на Плик № 3 „Предлагана цена“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата. На заседанието не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Решение № 1040-09-10 от 03.08.2015г. на Директора на ТП гр. Кюстендил за откриване на процедура на възлагане на обществена поръчка и одобрената документация за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е „най-ниска цена“.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 "Предлагана цена" и оповестяване на предлаганите от участниците общи цени за изпълнение на поръчката както следва:

Участник № 1 "РОНОС" ООД – гр. София, бул. "Ал. Стамболийски" № 84, Вх. № ЧУ-12-125#7/27.08.2015г., - Плик № 3 "Предлагана цена" - изготвен съгласно приложения в документацията образец. „Съгласно Приложение № 1 общата цена на нашето предложение за 12 месеца е **10 138,58лв. без ДДС /десет хиляди сто тридесет и осем лева и петдесет и осем стотинки/**“.

Участник № 2 Кооперация „ПАНДА” - гр. София, бул. "Цариградско шосе" № 139, Вх. № ЧУ-11-125#8 от 27.08.2015г. - Плик № 3 "Предлагана цена" - изготвен съгласно приложения в документацията образец. „Съгласно Приложение № 1 общата цена на нашето предложение за 12 месеца е **8 277,03лв. без ДДС /осем хиляди двеста седемдесет и седем лева и три стотинки/**“.

Участник № 3 „АТС - България” ООД - гр. София, ж.к. „Младост 1”, ул. „Димитър Моллов“ № 16, ет. 1, Вх. № ЧУ-12-125#9 от 27.08.2015г. - Плик № 3 "Предлагана цена" - изготвен съгласно приложения в документацията образец. „Съгласно Приложение № 1 общата цена на нашето предложение за 12 месеца е **11 470,50лв. без ДДС /единадесет хиляди четирисотин и седемдесет лева и петдесет стотинки/**“.

Участник № 4 „СТЕМО” ООД – гр. Благоевград, бул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 2, Вх. № ЧУ-12-125#10 от 27.08.2015г. - Плик № 3 "Предлагана цена" - изготвен съгласно приложения в документацията образец. „Съгласно Приложение № 1 общата цена на нашето предложение за 12 месеца е **11 390,91лв. без ДДС /единадесет хиляди триста и деветдесет лева и деветдесет и една стотинки/**“.

С обявяване на ценовите предложения приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи в закрито заседание своята работа по разглеждане на ценови предложения на допуснатите оферти на участниците за извършване преценка на съответствието на ценовите предложения с образеца в документацията за участие в обществената поръчка. Съгласно пълното техническо описание и Раздел I от „Образец на офертата и указания за нейната подготовка“ от документацията за участие в процедурата участниците следва да представят ценово предложение в съответствие с приложения към документацията образец, към което задължително е приложено по образец Приложение № 1 с попълнени единични цени на предлаганите консумативи и общата цена за изпълнение на поръчката. Общата стойност за изпълнение на доставката за 12 месеца, представлява сбор от единичните цени на всеки артикул умножен по заявените прогнозни количества от Възложителя, посочени в Приложение № 1. Предложените единични цени са окончателни и не следва да бъдат променяни поради пропуски или грешки, допуснати от участника при изготвянето на офертата му.

В съответствие с горепосочените изисквания и след обстойна проверка и извършване на съответните изчисления, комисията констатира:

Участник № 1 "РОНОС" ООД – гр. София: ценовото предложение е изготвено съгласно утвърдения от Възложителя образец в тръжната документация; общата цена на офертата е посочена цифром и словом; Приложение № 1 към ценовата оферта е изготвено по указания начин, съдържа единични и общи цени на всеки от посочените артикули, същото е подписано и подпечатано от участника на всяка страница; посочен е начин на разплащане и банковата сметка на участника.

Участник № 2 Кооперация „ПАНДА” - гр. София: ценовото предложение е изготвено съгласно утвърдения от Възложителя образец в тръжната документация; общата цена на офертата е посочена цифром и словом; Приложение № 1 към ценовата оферта е изготвено по указания начин, съдържа единични и общи цени на всеки от посочените артикули, същото е подписано и подпечатано от участника на всяка страница; посочен е начин на разплащане и банковата сметка на участника.

Участник № 3 „АТС - България” ООД - ценовото предложение е изготвено съгласно утвърдения от Възложителя образец в тръжната документация; общата цена на офертата е посочена цифром и словом; Приложение № 1 към ценовата оферта е изготвено по указания начин, съдържа единични и общи цени на всеки от посочените артикули, същото е подписано и подпечатано от участника на всяка страница; посочен е начин на разплащане и банковата сметка на участника.

Участник № 4 „СТЕМО” ООД – гр. Благоевград - ценовото предложение е изготвено съгласно утвърдения от Възложителя образец в тръжната документация; общата цена на офертата е посочена цифром и словом; Приложение № 1 към ценовата оферта е изготвено по указания начин, съдържа единични и общи цени на всеки от посочените артикули, същото е подписано и подпечатано от участника на всяка страница; посочен е начин на разплащане и банковата сметка на участника.

Предвид задължението ѝ за извършване на проверка за наличието на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията след извършване на съответните изчисления установи, че има участник, който е представил ценово предложение, което, в зависимост от избрания критерий по чл. 37, ал. 1 от ЗОП - „най-ниска цена“ е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, както следва:

Участник № 2 Кооперация „ПАНДА” - гр. София;

Във връзка с горното комисията изиска с писмо изх. № ЧУ-12-125#11 от 29.09.2015г. до участника да представи в срок от 7-работни дни подробна писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение.

II -ро заседание

На 19.10.2015 г. в 14.00 ч. в сградата на ТП на НОИ гр. Кюстендил, бул. „България” № 46, етаж 3, заседателна зала 307 и в изпълнение на Решение № 1040-09-10 от 03.08.2015г. на Директора на ТП гр. Кюстендил за откриване на процедура на възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ – Кюстендил“**, обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2015-0156, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 1015-09-41/28.08.2015г. на Директора на ТП гр. Кюстендил, в качеството му на длъжностно лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Постолова – началник на сектор „ЧРПОАСД“ в отдел „ЧРАПИО“;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ани Андонова – гл. юристконсулт в сектор „ЧРПОАСД“, отдел „ЧРАПИО“;
2. Румен Атанасов – началник на сектор „ИС“, отдел „ЧРАПИО“;
3. Иван Стоичков – началник на отдел „КПК“;
4. Гергана Тодорова - счетоводител в отдел „ФСД“;

се събра на закрито заседание за разглеждане на писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП представена от участника Кооперация „ПАНДА“ гр. София с вх. № ЧУ-12-125#12 от 06.10.2015г. и изготвяне на крайно класиране на офертите съгласно обявения критерий „най-ниска цена“.

Участника Кооперация „ПАНДА“ гр. София представя в определения срок писмена обосновка, в която е изложил съображения за наличие на предпоставки по чл. 70, ал. 2, т. 1, 3 и 4 от ЗОП, а именно: 1. наличието на изключително благоприятни условия за участника и оригинално решение за изпълнение на поръчката; 2. икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Към представената писмена обосновка не се представят писмени и др. доказателства в подкрепа на твърденията.

След съвещание, запознаване с обстоятелствата наведени в писмената обосновка и извършен подробен анализ на всяка от сочените предпоставки по чл. 70, ал. 2, т. 1, 3 и 4 от ЗОП, комисията единодушно прие, че посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и не обосновават наличието на хипотезите посочени в чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, поради което и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП комисията не приема представената от Кооперация „ПАНДА“ гр. София писмена обосновка и не допуска офертата на участника до класиране. Мотиви:

1. По т.1 от обосновката: „Наличие на изключително благоприятни условия за Кооперация „Панда“ и оригинално решение за изпълнение на поръчката/ чл.70, ал. 2, т. 1и 3 от ЗОП“. В писмената си обосновка участника се позовава на „големи реализирани обеми от продажби, което води до ниска себестойност на предлаганите стоки; широка търговска мрежа от над 160 магазина в страната; изпълнител по множество договори за обществени поръчки, както по договори, така и частни контрагенти; постоянна поддръжка на големи складови наличности“. Комисията счита, че изброените по-горе обстоятелства не са обективни, същите не са подкрепени с доказателства, не се съдържа конкретна информация за това, кое от изброените обстоятелства води до наличие на изключително благоприятни условия за кооперацията и оригиналност на решението. Позоваването на опит /изпълнител по множество договори/ при изпълнение на поръчката не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговорят на поставените от Възложителя критерии за подбор. Участникът Кооперация „Панда“ не мотивира и не обосновава в достатъчна степен начина на образуване на своето ценово предложение.

2. По т. 2 от обосновката: „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ /чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП/ участникът се позовава на: добра логистика – мрежа от над 160 магазина, собствен автомобилен парк и осъществяване на доставките изцяло със собствени ресурси и за своя сметка, която позволява минимизиране на разходите за транспорт и пряко се отразява на крайната цена; собствен внос и наличието на дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици и производители, което спестява евентуални надценки и дава възможност за договаряне на преференциални цени; калкулиране на минимални нива на печалба. Комисията счита, че изброените по-горе обстоятелства не са обективни, същите не са подкрепени с доказателства, не се съдържа конкретна информация за това, как точно всяко от изброените обстоятелства се отразява върху ценовото предложение и формирането на цените на отделните консумативи и какъв процент от посочените цени представлява надценката, предвид твърдението, че същата е минимална. Не се посочват и представят никакви разчети, анализи и сметки, от които да е виден начина на формиране на ценовото предложение. Участника се позовава на дългогодишен опит и партньорства с доставчици и производители, което обстоятелство, комисията счита, че не обуславя икономичност при изпълнение на поръчката. Както бе посочено по-горе, позоваването на опит при изпълнение

на поръчката не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящо предложената цена. Не е обективно обстоятелство и наличието на широка мрежа от магазини в страната и собствен автомобилен парк, тъй като не е посочено по какъв начин това води до икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Според комисията, в обосновката липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

В заключение, изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи, анализи и други допълнителни доказателства и сами по себе си не обосновават наличието на хипотезите посочени в чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП. За всяко от посочените обстоятелства, участникът не е изложил доводи, които обективно да обуславят наличието на посочените законови обстоятелства, като основания за приемане на писмената обосновка, поради което комисията не приема представената от участника Кооперация „ПАНДА“ гр. София писмена обосновка по чл. 70, ал. 2 от ЗОП и не допуска офертата на участника до класиране. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията, предлага на Възложителя участника Кооперация „ПАНДА“ гр. София да бъде отстранен от процедурата.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 71, ал. 1 и 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя крайното класиране съгласно обявеният критерий „най-ниска цена“ както следва:

I място - „РОНОС“ ООД - гр. София, с предложена цена за изпълнение на поръчката за 12 месеца - 10 138,58лв. без ДДС. Участникът притежава добър опит в изпълнението на такъв вид доставки. Предложената оферта напълно отговаря на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и на финансовия ресурс на Възложителя.

II място - „СТЕМО“ ООД – гр. Благоевград, с предложена цена за изпълнение на поръчката за 12 месеца - 11 390,91лв. без ДДС. Участникът е предложил по-висока цена от класираните на първо място.

III място - „АТС - България“ ООД - гр. София, с предложена цена за изпълнение на поръчката за 12 месеца - 11 470,50лв. без ДДС. Участникът е предложил по-висока цена от класираните на първо и второ място участници.

На основание обявеното по-горе класиране, комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет *„Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ – Кюстендил“*, класираният на първо място участник **„РОНОС“ ООД гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 84, ЕИК 831176328**, представлявано от Жана Боянова-управител.

Председателят закри заседанието на комисията.

Настоящия протокол, протоколите от заседанията на комисията от 28.08.2015г. и 08.09.2015г. и цялата документация в процедурата се предава на Възложителя на вземане на решение по чл. 73 от ЗОП за обявяване класирането на участниците и избор на изпълнител на обществената поръчка.

Настоящия протокол се състави на 21.10.2015г. и съдържа 6 /шест/ страници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :(К. Постолова)

ЧЛЕНОВЕ: 1. (А. Андонова)

2. (Р. Атанасов)

3. (Ив. Стоичков)

4. (Г. Тодорова)

Приех настоящия протокол на:

26.10.2015г.

Л. 2 от 33АД

Възложител - Директор на ТП на НОИ Кюстендил:

Пламен Младенов