



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

**ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - КЮСТЕНДИЛ**

Получих настоящия протокол на: 30.06.2016г.; 21.253322 -  
Възложител - Директор на ТП на НОИ Кюстендил:  
/Пламен /Младенов/

**ПРОТОКОЛ № 3**

На основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки /отм. ДВ бр. 13 от 16.02.2016г., в  
сила от 15.04.2016г./ и § 18 от ПЗР на ЗОП  
/обн. ДВ бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г./

На 29.06.2016 г. в 09.00 ч. в сградата на ТП на НОИ Кюстендил, бул. „България“ № 46, етаж 3, заседателна зала 307 и в изпълнение на Решение № 1040-09-13 от 14.04.2016г. на Възложителя за откриване на процедура на възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ-Кюстендил“, обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2016-0080 се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 1015-09-167/07.06.2016 г. на Възложителя, в качеството му на длъжностно лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП съгл Заповед № 1016-40-147/15.02.2016 г. на Управителя на НОИ, за разглеждане, оценка и класиране на офертите:

**КОМИСИЯ В СЪСТАВ:**

**Председател:**

Илиана Димитрова – началник на отдел „Административен“ в ТП на НОИ - Кюстендил;

**Членове:**

1. Ани Андонова – гл. юрисконсулт в отдел „Административен“ в ТП на НОИ - Кюстендил;

2. Йорданка Николова – счетоводител в отдел „Административен“ в ТП на НОИ - Кюстендил

3. Георги Липев – изпълнител-снабдител, доставчик в отдел „Административен“ в ТП на НОИ - Кюстендил;

4. Ралица Георгиева – младши експерт в отдел „Административен“ в ТП на НОИ - Кюстендил;

се събра на открито заседание за отваряне на Плик № 3 “Предлагана цена” и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване.

На заседанието не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно решение № 1040-09-13 от 14.04.2016 г. на Възложителя в ТП на НОИ Кюстендил за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка и одобрената документация за участие, критерият за оценка на офертите е „най-ниска цена“.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 “Предлагана цена” и оповестяване на предлаганите от участниците общи цени за изпълнение на поръчката както следва:

**УЧАСТНИК № 1 „ФОБС БГ” ЕООД – гр. Хасково:** Плик № 3 “Предлагана цена” - изготвен съгласно приложения в документацията образец. За изпълнение на обществената поръчка в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на офертата възлиза на - **1 660,10 лв. без включен ДДС** / хиляда шестстотин и шестдесет лева и десет стотинки/.

**УЧАСТНИК № 2 „ОФИС ПАРТНЕР 1” ЕООД - гр. Кюстендил:** Плик № 3 “Предлагана цена” - изготвен съгласно приложения в документацията образец. За изпълнение на обществената поръчка в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на офертата възлиза на – **1 650,00 лв. без включен ДДС** / хиляда шестстотин и петдесет лева/.

Председателят обяви край на публичната част от заседанието. Комисията следва да продължи в закрито заседание своята работа по разглеждане на ценови предложения на допуснатите оферти на участниците за извършване преценка на съответствието на ценовите предложения с образеца от „Образец на офертата и указания за нейната подготовка“ в документацията за участие в обществената поръчка и с финансовия ресурс на възложителя.

Съгласно Раздел I от „Образец на офертата и указания за нейната подготовка“ от документацията за участие в процедурата участниците следва да представят ценово предложение в съответствие с приложеният към документацията образец № 8, от което да е видна общата цена за изпълнение на поръчката, закръглена с точност до втория знак след десетичната запетая без включен ДДС. При несъответствие между цифровата и изписаната с думи обща цена на предложението, ще се вземе предвид изписаната с думи. При установена явна аритметична грешка, комисията ще вземе предвид общата цена на предложението.“ В съответствие с горепосочените изисквания и след обстойна проверка и извършване на съответните изчисления по хоризонтал и вертикал от ценовите предложения на участниците, за проверка наличието на технически и аритметични грешки, комисията констатира:

**УЧАСТНИК № 1 „ФОБС БГ” ЕООД – гр. Хасково:** ценовото предложение е изготвено съгласно утвърдения от Възложителя образец в тръжната документация; общата цена на офертата за абонаментна поддръжка е посочена цифром и словом, посочен е начин на разплащане съгласно изискванията на Възложителя и банковата сметка на участника. Комисията констатира аритметична грешка на ред първи по хоризонтал от ценовото предложение, състояща се в следното: че при умножение на посоченото количество 20 бр. „офис стол на колела,, в колона 3 с единичната цена – 68,63лв. посочена в колона 4 на артикула, посоченото произведение - 1 327,60лв. в последната колона /крайна стойност/ е невярно. Вярното произведение е - 1 372,60лв. – комисията счита, че се касае за техническа грешка при изписване на стойността, тъй като след извършване на всички изчисления по хоризонтал и вертикал, се установи, че общата стойност, изписана еднакво с цифри и думи, съответства на сбора от единични цени на всеки артикул умножен по посочените количества.

Предвид горното, комисията счита, че не са налице основанията по чл. 69, ал. 1 от ЗОП за отстраняване на участника от класиране на ценовата оферта.

**УЧАСТНИК № 2 „ОФИС ПАРТНЕР 1” ЕООД - гр. Кюстендил:** ценовото предложение е изготвено съгласно утвърдения от Възложителя образец в тръжната документация; общата цена на офертата за абонаментна поддръжка е посочена цифром и словом, посочен е начин на разплащане съгласно изискванията на Възложителя и банковата сметка на участника.

Поради обстоятелството, че до класиране са допуснати две оферти в процедурата, за комисията не е налице задължението да извършва проверка за наличието на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, тъй като не се налага да формира средна стойност на останалите предложения, като база за сравнение с предложението от офертата, за която се прави преценка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

На основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя крайното класиране съгласно обявеният критерий "най-ниска цена" както следва:

**I място - „ОФИС ПАРТНЕР 1” ЕООД - гр. Кюстендил**, с предложена общата цена за доставка на офис обзавеждане - **1 650,00 лв. без включен ДДС / хиляда шестстотин и петдесет лева/**. Участникът притежава добър опит в изпълнението на такъв вид услуги. Предложената оферта напълно отговаря на техническите изисквания за изпълнение на поръчката и на финансовия ресурс на Възложителя.

**II място - „ФОБС БГ” ЕООД – гр. Хасково**, с предложена общата цена за доставка на офис обзавеждане - **1 660,10 лв. без включен ДДС / хиляда шестстотин и шестдесет лева и десет стотинки/**. Участникът е предложил по-висока цена от класирания на първо място.

Председателят закри заседанието на комисията.

Настоящия протокол № 3, протоколите от заседанията на комисията № 1 от 07.06.2016 г. и № 2 от 23.06.2016 г. и цялата документация в процедурата се предава на Възложителя на вземане на мотивирано решение по чл. 73 от ЗОП за обявяване класирането на участниците и избор на изпълнител на обществената поръчка.

Настоящия протокол се състави на 29.06.2016 г. и съдържа 3 /три/ страници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ..... (Илиана Димитрова)

ЧЛЕНОВЕ: 1. .... (Ани Андонова)

2. .... (Йорданка Николова)

3. .... Георги Липев)

4. .... (Рапица Георгиева)

Приех настоящия протокол на:

30.06.2016г.

Възложител - Пламен

Младенов -

Директор на ТП на НОИ – Кюстендил -  
упълномощено лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП,  
съгл. Заповед № 1016-40-464 от  
22.04.2016г. на Управителя на НОИ/