



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ЛОВЕЧ

Получих настоящият протокол на 02.08.19 г.
директор на ТП на НОИ- Ловеч – Боян Асенов Боян
лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП с/но Заповед № 1016-40-430
на Управителя на НОИ.



ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ	
ЛОВЕЧ	
Вх. №	1036-10-204
Дата	02.08.2019 г.

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 192, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

Днес, 21.06.2019 г., в 10,00 часа, в ст. 101, в сградата на ТП на НОИ – Ловеч, бул. „България“ № 44, във връзка с обява № 1026-10-11 / 06.06.2019 г. на директора на ТП на НОИ – Ловеч за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от ЗОП (събиране на оферти с обява по реда на глава 26 от ЗОП), с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч“**, назначената със Заповед № 1015-10-54 / 21.06.2019 г. на директора на ТП на НОИ – Ловеч, комисия за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците, в състав:

Председател:

Теменужка Кирилова, юрисконсулт в отдел „Административен“.

и Членове:

1. Виолета Георгиева, гл. експерт / ЧР, в отдел „Административен“;
2. Елизабет Николова, счетоводител в отдел „Административен“.

Резервни членове:

1. Пламен Петков, счетоводител в отдел „Административен“,

започна работа по разглеждане и оценяване на офертите и класиране на участниците за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч“**.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете Заповед № 1015-10-54 / 21.06.2019 г. на директора на ТП на НОИ – Ловеч.

На комисията беше предоставен списък на кандидатите и протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Председателят на комисията обяви протокола, като в определеният от Възложителя срок, който е до 17,00 часа на 20.06.2019 г., са постъпили 8 (осем) оферти, съгласно деловодният дневник на ТП на НОИ – Ловеч:

1. „НОВИЗА“ ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-5 / 19.06.2019 г.; 11:42:48 часа;
2. „ЕНЕРЗЕЙШН“ ООД, гр. София; Вх. № 1028-10-6 / 20.06.2019 г.; 11:23:01 часа;
3. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-7 / 20.06.2019 г.; 11:26:47 часа;

4. "ДАКАРХ" ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-8 / 20.06.2019 г.; 11:31:22 часа;
5. ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", гр. София; Вх. № 1028-10-9 / 20.06.2019 г.; 11:34:37 часа;
6. "ДММ ДИЗАЙН" ЕООД, гр. Плевен; Вх. № 1028-10-10 / 20.06.2019 г.; 11:38:02 часа;
7. "ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна; Вх. № 1028-10-11 / 20.06.2019 г.; 11:41:32 часа;
8. "ЕНЕРДЖИДИЗАЙН" ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-12 / 20.06.2019 г.; 11:46:35 часа;

Комисията продължи своята работа, като на основание чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, след запознаване със списъка с участниците в обществената поръчка, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание не се явиха представители на участниците, както и други лица.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците и обявяване на ценовите предложения на участниците по реда на постъпването им, съгласно деловодния дневник на ТП на НОИ – Ловеч, както следва:

Първа оферта: "НОВИЗА" ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-5 / 19.06.2019 г.; 11:42:48 часа;

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на възложителя. След отваряне на офертата на участника, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **25 900,00 (двадесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС.**

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **800,00 (осемстотин) лева без ДДС.**

3. Предлагащата обща цена (стойност) за изпълнение на поръчка с предмет: ***"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"*** е в размер на **26 700,00 (двадесет и шест хиляди и седемстотин) лева без ДДС.**

Втора оферта: "ЕНЕРЗЕЙШН" ООД, гр. София; Вх. № 1028-10-6 / 20.06.2019 г.; 11:23:01 часа;

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на възложителя. След отваряне на офертата на участника, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **18 410,00 (осемнадесет хиляди четиристотин и десет) лева без ДДС.**

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **1 450,00 (хиляда четиристотин и петдесет) лева без ДДС.**

3. Предлагащата обща цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: ***"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за***

прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч” е в размер на **19 860,00** (деветнадесет хиляди осемстотин и шестдесет) лева без ДДС.

Трета оферта: "ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-7 / 20.06.2019 г.; 11:26:47 часа;

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на възложителя. След отваряне на офертата на участника, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **14 380,00** (четиринадесет хиляди триста и осемдесет) лева без ДДС.

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **1 500,00** (хиляда и петстотин) лева без ДДС.

3. Предлагащата обща цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”** е в размер на **15 880,00** (петнадесет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без ДДС.

Четвърта оферта: "ДАКАРХ" ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-8 / 20.06.2019 г.; 11:31:22 часа;

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на възложителя. След отваряне на офертата на участника, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **16 000,00** (шестнадесет хиляди) лева без ДДС.

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **1 000,00** (хиляда) лева без ДДС.

3. Предлагащата обща цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”** е в размер на **17 000,00** (седемнадесет хиляди) лева без ДДС.

Пета оферта: ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", гр. София; Вх. № 1028-10-9 / 20.06.2019 г.; 11:34:37 часа;

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на възложителя. След отваряне на офертата на участника, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **16 760,00** (шестнадесет хиляди седемстотин и шестдесет) лева без ДДС.

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **700,00 (седемстотин) лева без ДДС.**

3. Предлагащата обща цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: ***“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”*** е в размер на **17 460,00 (седемнадесет хиляди четиристотин и шестдесет) лева без ДДС.**

Шеста оферта: ”ДММ ДИЗАЙН” ЕООД, гр. Плевен; Вх. № 1028-10-10 / 20.06.2019 г.; 11:38:02 часа;

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на възложителя. След отваряне на офертата на участника, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **16 000,00 (шестнадесет хиляди) лева без ДДС.**

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **1 200,00 (хиляда и двеста) лева без ДДС.**

3. Предлагащата обща цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: ***“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”*** е в размер на **17 200,00 (седемнадесет хиляди и двеста) лева без ДДС.**

Седма оферта: ”ФРИБУЛ” ООД, гр. Варна; Вх. № 1028-10-11 / 20.06.2019 г.; 11:41:32 часа;

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на възложителя. След отваряне на офертата на участника, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **22 500,00 (двадесет и две хиляди и петстотин) лева без ДДС.**

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **1 500,00 (хиляда и петстотин) лева без ДДС.**

3. Предлагащата обща цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: ***“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”*** е в размер на **24 000,00 (двадесет и четири хиляди) лева без ДДС.**

Осма оферта: ”ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-12 / 20.06.2019 г.; 11:46:35 часа;

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на възложителя. След отваряне на офертата на участника, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **22 700,00 (двадесет и две хиляди и седемстотин) лева без ДДС.**

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **1 200,00 (хиляда и двеста) лева без ДДС.**

3. Предлагащата общата цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”** е в размер на **23 900,00 (двадесет и три хиляди и деветстотин) лева без ДДС.**

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си на 11.07.2019 г. от 08.00 часа в закрито заседание, с преглед на представените от участниците в офертите документи и проверка за съответствието им с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията извърши служебна проверка в Търговския регистър, воден от Агенцията по вписвания, за актуалното състояние на всеки един от участниците, респективно съдружници в обединения.

След извършена обстойна проверка на документите и информацията съдържаща се в тях за съответствието им с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи следното:

1. Офертата на "НОВИЗА" ЕООД, гр. София; вх. № 1028-10-5 / 19.06.2019 г.; 11:42:48 часа, включва:

1. Опис на представените документи - в *оригинал*;
2. Представяне на участника и административни сведения - *образец № 1* – в оригинал;
3. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - *образец № 2* – в оригинал;
4. Декларация по чл. 192, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – *образец № 3* – в оригинал;
5. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП – *образец № 4* – в оригинал;
6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – *образец № 5* – в оригинал;
7. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – *образец № 9* – в оригинал;
8. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – *образец № 10* – в оригинал;
9. Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – *образец № 11* – в оригинал;
10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;
11. Ценово предложение – *образец № 13* – в оригинал;

Офертата съдържа всички необходими документи, доказващи изпълнението на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което участника се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

2. Офертата на "ЕНЕРЗЕЙШН" ООД, гр. София; Вх. № 1028-10-6 / 20.06.2019 г.; 11:23:01 часа, включва:

1. Опис на представените документи – в оригинал;
2. Представяне на участника и административни сведения - *образец № 1* – в оригинал;
3. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - *образец № 2* – в оригинал;
4. Декларация по чл. 192, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – *образец № 3* - в оригинал;
5. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП – *образец № 4* – в оригинал;
6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – *образец № 5* – в оригинал;
7. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – *образец № 9* – в оригинал;
8. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество– *образец № 10* – в оригинал;
9. Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – *образец № 11* – в оригинал;
10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;
11. Ценово предложение – *образец № 13* – в оригинал;

Офертата съдържа всички необходими документи, доказващи изпълнението на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което участника се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

3. Офертата на "ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-7 / 20.06.2019 г.; 11:26:47 часа, включва:

1. Опис на представените документи – в оригинал;
2. Представяне на участника и административни сведения – *образец № 1* – оригинал;
3. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - *образец № 2* – оригинал;
4. Декларация по чл. 192, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП– *образец № 3* – оригинал 2 бр.;
5. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП – *образец № 4* – оригинал 2 бр.;
6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – *образец № 5* – оригинал;
7. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – *образец № 9* – оригинал;
8. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество– *образец № 10* – оригинал;
9. Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – *образец № 11* – оригинал;

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

11. Ценово предложение – *образец № 13* – в оригинал;

При разглеждане на представените документи, комисията констатира несъответствия с изискванията към критериите за подбор, поставени от възложителя, а именно:

1. В подадената към офертата декларация *образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП", участникът не е посочил наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора за проектант по част "Архитектурна". Застраховката следва да покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ) или съответен валиден еквивалентен документ.

2. В подадената към офертата декларация *образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП", участникът за проектантите по част „Конструктивна", част "Електро", част "ВиК", част "Отопление, вентилация и климатизация", част "Енергийна ефективност ", част Пожарна безопасност", част "План за безопасност и здраве", част " План за управление на строителните отпадъци" е декларирал застрахователна полица (номер, дата на издаване, валидност и издател на полицата), но не е посочил дали застраховката покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4, буква "б" от ЗУТ).

Съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 3.2 "Изисквания относно Технически и професионални способности", раздел IV "Критерии за подбор и годност", от Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие в обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"**, участниците следва да имат на разположение минимум следните технически лица: проектант част "Архитектурна", проектант част "Конструктивна", проектант част "Електро", проектант част "ВиК", проектант част "Отопление, вентилация и климатизация", проектант част "Енергийна ефективност", проектант част "Пожарна безопасност" и проектант част "План за безопасност и здраве", проектант част "План за управление на строителните отпадъци".

В **забележка** е посочено, че всеки от проектантите по отделните части следва да притежава валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора. Застраховката следва да покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б" от ЗУТ), или еквивалентна застраховка за професионална отговорност или гаранция в друга държава - членка на Европейския съюз, или в страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство на лице което се установява на Територията на Република България от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, за срока на договора.

На етап подаване на оферта участниците само декларират съответствието си с този критерий за подбор, като попълват декларация *Образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП" от документацията към обществената

поръчка, като посочат валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора. Застраховката следва да покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ) или съответен еквивалентен документ.

За констатираните несъответствия и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията изготви и изпрати уведомително писмо до участника. На "ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД, гр. София е дадена възможност в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото да отстрани констатираните от комисията несъответствия с изискванията към критериите за подбор, като представи нова декларация *Образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП" от документацията към обществената поръчка, и/или документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените констатации.

4. Оферта "ДАКАРХ" ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-8 / 20.06.2019 г.; 11:31:22 часа, включва:

1. Опис на представените документи – в оригинал;
2. Представяне на участника и административни сведения – *образец № 1* – в оригинал;
3. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – *образец № 2* - в оригинал;
4. Декларация по чл. 192, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – *образец № 3* – в оригинал 4 бр.;
5. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП – *образец № 4* – в оригинал 4 бр.;
6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – *образец № 5* – в оригинал;
7. Декларация по чл. 65, ал. 3 (трети лица) от ЗОП – *образец № 7* – в оригинал 3 бр.;
8. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – *образец № 9* – в оригинал;
9. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – *образец № 10* – в оригинал;
10. Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – *образец № 11* – в оригинал;
11. Удостоверение рег. № 466/07.10.2005 г. от Българо-германски професионален център в строителството за Координатор по безопасност и здраве в строителството.
12. Удостоверение рег. № 16442/22.07.2016 г. за преминал курс по Управление на строителните отпадъци и изисквания към рециклираните строителни материали.
13. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;
14. Ценово предложение – *образец № 13* – в оригинал;
15. Магнитен носител (CD);

При разглеждане на представените документи, комисията констатира несъответствия с изискванията към критериите за подбор, поставени от възложителя, а именно:

1. Участникът „ДАКАРХ“ ЕООД, гр. София, в офертата си е декларирал, че за да изпълни критериите за подбор, ще се позовава на капацитета на трети лица. Попълнени са и са приложени декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП (*образец № 7*) за ангажираност на трети

лица за изготвяне на проекти съответно по част "Конструктивна", част "Отопление, вентилация и климатизация", част "Енергийна ефективност" и част "Пожарна безопасност". От третите лица са представени декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 3 и декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 6 от ЗОП – Образец № 4.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 3.2 "Изисквания относно Технически и професионални способности", раздел IV "Критерии за подбор и годност", от Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие в обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"**, участниците да имат на разположение минимум следните технически лица: проектант част "Архитектурна", проектант част "Конструктивна", проектант част "Електро", проектант част "ВиК", проектант част "Отопление, вентилация и климатизация", проектант част "Енергийна ефективност", проектант част "Пожарна безопасност", проектант част "План за безопасност и здраве", проектант част "План за управление на строителните отпадъци".

Съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 10 на раздел II. „Условия, на които трябва да отговарят участниците“, от Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие в обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"**, когато участник предвижда използването на подизпълнител по смисъла на § 2, т. 34 от ДР на ЗОП или се позовава на капацитета на трети лица по чл. 65, ал. 1 от ЗОП, следва да има предвид, че основанията за отстраняване се прилагат и за подизпълнителите и за третите лица.

В т. 17 от същия раздел възложителят е посочил, че ще отстрани всеки участник за когото са налице обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП, както и по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

Отсъствието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от Закона за обществените поръчки се декларира с декларация – Образец № 9.

Отсъствие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество се декларира с декларация – Образец № 10.

Комисията констатира, че от третите лица не са представени декларации за отсъствието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от Закона за обществените поръчки и декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

В чл. 65 от ЗОП е предвидена възможност участник да се позовава на капацитета на трети лица независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансово състояние, технически и професионални способности. Разликата между използването на ресурсите на третите лица по чл. 65 от ЗОП и използването на подизпълнители се състои именно в участието на съответното лице/а. Лицето, което е предоставило възможност за ползване на неговите ресурси от участника не участва в изпълнението, а изпълнението се осъществява изцяло от участника, определен за изпълнител, но използвайки ресурсите (материални, човешки и др.) на трето лице. Т.е. при ангажиране на външни експерти (проектанти с ППП по съответните проектни части) само по себе си не е налице отделно трето лице, което да предоставя притежаван от него ресурс на участника в процедурата. Такъв би бил налице, ако даден субект предостави служителите си на участник, но тогава трето лице ще бъде субектът, а не самите служители.

С оглед горното комисията реши, че следва да укаже на участника „ДАКАРХ“ ЕООД, ГР.СОФИЯ, да изясни статута на посочените от него лица, които ще изпълняват следните проектни части: част "Конструктивна", част "Отопление, вентилация и климатизация", част "Енергийна ефективност" и част "Пожарна безопасност".

2. Участникът е декларирал наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора само за проектанта по част "Архитектурна" и за проектанта по част "План за управление на строителните отпадъци".

Участникът не е посочил наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора, за останалите проектантанти по съответните проектни части, каквото е изискването на възложителя.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 3.2 "Изисквания относно Технически и професионални способности", раздел III "Критерии за подбор и годност", от Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие в обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"**, участниците следва да имат на разположение минимум следните технически лица: проектант част "Архитектурна", проектант част "Конструктивна", проектант част "Електро", проектант част "ВиК", проектант част "Отопление, вентилация и климатизация", проектант част "Енергийна ефективност", проектант част "Пожарна безопасност" и проектант част "План за безопасност и здраве", проектант част "План за управление на строителните отпадъци".

В **забележка** е посочено, че всеки от проектантите по отделните части следва да притежава валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора. Застраховката следва да покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б" от ЗУТ) или еквивалентна застраховка за професионална отговорност или гаранция в друга държава - членка на Европейския съюз, или в страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство на лице което се установява на територията на Република България от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, за срока на договора.

На етап подаване на оферта участниците само декларират съответствието си с този критерий за подбор, като попълват декларация *Образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП" от документацията към обществената поръчка, като посочват валидна застраховка „Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора. Застраховката следва да покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ) или съответен валиден еквивалентен документ.

За констатираните несъответствия и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията изготви и изпрати уведомително писмо до участника. На "ДАКАРХ" ЕООД, гр. София е дадена възможност в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото да отстрани констатираните от комисията несъответствия с изискванията към критериите за подбор, като:

По отношение на констатациите в т. 1, е необходимо участникът по негова преценка да представи нови декларации по образец/и на възложителя и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнителна информация;

По отношение на констатациите в т. 2, участникът е необходимо да представи нова декларация *Образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП", от документацията към обществената поръчка, и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация.

5. Оферта ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", гр. София; Вх. № 1028-10-9 / 20.06.2019 г.; 11:34:37 часа; включва:

1. Опис на представените документи - в оригинал;
2. Представяне на участника и административни сведения - *образец № 1* – в оригинал;
3. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - *образец № 2* – в оригинал 3 бр.;
4. Декларация по чл. 192, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – *образец № 3* – в оригинал 3 бр.;
5. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП – *образец № 4* – в оригинал 3 бр.;
6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – *образец № 5* – в оригинал;
7. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – *образец № 9* – в оригинал 4 бр.;
8. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – *образец № 10* – в оригинал 4 бр.;
9. Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – *образец № 11* – в оригинал;
10. Договор и анекс към него на обединение за участие в настоящата обществена поръчка.
11. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;
12. Ценово предложение – *образец № 13* – в оригинал;

Офертата съдържа всички необходими документи, доказващи изпълнението на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което участника се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

6. Оферта "ДММ ДИЗАЙН" ЕООД, гр. Плевен; Вх. № 1028-10-10 / 20.06.2019 г.; 11:38:02 часа;

1. Опис на представените документи - в оригинал;
2. Представяне на участника и административни сведения - *образец № 1* – в оригинал;
3. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - *образец № 2* – в оригинал;
4. Декларация по чл. 192, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – *образец № 3* – в оригинал;
5. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП – *образец № 4* – в оригинал;
6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – *образец № 5* – в оригинал;
7. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – *образец № 9* – в оригинал;

8. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – *образец № 10* – в оригинал;

9. Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – *образец № 11* – в оригинал;

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

11. Ценово предложение – *образец № 13* – в оригинал;

Офертата съдържа всички необходими документи, доказващи изпълнението на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което участника се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

7. Оферта: "ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна; Вх. № 1028-10-11 / 20.06.2019 г.; 11:41:32 часа;

1. Опис на представените документи - в оригинал;

2. Представяне на участника и административни сведения - *образец № 1* – в оригинал;

3. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - *образец № 2* – в оригинал;

4. Декларация по чл. 192, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – *образец № 3* – в оригинал;

5. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП – *образец № 4* – в оригинал;

6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – *образец № 5* – в оригинал;

7. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – *образец № 9* – в оригинал;

8. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – *образец № 10* – в оригинал;

9. Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – *образец № 11* – в оригинал;

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

11. Ценово предложение – *образец № 13* – в оригинал;

При разглеждане на представените документи, комисията констатира несъответствия с изискванията към критериите за подбор, поставени от възложителя, а именно:

1. В подадената към офертата декларация *образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП", участникът е посочил само размер на застрахователна сума. Участникът не е посочил срока на валидност на застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ, както и дали застраховката покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4, буква "б" от ЗУТ), за всеки проектант по съответната проектна част, каквото е изискването на възложителя.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 3.2 "Изисквания относно Технически и професионални способности", раздел IV "Критерии за подбор и годност", от Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие в

обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”**, участниците следва да имат на разположение минимум следните технически лица: проектант част "Архитектурна", проектант част "Конструктивна", проектант част "Електро", проектант част "ВиК", проектант част "Отопление, вентилация и климатизация", проектант част "Енергийна ефективност", проектант част "Пожарна безопасност" и проектант част "План за безопасност и здраве", проектант част "План за управление на строителните отпадъци".

В **забележка** е посочено, че всеки от проектантите по отделните части следва да притежава валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора. Застраховката следва да покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ), или еквивалентна застраховка за професионална отговорност или гаранция в друга държава - членка на Европейския съюз, или в страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство на лице което се установява на Територията на Република България от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, за срока на договора.

На етап подаване на оферта участниците само декларират съответствието си с този критерий за подбор, като попълват декларация *Образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП" от документацията към обществената поръчка, като посочат валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171 от ЗУТ за срока на изпълнение на договора. Застраховката следва да покрива минималната застрахователна сума, определена с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр.17 от 02.03.2004 г.) за сгради IV-та категория (чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ) или съответен еквивалентен документ.

За констатираните несъответствия и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията изготви и изпрати уведомително писмо до участника. На "ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна е дадена възможност в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото да отстрани констатираните от комисията несъответствия с изискванията към критериите за подбор, като представи нова декларация *образец № 11* – "Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП" от документацията към обществената поръчка, и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените констатации.

8. Оферта: "ЕНЕРДЖИДИЗАЙН" ЕООД, гр. София; Вх. № 1028-10-12 / 20.06.2019 г.; 11:46:35 часа;

1. Опис на представените документи - в оригинал;
2. Представяне на участника и административни сведения - *образец № 1* – в оригинал;
3. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - *образец № 2* – в оригинал;
4. Декларация по чл. 192, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – *образец № 3* – в оригинал;
5. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП – *образец № 4* – в оригинал;
6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – *образец № 5* – в оригинал;

7. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – *образец № 9* – в оригинал;

8. Декларация за отсъствия на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – *образец № 10* – в оригинал;

9. Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – *образец № 11* – в оригинал;

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

11. Ценово предложение – *образец № 13* – в оригинал;

Офертата съдържа всички необходими документи, доказващи изпълнението на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което участника се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Председателят на комисията закри заседанието в 17:00 часа на 11.07.2019 г. и обяви, че ще свика ново заседание след изтичане на срока за представяне на допълнително изискваните документи от участниците, по отношение на които са констатирани несъответствия.

На 18.07.2019 г. в 10:00 часа, комисията проведе закрито заседание и започна работа по разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията с критериите за подбор поставени от възложителя, в изпълнение на изпратените уведомителни писма по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

В състава на комисията, съгласно заповед № 1015-10-54 / 21.06.2019 г. на директора на ТП на НОИ – Ловеч е включен Пламен Петков, на длъжност счетоводител в отдел „Административен“ – резервен член на мястото на Елизабет Николова на длъжност счетоводител в отдел „Административен“, отсъстваща поради ползване на законоустановен платен годишен отпуск. В началото на заседанието г-н Пламен Петков подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Председателя на комисията запозна резервния член с всички извършени до момента действия от комисията.

Председателят на комисията докладва за постъпилите в деловодството на ТП на НОИ – Ловеч допълнителни документи, изискани от участниците, а именно:

1. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София, Вх. № 1029-10-3035#1 / 16.07.2019 г.

2. „ДАКАРХ“ ЕООД, гр. София, Вх. № 1029-10-3037#1 / 16.07.2019 г.

3. „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна, Вх. № 1029-10-3036#1 / 17.07.2019 г.

Участникът „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София е представил следните допълнителни документи с Вх. № 1029-10-3035#1 / 16.07.2019 г.

1. Нова декларация *Образец № 11* – „Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП“ – в оригинал;

В резултат на извършената проверка на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е изпълнил указанията на комисията, дадени му с уведомително писмо по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията взе следното решение:

Допуска до разглеждане на Техническото предложение на „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София.

Участникът „ДАКАРХ“ ЕООД, гр. София е представил следните допълнителни документи с Вх. № 1029-10-3037#1 / 16.07.2019 г.

1. Опис – *оригинал*;
2. Придружително писмо – *оригинал*;
3. Декларация Образец № 11 „Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП“ – *оригинал*;
4. Справка за актуално състояние на трудовите договори за „ДАКАРХ“ ЕООД от ТД на НАП – гр. София – *оригинал*;
5. Застрахователни полици - *заверени копия* – 7бр;

В резултат на извършената проверка на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е изпълнил указанията на комисията, дадени му с уведомително писмо по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията взе следното решение:

Допуска до разглеждане на Техническото предложение на „ДАКАРХ“ ЕООД“ ЕООД, гр. София.

Участникът „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна е представил следните допълнителни документи с Вх. № 1029-10-3036#1 / 17.07.2019 г.

1. Придружително писмо – *оригинал*;
2. Декларация Образец № 11 „Декларация за съответствие с критериите за подбор по чл. 192, ал. 3 от ЗОП“ - *в оригинал*;
3. Застрахователни полици - *заверени копия* – 8 бр;

В резултат на извършената проверка на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е изпълнил указанията на комисията, дадени му с уведомително писмо по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията взе следното решение:

Допуска до разглеждане на Техническото предложение на „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Председателят на комисията закри заседанието в 12,00 часа на 18.07.2019 г.

На 22.07.2019 г. в 10:00 часа, комисията проведе закрито заседание и пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите оферти по реда на тяхното постъпване, провери съответствието им с предварително обявените от възложителя условия и констатира следното:

1. "НОВИЗА" ЕООД, гр. София с Вх. № 1028-10-5 / 19.06.2019 г.; 11:42:48 часа

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

След обстойна проверка на информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на всички изисквания и условия на възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното комисията взе решение да допусне участникът **"НОВИЗА" ЕООД, гр. София** до разглеждане на ценовото му предложение.

2. "ЕНЕРЗЕЙШН" ООД гр. София с Вх. № 1028-10-6 / 20.06.2019 г.; 11:23:01 часа;

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

След обстойна проверка на информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на всички изисквания и условия на възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното комисията взе решение да допусне участникът **"ЕНЕРЗЕЙШН" ООД, гр. София** до разглеждане на ценовото му предложение.

3. "ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД гр. София с Вх. № 1028-10-7 / 20.06.2019 г.; 11:26:47 часа;

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

След обстойна проверка на информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Участникът **"ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД** посочва, че ще изпълни поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Изготвил е работна програма за организация и изпълнение на договора (Приложение №1). Посочва, че се ангажира с изпълнение на следните дейности:

Дейност 1 – „Изготвяне на работен проект“ за обект: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ– Ловеч, находяща се в гр. Ловеч, бул.“ България „ №44“;

Дейност 2 – Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ– Ловеч, находяща се в гр. Ловеч, бул.“ България „ №44“;

В обосновката си за организацията за изпълнение на дейностите участникът е обособил изпълнението на проектните работи в два етапа:

Първия етап включва:

- Заснемане на обекта;
- Изготвяне на архитектурни разпределения по етажи;
- Изготвяне на строително –конструктивна част;
- Изготвяне на идеен проект част „Архитектурна“ в два варианта.

Втория етап включва:

Изготвяне на инвестиционен проект в работна фаза по всички части въз основа на одобрения от възложителя вариант на идеен проект.

1. Прединвестиционни проучвания и идеен проект; Посочва се, че ще се изготви Идеен проект за вътрешното архитектурно разпределение на помещенията, който ще съдържа най-малко два варианта на разпределение на помещенията. Въз основа на одобрения от възложителя вариант на идеен проект ще се изработи инвестиционен работен проект.

2. Инвестиционен проект в работна фаза /работен проект/.

Комисията счита, че така представено техническото предложение не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно предложението за изпълнение на поръчката, възложителят се задължава да избере вариант на идеен проект, за да може да се премине към изготвянето на работен инвестиционен проект. Желанието на възложителя е да бъде изготвен работен инвестиционен проект. В документацията за участие не е предвидено изготвянето на идеен инвестиционен проект, който да предхожда изработването на работен инвестиционен проект. В техническите спецификации, част от документацията за участие в обществената поръчка не е предвидено и не се изисква изготвяне на идеен проект и вътрешно

архитектурно разпределение на помещенията на административната сграда и приемна на ТП на НОИ – Ловеч.

Съгласно Раздел IV "Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие в обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"** участниците подготвят и представят оферта, която съответства напълно на условията, съдържащи се в обявата и в документацията на обществената поръчка. Възложителя отстранява от участие участник, който е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя. Комисията, отчита обстоятелството, че не може да изиска разяснения или допълнителни документи към представеното техническо предложение, тъй като подобно действие би било в нарушение на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, съгласно което проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника.

С оглед горното комисията счита, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката и предлага на възложителя да отстрани участника **"ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД гр. София** от участие, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

4. "ДАКАРХ" ЕООД гр. София с Вх. № 1028-10-8 / 20.06.2019 г.; 11:31:22 часа;

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

След обстойна проверка на информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на всички изисквания и условия на възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното комисията взе решение да допусне участникът **"ДАКАРХ" ЕООД гр. София** до разглеждане на ценовото му предложение.

5. ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", гр. София с Вх. № 1028-10-9 / 20.06.2019 г., 11:34: часа;

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

След обстойна проверка на информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на всички изисквания и условия на възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното комисията взе решение да допусне участникът **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", гр. София** до разглеждане на ценовото му предложение.

6. "ДММ ДИЗАЙН" ЕООД гр. Плевен с Вх. № 1028-10-10 / 20.06.2019 г., 11:38:02 часа;

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

След обстойна проверка на информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на всички изисквания и условия на възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното комисията взе решение да допусне участникът **"ДММ ДИЗАЙН"** ЕООД гр. Плевен до разглеждане на ценовото му предложение.

7. "ФРИБУЛ" ООД гр. Варна с Вх. № 1028-10-11 / 20.06.2019 г., 11:41:32 часа;

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

След обстойна проверка на информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на всички изисквания и условия на възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното комисията взе решение да допусне участникът **"ФРИБУЛ" ООД гр. Варна** до разглеждане на ценовото му предложение.

8. "ЕНЕРДЖИДИЗАЙН" ЕООД гр. София с Вх. № 1028-10-12 / 20.06.2019 г.; 11:46:35 часа;

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *образец № 12* – в оригинал;

След обстойна проверка на информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на всички изисквания и условия на възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното комисията взе решение да допусне участникът **"ЕНЕРДЖИДИЗАЙН" ЕООД, гр. София** до разглеждане на ценовото му предложение.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници.

1. "НОВИЗА" ЕООД, гр. София

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника **"НОВИЗА" ЕООД, гр. София** и констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя.

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **25 900,00 (двадесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **800,00 (осемстотин) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

3. Предлагащата обща цена (стойност) за изпълнение на поръчка с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"** в размер на **26 700,00 (двадесет и шест хиляди и седемстотин) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

2. "ЕНЕРЗЕЙШН" ООД, гр. София

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника **"ЕНЕРЗЕЙШН" ООД, гр. София** и констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя.

1. Предлаганата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **18 410,00 (осемнадесет хиляди четиристотин и десет) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

2. Предлаганата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **1 450,00 (хиляда четиристотин и петдесет) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

3. Предложената обща цена (стойност) в размер на **19 860,00 (деветнадесет хиляди осемстотин и шестдесет) лева без ДДС** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”**, не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

3. ”ДАКАРХ” ЕООД, гр. София

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника **“ДАКАРХ” ЕООД, гр. София** и констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя.

1. Предлаганата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **16 000,00 (шестнадесет хиляди) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

2. Предлаганата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **1 000,00 (хиляда) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

3. Предложената обща цена (стойност) в размер на **17 000,00 (седемнадесет хиляди) лева без ДДС** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”**, не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

4. ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", гр. София

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника **“ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ”, гр. София** и констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя.

1. Предлаганата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **16 760,00 (шестнадесет хиляди седемстотин и шестдесет) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

2. Предлаганата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **700,00 (седемстотин) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

3. Предложената обща цена (стойност) в размер на **17 460,00 (седемнадесет хиляди четиристотин и шестдесет) лева без ДДС** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”**, не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

5. "ДММ ДИЗАЙН" ЕООД, гр. Плевен

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника **"ДММ ДИЗАЙН" ЕООД, гр. Плевен** и констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя.

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **16 000,00 (шестнадесет хиляди) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **1 200,00 (хиляда и двеста) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

3. Предложената обща цена (стойност) в размер на **17 200,00 (седемнадесет хиляди и двеста) лева без ДДС** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"**, не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

6. "ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника **"ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна** и констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя.

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **22 500,00 (двадесет и две хиляди и петстотин) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч е в размер на **1 500,00 (хиляда и петстотин) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

3. Предложената обща цена (стойност) в размер на **24 000,00 (двадесет и четири хиляди) лева без ДДС** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч"**, не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

7. "ЕНЕРДЖИДИЗАЙН" ЕООД, гр. София

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника **"ЕНЕРДЖИДИЗАЙН" ЕООД, гр. София** и констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя.

1. Предлагащата цена (стойност) на услугата по изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **22 700,00 (двадесет и две хиляди и седемстотин) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

2. Предлагащата цена (стойност) на услугата по упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **1 200,00 (хиляда и двеста) лева без ДДС** не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

3. Предложената обща цена (стойност) в размер на **23 900,00** (двадесет и три хиляди и деветстотин) лева без ДДС за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”**, не надвишава обявления от възложителя финансов ресурс.

След като установи, че ценовото предложение на всеки от участниците отговаря на предварително обявените условия на възложителя, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията извърши съпоставка между ценовите предложения на допуснатите участници, като в резултат на направените изчисления, констатира следното:

– ценовото предложение на участника **“ДАКАРХ” ЕООД гр. София** е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участника **“ДАКАРХ” ООД, гр. София** е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното от него ценово предложение. На участника е дадена възможност в 5-дневен срок от получаване на искането да представи подробна писмена обосновка. Указано е, че обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП може да се отнася до обстоятелства предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията закри заседанието в 17:00 часа на 22.07.2019 г. и обяви, че ще свика заседание след изтичане на срока за представяне на писмена обосновка от участника **“ДАКАРХ” ООД, гр. София**.

В указания по-горе срок от участника **“ДАКАРХ” ООД, гр. София**, е постъпила писмена обосновка с Вх. № 1029-10-3260#1 / 26.07.2019 г.

На 29.07.2019 г. от 10.00 часа, комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилата от участника писмена обосновка.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията пристъпи към оценка на получената от участника **“ДАКАРХ” ООД, гр. София**, писмена обосновка, по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Комисията констатира следното:

В своята писмена обосновка участника е посочил следното:

Обосновка за начина на образуване на предложеното ценово предложение към офертата се отнася до икономическите особености на представените услуги, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е въз основа на изготвена себестойност на проектантската услуга – хонорар сметка, съобразена с Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на минималните цени в инженерното инвестиционно проектиране, в сила от 01.09.2004 г., издадена от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, Приложенията към нея и Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране. Според обосновката, предложената цена в офертата е представена съгласно изискванията на нормативната уредба и на добрата проектантска практика, както и при отчитане на пазарните нива на разходите за предоставяне на проектантските услуги в обемът на проектните работи според заданието към момента на подаване на офертата при съблюдаване на Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на

минималните цени в инженерното инвестиционно проектиране, в сила от 01.09.2004 г. Изчислената стойност за възнагражденията на проектантския труд е съобразена с обхвата на задачата във фаза работен проект и с Приложение № 1, по чл. 7, ал. 2 и "Себестойност на проектантски", както и с чл. 6 към "Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране". Сочи, че подходите за изчисляване на цената на проектирането са разнообразни като една от възможните е производението на два компонента – цена на час (часова ставка) или на ден, умножена по часове и дни за извършване на работата. Изчислената стойност за възнагражденията на проектантския труд за всяка специалност включва в себе си: разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал; разходи за материали и консумативи; разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други); разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и други); разходи за амортизация на техника, софтуер; разходи за застраховки; разходи за транспорт; разходи за командировки; разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала; други специфични (присъщи за услугата) разходи.

В офертата е включено само възнаграждението за проектиране, като в цената е включена само себестойността на услугата без начисляване на допълнителна печалба.

В писмената обосновка са посочва, че търговската политика на участника е сбор от правила за ценообразуване и предоставяне на отстъпки. Тя включва предписания на кои клиенти, в кои случаи на какви цени може да се продава и какви отстъпки могат да бъдат предоставени – условно или безусловно.

Комплексния подход на участник за ценообразуването съзнателно предлага конкретни услуги с нищожна или дори без начислена допълнителна печалба, без да се намалява качеството, като липсата на печалба се компенсира по друг начин. В случая изготвянето на проект на цена с включена само себестойността на услугата се компенсира от допълване и осъвременяване на натрупания проектантски опит, от което участника повишава ефективността на организация си и намалява още повече на себестойността на предлаганите услуги. По този начин му се предоставя възможност за предоставяне на услуги в по-голям ценови диапазон, като в зависимост от случая може да подбира процента на заложената в цената печалба над себестойността на услугата, което води до гъвкава ценова политика.

Специфичната особеност при предоставяне на услугите, е че ефективността на процеса зависи от изградените умения. Високото ниво на умения води до намаляване на времето за извършване на работата (услугата) и постигането на по-висококачествени резултати за по-кратко време и с по-малко усилия, което прави процеса на изпълнителя по високоефективен. Високата ефективност способства за минимизиране или пълното премахване на излишни разходи, което пък води до намаляване на себестойността на услугата, а от там и на крайната цена.

Участника се базира на натрупан опит в изработването на инвестиционни проекти от подобен характер. Проектантите участващи в екипа за тази поръчка са с дългогодишен професионален опит в специалността си, многократно са работили в екип по обществени поръчки, изградили са "ноу-хау" в областта. Изложеното е допринесло да намаляване на усилия, време и ресурси, разходи за материали и консумативи, разходи за управление. Посочва, че себестойността на проектантския труд за „Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч“ е определен въз основа на предвидения

обем на услугата в заданието към документацията за участие в поръчката при еднофазно проектиране на следните части:

"Част Архитектурна"

"Част Конструктивна"

"Част Електро"

"Част ВиК"

"Част ОВК"

"Част Енергийна ефективност"

"Част Пожарна безопасност"

"Част План за безопасност и здраве(ПБЗ)"

"Част План за управление на строителните отпадъци(ПУСО)"

"Част Сметна документация".

Участникът е посочил начина на формиране на хонорарна сметка за изработване на инвестиционен проект на база среден размер на хонорар на експертите за цялостен проект по пазарни цени, % от обхвата на инвестиционния проект и РЗП на обектите.

Формирането на цената за упражняване на авторски надзор е на база очаквано вложено време (експертни човекочасове) при изпълнение на строителството по посочена в лв. часова ставка.

Комисията пристъпи към подробно обсъждане на представената писмена обосновка, за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1-5 от ЗОП.

1. Предложено техническо решение – участникът не е представил обективни обстоятелства, свързани с предложението за техническо решение за изпълнение на поръчката.

2. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка – участникът не е представил обективни обстоятелства, свързани с оригиналност на неговото решение за изпълнение на обществената поръчка;

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника – посочените от участника обстоятелства за участие на проектант с дългогодишен професионален опит в екипа не е наличие на благоприятни обстоятелства за участника за изпълнение на поръчката.

4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

Обосновката на участника е изцяло на този показател, базирайки се на с Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на минималните цени в инженерното инвестиционно проектиране, в сила от 01.09.2004 г. и Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

Участникът се позовава на опит и практика, базирани на знание, добри практики, участие на проектант с дългогодишен опит по специалността. Тези обстоятелства не могат да се приемат за наличие на изключително благоприятна обстоятелства за участника. Това обстоятелство може да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до по-ниска цена. Комисията приема, че така изложените мотиви в обосновката не довеждат до по-ниска цена. Също така участника не е изложил начина по който посочените от него обстоятелства оказват влияние при определяне на цената за изпълнение, нито е посочил взаимна връзка между обстоятелствата и по-ниската цена. Така предложената обосновка комисията не приема, тъй като е логически невъзможна и не смята, че за участника са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Комисията отчете несъответствия и пропуски в приложената към писмената обосновка хонорар сметка:

По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на услугите включени в предмета на поръчката. Не са посочени разходите за осигуровки, командировки, транспортни разходи, гориво, административни и други разходи. Посочените изчисления са непълни. От същите не може да се направи извод, дали предлаганата цена от участника включва всички разходи за изпълнение на услугите в посочения в документацията за участие и в проекта на договора вид и обхват.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложен в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

В тази връзка следва да се отбележи, че в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената.

Участникът, не предоставя каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняването му, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП. По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата. Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената цена е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката.

Предвид изложените по-горе констатации, комисията не приема наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията не приема представената писмена обосновка от участника **"ДАКАРХ" ООД, гр. София**, тъй като в същата липсват обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обосновават предложената цена.

Предвид горното и основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът **"ДАКАРХ" ООД, гр. София** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с оценка и класиране на офертите на допуснатите участници съгласно избраният от Възложителя **критерий за възлагане: "най-ниска цена"**, представляващ най-ниската предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка, посочена в лева без ДДС:

Комисията извърши следното класиране:

Първо място: "ДММ ДИЗАЙН" ЕООД, гр. Плевен, с:

1. Предложена цена (стойност) на услугата за изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **16 000,00 (шестнадесет хиляди) лева без ДДС.**

2. Предложена цена (стойност) на услугата за упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **1 200,00 (хиляда и двеста) лева без ДДС.**

3. Предложена общата цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”* в размер на **17 200,00 (седемнадесет хиляди и двеста) лева без ДДС.**

Второ място: ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", гр. София, с :

1. Предложена цена (стойност) на услугата за изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **16 760,00 (шестнадесет хиляди седемстотин и шестдесет) лева без ДДС.**

2. Предложена цена (стойност) на услугата за упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **700,00 (седемстотин) лева без ДДС.**

3. Предложената общата цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”* в размер на **17 460,00 (седемнадесет хиляди четиристотин и шестдесет) лева без ДДС.**

Мотиви: Участникът е предложил по-висока цена за изпълнение на поръчката, от класирания на първо място участник.

Трето място: "ЕНЕРЗЕЙШН" ООД, гр. София, с :

1. Предложена цена (стойност) на услугата за изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **18 410,00 (осемнадесет хиляди четиристотин и десет) лева без ДДС.**

2. Предложена цена (стойност) на услугата за упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **1 450,00 (хиляда четиристотин и петдесет) лева без ДДС.**

3. Предложена общата цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”* в размер на **19 860 (деветнадесет хиляди и осемстотин и шестдесет) лева без ДДС.**

Мотиви: Участникът е предложил по-висока цена за изпълнение на поръчката, от класирания на второ място участник.

Четвърто място: "ЕНЕРДЖИДИЗАЙН" ЕООД, гр. София, с :

1. Предложена цена (стойност) на услугата за изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **22 700,00 (двадесет и две хиляди и седемстотин) лева без ДДС.**

2. Предложена цена (стойност) на услугата за упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **1 200,00 (хиляда и двеста) лева без ДДС.**

3. Предложена общата цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”* в размер на **23 900,00** (двадесет и три хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

Мотиви: Участникът е предложил по-висока цена за изпълнение на поръчката, от класирания на трето място участник.

Пето място: "ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна, с :

1. Предложена цена (стойност) на услугата за изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **22 500,00** (двадесет и две хиляди и петстотин) лева без ДДС.

2. Предложена цена (стойност) на услугата за упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **1 500,00** (хиляда и петстотин) лева без ДДС.

3. Предложена общата цена (стойност) за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”* в размер на **24 000,00** (двадесет и четири хиляди) лева без ДДС.

Мотиви: Участникът е предложил по-висока цена за изпълнение на поръчката, от класирания на четвърто място участник.

Шесто място: "НОВИЗА" ООД, гр. София, с:

1. Предложена цена (стойност) на услугата за изготвяне на инвестиционен проект за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **25 900,00** (двадесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

2. Предложена цена (стойност) на услугата за упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч в размер на **800,00** (осемстотин) лева без ДДС.

3. Предложена общата цена (стойност) за изпълнение на поръчка с предмет: *“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”* в размер на **26 700,00** (двадесет и шест хиляди и седемстотин) лева без ДДС.

Мотиви: Участникът е предложил по-висока цена за изпълнение на поръчката, от класирания на пето място участник.

На основание обявеното по-горе класиране, с оглед критерия "най-ниска цена", комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *“Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за прилагане на мерки за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Ловеч”*, класирания на първо място участник "ДММ ДИЗАЙН" ЕООД, гр. Плевен, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. "Столетов" № 4, представлявано от Деница Маринчева Топчиева - Денева – управител.

Председателят на комисията закри заседанието.

Комисията приключи своята работа на 31.07.2019 г. в 14,00 ч.

Този протокол се състави и подписа на 31.07.2019 г. и съдържа 27 (двадесет и седем) страници.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП и се представя на възложителя за утвърждаване. След утвърждаването на протокола, същия следва да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува в профила на купувача.

Заложено
ПРЕДСЕДАТЕЛ: *на основание чл. 97* **ТЕМЕНУЖКА КИРИЛОВА**
ЧЛЕНОВЕ: 1. *Регимент (ЕВ)* ... **ВИОЛЕТА ГЕОРГИЕВА**
2. *2016/679* ... **ПЛАМЕН ПЕТКОВ**

Утвърдих настоящия протокол на ... *02.08* ... 2019 г – директор на ТП на НОИ –
Ловеч – Боян Боянов:

