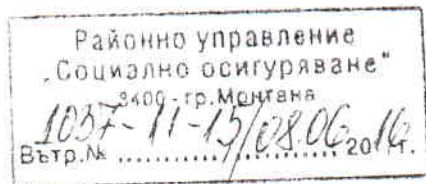




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - МОНТАНА



ПРОТОКОЛ

№ 1

основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки (отм. ДВ, бр. 13/16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр. 13/16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.)

На 07.06.2016 г. в 10:00 часа в административната сграда на ТП на НОИ – Монтана, гр. Монтана, бул. „Трети март“ № 76, стая № 311, в изпълнение на Решение № 1040-11-2 от 12.04.2016 г. на директора на ТП на НОИ – Монтана за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Монтана“, обявена на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2016-0072 от 12.04.2016 г., назначената със заповед № 1015-11-108/07.06.2016 г. на директора на ТП на НОИ – Монтана, комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Емилия Любенова – началник на отдел „Административен“

ЧЛЕНОВЕ:

2. Габриела Миронова – главен счетоводител в отдел „Административен“;
3. Лиляна Каменова – юрисконсулт в отдел „Административен“;
4. Иван Марков – началник на отдел „КПК“;
5. Младенка Славчева – главен експерт в отдел „Административен“;

започна работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Монтана“.

На комисията беше предоставен списък с участниците и постъпилите оферти в обявения срок – до 17:00 ч. на 06.06.2016 г., с което са изпълнени изискванията на Закона за обществените поръчки за провеждане на процедурата.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповед № 1015-11-108/07.06.2016 г. на директора на ТП на НОИ – Монтана и представи членовете на комисията.

Председателят на комисията прочете списъка с участниците с подадени оферти в деловодството на ТП на НОИ – Монтана, както следва:

1. „РОНОС“ ООД – гр. София, с подадена оферта вх. № 1028-11-7/06.06.2016 г., 09 часа и 57 минути;
2. „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД – гр. София, с подадена оферта вх. № 1028-11-8/06.06.2016 г., 10 часа и 57 минути;
3. „СЕЛЛЕКС“ ООД – гр. София, с подадена оферта вх. № 1028-11-9/06.06.2016 г., 11 часа и 01 минути

В началото на заседанието и преди да се пристъпи към отваряне на офертите по настоящата процедура, председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларация по чл. 35 от ЗОП.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието не присъстват представители на участника и други лица.

Председателят на комисията обяви, че откритата процедура ще се проведе съгласно критериите и изискванията, посочени в обявлението, одобрено с Решение № 1040-11-2 от 12.04.2016 г. на директора на ТП на НОИ – Монтана за откриване на процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с офертите по реда на тяхното постъпване, съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

ПЪРВА ОФЕРТА – „РОНОС“ ООД – София

При отваряне на офертата на участника, комисията установи наличието на три отделни запечатани плика: Плик № 1 – „Документи за подбор”, Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията подписаха Плик № 3. Председателят на комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията отвори Плик № 1 – „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Комисията провери и установи съответствието с представения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ВТОРА ОФЕРТА – „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД – София

При отваряне на офертата на участника, комисията установи наличието на три отделни запечатани плика: Плик № 1 – „Документи за подбор”, Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията подписаха Плик № 3. Председателят на комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията отвори Плик № 1 – „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Комисията провери и установи съответствието с представения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ТРЕТА ОФЕРТА – „СЕЛЛЕКС“ ООД – София

При отваряне на офертата на участника, комисията установи наличието на три отделни запечатани плика: Плик № 1 – „Документи за подбор”, Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията подписаха Плик № 3. Председателят на комисията отвори Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и всички членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията отвори Плик № 1 – „Документи за подбор” на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Комисията установи, че съответствието с представения списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП не е подписан от участника.

С това приключи откритото заседание на комисията.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията продължи своята работа на закрито заседание, като разгледа документите и информацията в Плик № 1 – „Документи за подбор” на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След обстойна проверка на документите и информацията в Плик № 1 – „Документи за подбор” на участниците, резултатите от проверката на комисията са, както следва:

„РОНОС“ ООД – София

При проверката на документите, комисията установи следното:

Документите и информацията на участника, съдържащи се в Плик № 1 – „Документи за подбор” отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, поради което участникът се допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”.

„АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД – София

При проверката на документите, комисията установи следното:

Документите и информацията на участника, съдържащи се в Плик № 1 – „Документи за подбор” отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, поради което участникът се допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”.

„СЕЛЛЕКС“ ООД – София

При проверката на документите, комисията установи следното:

1. Участникът е представил Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, който не е подписан и подпечатан от участника.

2. Участникът е представил Декларация чл. 47, ал. 9 от ЗОП, която не отговаря на изискванията на възложителя – да е изготвена по образец № 2 от документацията, а именно:

- в т. 1 не е отбелязано кое е вярното обстоятелство;

- в т. 4 липсват текстовете на букви б) и в).

3. Участникът е представил Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години до датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите (*по образец № 8*), в който са вписани 3 бр. изпълнени доставки, за които е приложил 3 бр. заверени копия на доказателства за извършените доставки. Комисията установи, че приложените доказателства не отговарят на изискванията на Възложителя и чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

Съгласно т. 7 от Раздел I от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията на поръчката Възложителят изисква участниците да представят „Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената доставка, съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП (*по образец № 8*) - оригинал. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответната доставка.

Минимално изискване: В списъка да бъдат включени поне три изпълнени доставки с еднакъв или сходен предмет на настоящата обществена поръчка. За извършените доставки да бъдат представени доказателства **съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП**“.

Чл. 51, ал. 4 от ЗОП въвежда изискване доказателствата за извършените доставки да бъдат представени под формата на удостоверения, издадени от получателите или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.

В представения от участника Списък (образец № 8) са посочени 3 бр. изпълнени доставки, за които в последната колона от образец № 8 е посочено, че се прилагат доказателства за извършената доставка, а именно „Референция, изх. № ...”. Комисията не

може да приеме, че представения списък отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като в последната колона от образец № 8 е въведено изискване да се впише „Приложено доказателство за извършената доставка по чл. 51, ал. 4 от ЗОП – удостоверение изх. номер/дата или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката”.

За удостоверяване на изпълнената доставка под № 1 в Списъка с получател УМБАЛ „Александровска“ ЕАД участникът е приложил Референция, изх. № 3417/14.10.2014 г. от получателя УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, която не удостоверява датата на приключване и стойността на изпълнената доставка. В приложената референция е цитирано, че „Селлекс“ ООД е партньор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД по договор 610/09.08.2013 г. с предмет „Доставка на консумативи за принтери и факс апарати“, без да се посочва приключило ли е изпълнението на този договор и стойността на изпълнените доставки. Същевременно в представения Списък участникът посочва стойност и крайна дата на изпълнение на доставката 30.09.2014 г. За Комисията не става ясно дали приложената референция е издадена след приключване на изпълнението на доставката, както и стойността на изпълнената доставка, поради което счита, че приложената референция не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

За удостоверяване на изпълнената доставка под № 2 в Списъка с получател Патентно ведомство на Р. България участникът е приложил Референция, изх. № 69-00-2418/15.10.2014 г. от получателя Патентно ведомство на Р. България, която не удостоверява датата на приключване и стойността на изпълнената доставка. В приложената референция е цитирано, че Патентно ведомство на Република България ползва услугите на „Селлекс“ ООД от м. март 2013 г. за доставка на тонери за принтери и копирни машини, без да се посочва приключили ли са доставките и стойността на изпълнените доставки. Същевременно в представения Списък участникът посочва стойност и крайна дата на изпълнение на доставката 26.05.2014 г. За Комисията не става ясно дали приложената референция е издадена след приключване на изпълнението на доставката, както и стойността на изпълнената доставка, поради което счита, че приложената референция не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

За удостоверяване на изпълнената доставка под № 3 в Списъка с получател Сметна палата на Р. България участникът е приложил Референция, изх. № 92-00-52/20.05.2015 г. от получателя Сметна палата на Р. България, която не удостоверява датата на приключване и стойността на изпълнената доставка. В приложената референция е цитирано, че по силата на договор от 17.12.2014 г. фирма „Селлекс“ ООД е била доставчик на тонер касети за лазерни принтери и други печатащи устройства с производител Принт Райт, Китай, без да се посочва приключило ли е изпълнението на този договор и стойността на изпълнените доставки. Същевременно в представения Списък участникът посочва стойност и крайна дата на изпълнение на доставката 17.04.2015 г. За Комисията не става ясно дали приложената референция е издадена след приключване на изпълнението на доставката, както и стойността на изпълнената доставка, поради което счита, че приложената референция не отговаря на изискванията на Възложителя и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

Комисията счита, че цитираните по-горе 3 бр. референции, представени от участника „Селлекс“ ООД не удостоверяват посочените от него данни за изпълнени доставки по т. 1, т. 2 и т. 3 в представения Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години до датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите (по образец № 8), а именно:

- референция изх. № 3417/14.10.2014 г., издадена от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
- референция изх. № 69-00-2418/15.10.2014 г., издадена от Патентно ведомство на Република България;
- референция изх. № 92-00-52/20.05.2015 г., издадена от Сметна палата на Република България.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП Комисията реши да изиска от участника да представи в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП следните документи:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, подписан и подпечатан от участника – оригинал.
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки, изготвена *по образец № 2 от документацията* – оригинал.
3. Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години до датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите (*по образец № 8*) заедно с доказателства за извършената доставка, отговарящи на изискванията на Възложителя и чл. 51, ал. 4 от ЗОП. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответната доставка.

Изисканите допълнителни документи от участника „СЕЛЛЕКС“ ООД – София следва да бъдат представени в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнение към оферта“ с посочване предмета на поръчката, подател, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес.

Допълнителните документи следва да бъдат получени на адреса на ТП на НОИ – Монтана: 3400 гр. Монтана, бул. „Трети март“ № 76, ет. 3, стая № 302 – деловодство в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП след изтичане на срока за представяне на допълнително изисканите документи от участника, Комисията ще разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя и ще вземе решение относно допускане на участника до понататъшно участие в процедурата.

На етап разглеждане на документите и информацията в Плик № 1 комисията приключи своята работа на 07.06.2016 г.

Настоящият протокол се състои от 5 (пет) страници и се състави на 08.06.2016 г.

Забележка: На основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр. 13/16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и заповед № 1016-40-462/22.04.2016 г. на управителя на НОИ, всички цитирани в този протокол основания са от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13/16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.)

КОМИСИЯ:

1. *ел. 2/331Д*
(Емилия Любенова)
2. *ел. 2/331Д*
(Габриела Митрова)
3. *ел. 2/331Д*
(Лидяна Каменова)
4. *ел. 2/331Д*
(Иван Марков)
5. *ел. 2/331Д*
(Младенка Славчева)