



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

**ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ПЕРНИК**

**ПРОТОКОЛ № 3**

за оценяване и класиране на подадените оферти

**Правно основание: чл.72, ал.1 от ЗОП.**

На 26.03.2015г. от 10.00 часа в сградата на ТП на НОИ - Перник се проведе третото по ред заседание на Комисията, определена със Заповед № П-61/10.03.2015г. на Директор на ТП на НОИ - Перник за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ - Перник.** Същата е открита с решение № 171/13.02.2015г. на Директор на ТП на НОИ – Перник.

Комисия в състав:

**Председател:** Аделина Костадинова Николова – Началник на сектор “ЧРПОАСД”, отдел “ЧРАПИО”.

**Членове:**

1. Катя *м. 23319* Борованска – Началник на отдел “ЧРАПИО”/Юрист
2. Здравка *м. 23319* Петрова – Началник на отдел “ФСД”
3. Миглена *м. 23319* Грозданова – Старши експерт в сектор “ИС”, отдел “ЧРАПИО”
4. Мануела *м. 23319* Първанова – Младши експерт в сектор “ЧРПОАСД”, отдел “ЧРАПИО”

**ТЕХНИЧЕСКИ СЕКРЕТАР:** Мануела *м. 23319* Първанова – Младши експерт в сектор “ЧРПОАСД”, отдел “ЧРАПИО”.

Участници в настоящата процедура или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица не присъстваха.

Като резултат, установен в предходните заседания на Комисията, Председателят откри заседанието с обявяване на допуснатите участници и отваряне на ценовите предложения в плик №3 по реда на тяхното подаване. Участниците, чийто ценови предложения ще бъдат оценени и класирани от Комисията са: “АТС-България” ООД гр.София, “Информационно обслужване” АД гр.София, “Парафлоу Комуникейшънс” ООД гр.София. Ценовото предложение на “Специализирани Бизнес Системи” АД гр.София няма да бъде отворено поради неизпълнение на разпоредбата на чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП. Допуснатите ценови предложения бяха оценени по избрания критерий “най-ниска цена”.

**1. “АТС-България” ООД гр.София** с обща стойност на ценовото предложение посочена в приложение №2 към офертата в размер на **5 986.45** лв. без ДДС за 12 (дванадесет) месеца от датата на сключване на договора.

Договорената сума ще се изплаща периодично, съобразно заявките на Възложителя.

Плащането ще се осъществява чрез банков превод до 10(десет) дни след представяне на фактура и подписване на приемо-предавателен протокол, удостоверяващ доставката.

**2. “Информационно обслужване” АД гр.София** с обща стойност на ценовото предложение посочена в приложение №2 към офертата в размер на- **4 304.50** лв. без включен ДДС за 12 (дванадесет) месеца от датата на сключване на договора.

Договорената сума ще се изплаща периодично, съобразно заявките на Възложителя.

Плащането ще се осъществява чрез банков превод до 10(десет) дни след представяне на фактура и подписване на приемо-предавателен протокол, удостоверяващ доставката.

3. **“Парафлюу Комуникейшънс” ООД гр.София** с обща стойност на ценовото предложение посочена в приложение №2 към офертата в размер на **6 654.60 лв.** без ДДС за 12 (дванадесет) месеца от датата на сключване на договора.

Договорената сума ще се изплаща периодично, съобразно заявките на Възложителя.

Плащането ще се осъществява чрез банков превод до 10(десет) дни след представяне на фактура и подписване на приемо-предавателен протокол, удостоверяващ доставката.

При разглеждане на ценовите предложения на участниците, Комисията констатира, че участник № 2 “Информационно обслужване” АД гр.София е предложил с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници сума.

За изчисляване на средната стойност на съответните предложения използваме формулата:

$$\text{Ср. А} = (X_1 + X_2 + \dots + X_n) / n$$

където  $X_1, X_2, \dots, X_n$  са предложенията на участниците, а  $n$  е броят на предложенията.

$$\text{Ср. А} = (5\,986.45 + 6\,654.60) / 2 = 6320,53$$

След получаване на средната стойност на останалите предложения, процентното съотношение между нея и предложението, което сравняваме, изчисляваме по формулата:

$$|X - Y|$$

$$\text{-----} * 100 = \%$$

X

където X е средната стойност на останалите предложения, а Y предложението на проверявания участник, т.е

$$|6320,53 - 4304,50|$$

$$\text{-----} * 100 = 32 \%$$

$$6320,53$$

При тези обстоятелства, на основание чл.70, ал.1 от ЗОП, Комисията е длъжна да изиска от участника с най-благоприятно предложение, подробна писмена обосновка за начина на формиране на крайната сума.

В тази връзка към участника “Информационно обслужване” АД гр.София, бе отправено искане за изясняване на обстоятелството, касаещо както формирането на крайната цена в приложение №2 от офертата, така също и формираните цени в позиции № 1,2,4,5,6,7,8,9,13 и 15 от същото приложение. На участника бе определен срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото да представи на Възложителя своите обяснения.

Член 68, ал.11, т.1 от ЗОП дава възможност на Комисията при необходимост по всяко време да проверява заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. Членовете на Комисията предвид вземането на правилна преценка за избор на Изпълнител, относно обявения критерий и оценка за възможността за закупуване на оригинални консумативи, решиха да изискат от специализирани фирми с предоставени изключителни права на представителство и разпространение на консумативи за принтерна, копирна и факс техника да предоставят информация за сведения, относно реалните цени на пазара за тези продукти – “Ксерокс България” ЕООД и “Канон България” ЕООД.

До участниците в процедурата - “АТС-България” ООД гр.София и “Парафлюу Комуникейшънс” ООД гр.София, на основание чл. 68, ал.11, т.2 б.”б” от ЗОП, с писма изх. №439#2 и №431#2/26.03.2015г., Председателят на Комисията изиска потвърждение от участниците, дали посочените единични цени и обща стойност на предложението са без включен ДДС.

В определеният срок всяка една от фирмите-участници представи на Комисията своето пояснение, че стойността на ценовите предложения са без ДДС.

В деловодството на ТП е постъпило писмо вх.№437#3/31.03.2015г. от “Информационно обслужване” АД гр.София. Комисията след като разгледа подробно

представената обосновка на участника "Информационно обслужване" АД гр.София сче, че тя е бланкетна, с общи формулировки, без изяснена конкретизация на определените цени на конкретно посочените артикули. В предложеният отговор не са посочени обективни обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ в съответствие с чл.70, ал.2 от ЗОП.

Твърденията в представената обосновка за сключени договори с водещи вносители и ползване на специални отстъпки не отговаря на обективната истина. Нещо повече, ТП Перник получи официални отговори с писма с вх. №383#1/30.03.2015г. от "Ксерокс България" ЕООД и №382#1/01.04.2015г. от "Канон България" ЕООД, които представят и препоръчаните ценови листи за разпространение на консумативи с техни марки в държавните институции. Тези цени отново са несъпоставими с ценовото предложение на "Информационно обслужване" АД гр.София. Разликата в цените не е с отклонение до няколко процента, а е в пъти занижена в ценовото предложение на участника. Изводът е, че твърденията в изготвеното становище са необективни и необосновани. Всичко това поражда съмнение дали ще бъде изпълнено изискването на Възложителя да бъдат доставяни оригинални и неупотребявани консумативи. Цените са формирани произволно при условия на евентуалност, съобразно заложените прогнозни количества. Може да се предполага, че на заявки за доставка на количества консумативи по-често поръчвани цените са завишени за сметка на артикули по-рядко заявявани с изкуствено намалени цени.

Въз основа на горе изложената фактическа обстановка, както и обстоятелствата описани в Протокол №2/20.03.2015г., Комисията определена със Заповед № П-62/10.03.2015г. на Директор на ТП за провеждане на ОП, чрез открита процедура с предмет: "Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ-Перник"

#### **ПРЕДЛАГА:**

1. На основание чл.69,ал.1,т.3 от ЗОП да бъде отстранена офертата на "Специализирани Бизнес Системи" АД гр.София, поради това, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

2. На основание чл.70, ал.3 от ЗОП за бъде отстранена офертата на "Информационно обслужване" АД гр.София, поради липса на обективни обстоятелства за предложените цени на артикулите в ценовото предложение.

3. Да бъде извършена следната класация на участниците по изборания от Възложителя критерии "най-ниска цена":

На първо място "АТС-България" ООД гр.София – 5 986.45лв. без ДДС.

На второ място "Парафлоу Комуникейшънс" ООД гр.София - 6 654.60лв. без ДДС.

4. Да бъде избран за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка, проведена по реда на открита процедура с предмет: "Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ-Перник", класирания на първо място участник "АТС-България" ООД гр.София.

**МОТИВИ:** Предложението отговаря на обявените от Възложителя критерии, отразени в пълното описание на поръчката. Кандидата е предложил „най-ниска цена“. Фирмата има голям опит в изпълнение и разпространение на доставките на консумативи. Ценовото предложение отговаря на обезпечения финансов ресурс.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ..... *чл. 2 от 331Ф*

А. Чиколова

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. .... *чл. 2 от 331Ф*

К. Борованска

2. .... *чл. 2 от 331Ф*

З. Бориславова

3. .... *чл. 2 от 331Ф*

М. Грозданова

4. .... *чл. 2 от 331Ф*

М. Сергеева

**ТЕХНИЧЕСКИ СЕКРЕТАР:** .....

*чл. 2 от 331Ф*  
М. Сергеева

Настоящият протокол се състави на 01.04.2015г.

Протокол №1, №2 и №3 и цялата документация са предадени на Възложителя на *06.04*.....2015г.

Възложител: Получил на *06.04*.....2015г.

Подпис:.....

*чл. 2 от 331Ф*  
Е. Наумова

Възложител, съгл. Зап. №67/27.01.2015г.

Възложител: Приел на *06.04*.....2015г.

Подпис:.....

*чл. 2 от 331Ф*  
Е. Наумова

Възложител, съгл. Зап. №1№67/27.01.2015г.

Комисията приключи окончателно своята работа на *01.04*.....2015г.