



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ
ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ПЛЕВЕН

До
Г-жа Галина Станимирова -
директор на ТП на НОИ – Плевен и
длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП
съгл. заповед №1016-40-251 от 10.03.2017 г.
на управителя на НОИ

ДОКЛАД

**На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и
чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки
за резултатите от работата на комисия, назначена със заповед №1015-14-204 от
14.11.2017 г. на директора на ТП на НОИ - Плевен за разглеждане,
оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура на
основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка
с предмет: „Абонаментно и сервизно обслужване на офис техника, включително
осигуряване на резервни части в ТП на НОИ-Плевен“**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТАНИМИРОВА,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП и в изпълнение на ваша заповед №1015-14-204 от 14.11.2017 г., Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на комисията ни. Същият е изготвен съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията.

Съгласно заповед №1015-14-204 от 14.11.2017 г. на директора на ТП на НОИ – Плевен е назначена комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно и сервизно обслужване на офис техника, включително осигуряване на резервни части в ТП на НОИ – Плевен“ в състав:

Председател: Росица *ка. 2 33112* Рангелова – старши експерт в отдел „Административен“
и Членове: Жения *ка. 2 33112* Тодорова – старши юрисконсулт в отдел „Административен“
Невена *ка. 2 33112* Николова – счетоводител в отдел „Административен“

Комисията е работила в горепосочения състав по време на всичките заседания - на 14.11.2017 г., 07.12.2017 г. и на 18.12.2017 г.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ.

Съгласно заповед №1015-14-204 от 14.11.2017 год. на директора на ТП на НОИ – Плевен е назначена комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на

участниците в открита процедура на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно и сервизно обслужване на офис техника, включително осигуряване на резервни части в ТП на НОИ – Плевен“.

III. Кратко описание на работния процес.

В открито заседание на 14.11.2017 год. от 09,30 часа в офис 74, етаж 7 в сградата на ТП на НОИ - Плевен в гр. Плевен, пл. Иван Миндиликов № 8 комисията отвори офертите (запечатаните непрозрачни опаковки) по реда на тяхното постъпване в деловодството на ТП на НОИ - Плевен, както следва: Първи беше отворен плика на участника „АСАП“ ЕООД, гр. София, оферта рег. №1028-14-8 от 13.11.2017 год. получена в 09:06 часа; Втори беше отворен плика на участника „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София, оферта рег. №1028-14-9 от 13.11.2017 год. получена в 09,10 часа; Трети беше отворен плика на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД, гр. София, оферта рег. №1028-14-10 от 13.11.2017 г. получена в 09,24 часа; Четвърти беше отворен плика на участника „РЕЙБ“ ЕООД, гр. Сливен, оферта рег. №1028-14-11 от 13.11.2017 г. получена в 09,31 часа; Пети беше отворен плика на участника „СТЕМО“ ООД, гр. Габрово, оферта рег. №1028-14-12 от 13.11.2017 г. получена в 11,52 часа; Шести беше отворен плика на участника „БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен, оферта рег. №1028-14-13 от 13.11.2017 г. получена в 15,19 часа и седми беше отворен плика на участника „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен, оферта рег. №1028-14-14 от 13.11.2017 г., получена в 16,18 ч. На заседанието не са присъствали кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Председателят и членовете на комисията са подписали запечатаните непрозрачни опаковки, техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всяка една от подадените оферти.

Комисията е разгледала документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП (Единният европейски документ за обществени поръчки - ЕЕДОП) на всеки един от участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатациите са отразени подробно в протокол №1 от 14.11.2017 г. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, посочена в ЕЕДОП на трима от участниците в процедурата – **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София, „БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен и „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен.** На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е дадена възможност и на тримата участници да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от която да е видно, че участниците покриват изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за обществена поръчка. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е определила на участниците срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

Протокол №1 от 14.11.2017 г. е публикуван в профила на купувача на 22.11.2017 г. и в същия ден е изпратен на всички участници в процедурата с писма с куриерска пратка. Писмата, ведно с приложения протокол №1 от 14.11.2017 г. са получени от всички участници на 23.11.2017 г. В указания срок от 5 работни дни, който е изтекъл на 30.11.2017 г. (четвъртък) в деловодството на ТП на НОИ - Плевен са постъпили допълнително изискани документи към офертите от двама от участниците в процедурата - **„ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен** (заведени с вх. №1028-14-14#2 от 23.11.2017 г.) и **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София** (заведени с вх. №1028-14-9#2 от 24.11.2017 г.). Участникът **„БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен** не е представил допълнително изискани документи към офертата до крайния срок – 30.11.2017 г.

Комисията е разгледала подробно допълнително представените ЕЕДОП-и от двама от участниците в процедурата - **„ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен и „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София** и е приела, че на

изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка, отговаря единствено офертата на **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София**, поради което на основание чл. 104, ал. 1 от ЗОП и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП единствено офертата на този участник е допусната до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

След като е установила, че офертите на участниците **„ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен** и **„БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен** не отговарят на определените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията е счела, че участниците следва да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не е разглеждала техническите предложения на тези участници. Мотивите са подробно описани в протокол №2 от 07.12.2017 г.

Комисията е счела, че до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническите предложения, следва да бъдат допуснати следните участници:

„АСАП“ ЕООД, гр. София
„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София
„АЙФЕСТ“ ЕООД, гр. София
„РЕЙБ“ ЕООД, гр. Сливен
„СТЕМО“ ООД, гр. Габрово

При извършения преглед на документите от техническите предложения на участниците, комисията е установила, че същите съответстват по вид и съдържание на образците от документацията на обществената поръчка и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, посочени от възложителя в обявлението и документацията на обществената поръчка. На основание гореизложеното до следващия етап на процедурата - отваряне на пликите с ценовите параметри са допуснати всичките 5 (пет) участници, както следва:

„АСАП“ ЕООД, гр. София
„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София
„АЙФЕСТ“ ЕООД, гр. София
„РЕЙБ“ ЕООД, гр. Сливен
„СТЕМО“ ООД, гр. Габрово

На 11.12.2017 год. в рубриката профил на купувача е публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения – на 18.12.2017 год. (понеделник) от 10:30 часа в административната сграда на ТП на НОИ - Плевен, гр. Плевен, пл. Иван Миндиликов № 8, офис 74, етаж 10. Спазен е срокът по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, а именно не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията да обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения.

На публичното заседание на 18.12.2017 г. в 10:30 часа не са присъствали участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Комисията е оповестила предложените цени от участниците и е извършила класиране, съобразно критерия „най-ниска цена“.

В хода на работата на комисията всички документи са съхранявани в заключващ се метален шкаф в отдел „Административен“.

IV. Кандидатите и участниците в процедурата.

Участници в процедурата са:

„АСАП“ ЕООД, гр. София
„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София
„АЙФЕСТ“ ЕООД, гр. София
„РЕЙБ“ ЕООД, гр. Сливен
„СТЕМО“ ООД, гр. Габрово

„БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен
„ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен

V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите, заявленията за участие и проведените преговори, когато е приложимо.

Всички действия на комисията по отваряне, разглеждане и оценяване на всяка оферта са съобразно разпоредбите на чл. 54 – 59 от ППЗОП и са описани подробно в протоколите от заседанията на комисията, а също и по-горе в т. III от настоящия доклад.

VI. Класиране на участниците, когато е приложимо.

В публичното заседание на комисията на 18.12.2017 г. са отворени пликовете с ценовите параметри на допуснатите до този етап на процедурата участници – „АСАП“ ЕООД, гр. София; „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София; „АЙФЕСТ“ ЕООД, гр. София; „РЕЙБ“ ЕООД, гр. София и „СТЕМО“ ООД, гр. Габрово. Извършено е класиране по критерий „най-ниска цена“ съгласно условията в обявлението на обществената поръчка. Предложените от участниците цени са както следва:

„АСАП“ ЕООД, с адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ №93-95 – Предложената от участника цена за абонаментно поддържане възлиза на **2376,00 лв. (две хиляди триста седемдесет и шест лева) без ДДС или 2851,20 лв. (две хиляди осемстотин петдесет и един лева и 20 ст./с ДДС.** Предложената от участника цена не надвишава максимално допустимата стойност на обществената поръчка посочена в обявлението на възложителя. Предлаганата **обща цена е 5042,66 лв. (пет хиляди четиридесет и два лева и 66 ст.) без ДДС.** Същата включва предложената цена за абонаментно поддържане без ДДС – 2376,00 лв. и максимално допустимата стойност за доставка на резервни части/модули – 2666,66 лв.

„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, с адрес: гр. София 1517, ул. „Бесарабия“ №24 - Предложената от участника цена за абонаментно поддържане възлиза на **2400,00 лв. без ДДС (две хиляди и четиристотин лева) или 2880,00 лв. (две хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.** Предложената от участника цена не надвишава максимално допустимата стойност на обществената поръчка посочена в обявлението на възложителя. Предлаганата **обща цена е 5066,66 лв. (пет хиляди шестдесет и шест лева и 66 ст.) без ДДС.** Същата включва предложената цена за абонаментно поддържане без ДДС – 2400,00 лв. и максимално допустимата стойност за доставка на резервни части/модули – 2666,66 лв.

„АЙФЕСТ“ ЕООД, с адрес: гр. София, бул. „Акад. Иван Евстатиев Гешов“ №26, вх. 1, ап. 3 – Предложената от участника цена за абонаментно поддържане възлиза на **2500,00 лв. (две хиляди и петстотин лева) без ДДС или 3000,00 лв. (три хиляди лева) с ДДС.** Предложената от участника цена не надвишава максимално допустимата стойност на обществената поръчка посочена в обявлението на възложителя. Предлаганата **обща цена е 5166,66 лв. (пет хиляди сто шестдесет и шест лева и 66 ст.) без ДДС.** Същата включва предложената цена за абонаментно поддържане без ДДС – 2500,00 лв. и максимално допустимата стойност за доставка на резервни части/модули – 2666,66 лв.

„РЕЙБ“ ЕООД, с адрес: гр. Сливен, кв. „Даме Груев“, бл. 21, вх. Б, ет. 2, ап. 5 - Предложената от участника цена за абонаментно поддържане възлиза на **2900,00 лв. (две хиляди и деветстотин лева) без ДДС или 3480,00 лв. (три хиляди четиристотин и осемдесет лева) с ДДС.** Предложената от участника цена не надвишава максимално допустимата стойност на обществената поръчка посочена в обявлението на възложителя. Предлаганата **обща цена е 5566,66 лв. (пет хиляди петстотин шестдесет и шест лева и 66 ст.) без ДДС.** Същата включва предложената цена за абонаментно поддържане без ДДС – 2900,00 лв. и максимално допустимата стойност за доставка на резервни части/модули – 2666,66 лв.

„СТЕМО“ ООД, с адрес: гр. Габрово, кв. „Даме Груев“, ул. „Николаевска“ №48 -

Предложената от участника цена за абонаментно поддържане възлиза на **2328,00 лв.** (две хиляди триста двадесет и осем лева) без ДДС или **2793,60 лв.** (две хиляди седемстотин деветдесет и три лева и 60 ст.) с ДДС. Предложената от участника цена не надвишава максимално допустимата стойност на обществената поръчка посочена в обявлението на възложителя. Предлагащата **обща цена е 4994,66 лв.** (четири хиляди деветстотин деветдесет и четири лева и 66 ст.) без ДДС. Същата включва предложената цена за абонаментно поддържане без ДДС – 2328,00 лв. и максимално допустимата стойност за доставка на резервни части/модули – 2666.66 лв.

Комисията е извършила съпоставка между предложените от участниците цени и е установила, че не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП (Закон за обществените поръчки). Съгласно цитираната разпоредба, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

При извършената съпоставка на предложените от участниците цени комисията е установила, че предложената от участника **„СТЕМО“ ООД, гр. Габрово, ул. „Николаевска“ №48** цена – **2328,00 лв.** (две хиляди триста двадесет и осем лева) без ДДС или **2793,60 лв.** (две хиляди седемстотин деветдесет и три лева) с ДДС и предлагана **обща цена - 4994,66 лв.** (четири хиляди деветстотин деветдесет и четири лева и 66 ст.) без ДДС (включваща предложената цена за абонаментно поддържане 2328,00 лв. без ДДС и максимално допустимата стойност за доставка на резервни части/модули – 2666.66 лв) е най-ниска. Комисията е установила, че участникът е изготвил ценовото си предложение съобразно изискванията на възложителя, поставени в документацията за участие – образец № 8. Предложената от участника цена не надвишава максимално допустимата стойност на обществената поръчка посочена в обявлението на възложителя.

VII. Предложение за отстраняване на кандидати или участници, когато е приложимо.

На първото заседание на комисията, проведено на 14.11.2017 г. е извършен преглед на представените от участниците документи, съгласно чл. 39, ал. 2 (ЕЕДОП) от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за обществена поръчка. При извършения преглед, комисията е установила, че трима от участниците в процедурата - **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София, „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен и „БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен** са допуснали следните непълноти при попълване на ЕЕДОП:

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София – При извършената проверка на представения от участника ЕЕДОП, комисията е установила следните непълноти: **В Част II. Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Използване на чужд капацитет: Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по долу?** - Участникът е маркирал отговор „да“. В част IV – **Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 9) Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:** - В раздел отговор участникът е посочил: Транспортни средства по договор за транспортни услуги със СБС-Транс ООД. Представен е отделен ЕЕДОП за СБС – Транс ООД, гр. София, попълнен с необходимата информация в част II, раздел А и Б, както и част III – Основания за изключване. Съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Комисията е счела, че съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП след като участника се е позовал на капацитета на трети лица,

въпросните доказателства (в случая Договор за транспортни услуги със страни „СБС – Транс“ ООД, гр. София и „Специализирани Бизнес Системи“ АД, гр. София) следва да са представени още в офертата от участника. Такъв документ обаче не е наличен в подадената от участника „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София оферта.

2. „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен - При извършената проверка на представения от участника ЕЕДОП, комисията е установила следните непълноти:

В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 1б) През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки или е предоставил следните основни услуги от посочения вид: - В раздел: отговор участникът е посочил: Договор за абонамент на ИТ от 01.11.2016 г. От посочената информация комисията не е могла да установи дали е налице изпълнена услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, тъй като не е посочена начална и крайна дата на договора.

3. „БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен - При извършената проверка на представения от участника ЕЕДОП, комисията е установила следните непълноти:

В част III Основания за изключване, В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение – Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? – В раздел отговор участникът е маркирал „да“. При отбелязан вариант на отговор „да“, участникът следва да посочи предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива чрез маркиране отново на някой от вариантите „да“ или „не“, което не е направено. Ако маркирания вариант отново е „да“ следва да се опишат предприетите мерки.

В раздел IV: Критерии за подбор, буква В, т. 6 - Следната образователна и професионална квалификация се притежава от: а) доставчика на услуга или самия изпълнител, и/или б) неговия ръководен състав – в раздел отговор са посочени само имената на Пламен ^{с.2 331D} Миков и Камелия ^{с.2 331D} Инджиян. Съгласно Раздел III. **Критерии за подбор от Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка**, участникът следва да посочи списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и притежава необходимата професионална компетентност по предмета на обществената поръчка с посочване на трите имена и професионалната им компетентност. В случая участникът е посочил само трите имена на лицата, без данни за притежаваната от тяхна страна професионална компетентност.

Въз основа на извършената проверка и направените констатации от комисията за съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за обществена поръчка, комисията е счела, че следва да се приложи чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП. Съгласно ал. 8 на цитираната разпоредба, когато установи липса, непълнота или несъответствие, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола по ал. 7 и изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача. Съгласно ал. 9 комисията определя на участниците срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването му.

На основание цитираните разпоредби с протокол №1 от 14.11.2017 г. комисията е дала възможност на трима от участниците в процедурата – „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София, „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен и „БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от която да е видно, че участниците покриват изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за обществена поръчка в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола от участниците. Протокол №1 от 14.11.2017 г. е изпратен на всички

участници в процедурата с куриерска пратка и публикуван в рубриката Профил на купувача на 22.11.2017 г. и е получен от всички участници на 23.11.2017 г. Срокът от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи е изтекъл на 30.11.2017 г. (четвъртък). До крайния срок допълнителни документи към оферта за участие в обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет „Абонаментно и сервизно обслужване на офис техника, включително осигуряване на резервни части в ТП на НОИ – Плевен“ са представени от двама от участниците в процедурата – „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен (заведени с вх. №1028-14-14#2 от 23.11.2017 г.) и „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София (заведени с вх. №1028-14-9#2 от 24.11.2017 г.). Участникът „БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен не е представил допълнително изисквани документи към офертата до крайния срок – 30.11.2017 г.

При прегледа на допълнително представените документи, комисията е установила следното:

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София – Участникът е представил „Допълнение към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментно и сервизно обслужване на офис техника, включително осигуряване на резервни части в ТП на НОИ – Плевен“. При отварянето на плика комисията е установила, че е налично заверено копие на договор, сключен между „СБС-ТРАНС“ ООД и „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД. Съгласно чл. 65, ал. 3 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Комисията е счела, че представеното заверено копие на договор между „СБС-ТРАНС“ ООД и „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София е доказателство, че участникът „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София разполага с ресурсите на третото лице – „СБС-ТРАНС“ ООД, съобразно изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. Комисията е приела, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка, и на основание чл. 104, ал. 1 от ЗОП и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП е допуснат до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

2. „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен – Участникът е представил „Допълнение към оферта за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Абонаментно и сервизно обслужване на офис техника, включително осигуряване на резервни части в ТП на НОИ – Плевен“. При отварянето на плика комисията е констатирала, че участникът е представил единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), съответстващ на образца в документацията на обществената поръчка и попълнен със съответните данни. При извършения преглед на новопредставения ЕЕДОП, комисията е установила следното: **В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 16) През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки или е предоставил следните основни услуги от посочения вид:** - В раздел: отговор участникът е посочил: Договор за абонамент на ИТ от 01.11.2016 г. до момента, текущ е. Съгласно Раздел III. Критерии за подбор от Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка, т. 3 – **Технически и професионални способности** - участниците следва да са изпълнили поне една дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обществената поръчка през последните три години от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите.

От попълнената информация в ЕЕДОП следва, че участникът не отговаря на изискването да е изпълнена поне една дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката, тъй като посоченият договор е текущ, т. е. в процес на изпълнение.

С оглед изложеното комисията единодушно е приела, че участника „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен не отговаря на определените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поради което е счела,

че следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

3. „БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен - Участникът не е представил до крайния срок – 30.11.2017 г. нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от която да е видно, че участникът покрива изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което комисията единодушно е приела, че участникът „БЕНСТАР“ ЕООД, гр. Плевен не отговаря на определените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и е счела, че следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

VIII. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник.

Комисията е извършила преглед на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за обществена поръчка на всички участници в процедурата, както и допълнително изискваните и представени документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от следните участници - **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД гр. София, „ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен и „БЕНСТАР“ ЕООД гр. Плевен** и е дopusнала до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение офертите на следните участници:

1. **„АСАП“ ЕООД, гр. София;**
2. **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София;**
3. **„АЙФЕСТ“ ЕООД гр. София;**
4. **„РЕЙБ“ ЕООД, гр. Сливен;**
5. **„СТЕМО“ ООД, гр. Габрово;**

При извършения преглед на документите от техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници, комисията е установила, че същите съответстват по вид и съдържание на образците от документацията на обществената поръчка и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, посочени от възложителя в обявлението и документацията на обществената поръчка, поради което на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, поради което до следващия етап на процедурата отваряне на пликите с ценови параметри са допуснати всички участници, както следва:

1. **„АСАП“ ЕООД, гр. София;**
2. **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София;**
3. **„АЙФЕСТ“ ЕООД гр. София;**
4. **„РЕЙБ“ ЕООД, гр. Сливен;**
5. **„СТЕМО“ ООД, гр. Габрово;**

Мотивите на комисията са отразени подробно в протокол №1 от 14.11.2017 г. и протокол №2 от 07.12.2017 г.

Комисията е установила, че офертите на участниците **„ЕЛЕКТРОНИКА И СОФТУЕР“ ООД, гр. Плевен и „БЕНСТАР“ ЕООД гр. Плевен** не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП участниците са отстранени от по-нататъшно участие в процедурата. Мотивите са подробно описани в протокол №2 от 07.12.2017 г., а също и по-горе в т. VII от настоящия доклад.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо.

На основание извършеното класиране в протокол №3 от 18.12.2017 г. комисията предлага на възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Абонаментно и сервизно обслужване на офис техника, включително осигуряване на резервни части в ТП на НОИ – Плевен“ да бъде определен класирания на първо място участник - **„СТЕМО“ ООД гр.**

Габрово, кв. „Даме Груев“, ул. „Николаевска“ №48 с предложена цена, която не надхвърля максимално допустимата стойност, посочена в обявлението на възложителя. Класираният на първо място участник отговаря напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка. Техническото предложение напълно съответства на изискванията на възложителя, поставени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

Х. Описание на представените мостри и/или снимки, когато е приложимо.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията на обществената поръчка няма указание към участниците за представяне на мостри и/или снимки.

В хода на работата на комисията всички подадени оферти на участниците в процедурата са съхранявани в заключващ се метален шкаф в отдел „Административен“ като ключа от него е съхраняван от председателя на комисията.

Към настоящия доклад се прилагат протокол №1 от 14.11.2017 г., протокол №2 от 07.12.2017 г. и протокол №3 от 18.12.2017 г., всички документи, изготвени в хода на работата на комисията, както и цялата документация по провеждане на обществената поръчка, включително офертите на участниците.

Комисия в състав: Председател: Росица *ч. 2 331D* Рангелова
И членове: Желя *ч. 2 331D* Тодорова
Невена *ч. 2 331D* Николова

ч. 2 331D
ч. 2 331D
ч. 2 331D

Получил на *02.01.2018* 2018 г.

Подпис: *ч. 2 331D*
ГАЛИНА СТАНИМИРОВА

Утвърдил на *11.01.2018* 2018 г.

Подпис: *ч. 2 331D*
ГАЛИНА СТАНИМИРОВА