



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

**ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ПЛОВДИВ**

УТВЪРЖДАВАМ:.....  
ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

**РОЗАЛИ БОНЕВА**  
ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ-ПЛОВДИВ

ДАТА: 10.08.2017 г.



**ПРОТОКОЛ**  
**№ 3**

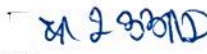
**Основание чл.97, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ПЗОП/**


Днес, 02.08.2017г., в 13:00 часа, в сградата на ТП на НОИ - Пловдив, ул. "Л. Каравелов" №7, ет. 3, ст. № 313 – Заседателна зала, във връзка с Обява № 1026-15-3/15.06.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив за възлагане на обществена поръчка по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: **"Изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. "Скайлер" №5",** назначената със Заповед № 1015-15-236 от 05.07.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив, изменена със Заповед № 1015-15-256 от 24.07.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив Комисия за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Калина  – старши юриконсулт в отдел "Административен" при ТП на НОИ – Пловдив и

Членове:

1. Албена  а – младши експерт в отдел „Административен“ при ТП на НОИ – Пловдив;

2. Христо  лавен експерт в отдел "Административен" при ТП на НОИ – Пловдив,

се събра на закрито заседание на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП за оценка по отношение на пълнотата и обективността на представените обосновки за начина на образуване на ценовите предложения на участниците **"Богоев консулт" ЕООД– гр.София** и ДЗЗД **"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"–гр.София** относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовават участниците, изискани на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Председателят на Комисията обяви, че в изпълнение на решението на Комисията от заседанието, проведено на 27.07.2017г., участниците **“Богоев консулт” ЕООД– гр.София** и **ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”– гр.София** са получили искането на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП по електронна поща на 27.07.2017 г.

В указания от Комисията срок – 01.08.2017 г. включително, участниците **“Богоев консулт” ЕООД– гр.София** и **ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”– гр.София** са представили запечатани непрозрачни пратки, както следва:

1. **“Богоев консулт” ЕООД– гр.София, вх.№ 1028-15-30#4/31.07.2017г., 9:37ч.;**
2. **ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”– гр.София , вх. № 1028-15-31#4/31.07.2017г., 10:16ч.**

Комисията пристъпи към отваряне на представените пратки по реда на тяхното постъпване:

**„Богоев консулт“ ЕООД – гр. София, вх. № 1028-15-30#4/31.07.2017г.**

Участникът представя запечатан непрозрачен плик. При отваряне на плика се установи наличие на писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от управителя на **„Богоев консулт“ ЕООД – гр. София.**

Участникът обосновава по – благоприятното си ценово предложение с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници, като се позовава на:

1. собствен лицензиран софтуер, който позволява директно и в реално време заснемане на сградата, което спестява средства и време.

Това обстоятелство не е подкрепено с никакви доказателствени документи, които да подкрепят твърденията на участника, съгласно чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП. С оглед на обстоятелството, че участникът само се е позовал на използването на лицензиран софтуер без да е представил доказателства, то комисията не приема, че е налице достатъчно безспорно доказана причина за съществената разлика в предложената от участника цена и предложенията на останалите участници.

2. съвременни технически средства на разположение, което намалява времето и цената на конструктивно обследване.

Това обстоятелство не е подкрепено с никакви доказателствени документи, които да подкрепят твърденията на участника, съгласно чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП. Посочвайки, че разполага с технически средства за изпълнение на обществената поръчка, участникът не излага никакви доказателства, което да убеди Комисията, че са налице основания за намаляване на цената на участника.

3. собствен офис, което спестява средства.

Комисията счита, че дори притежанието на офис да води до спестяване на разходи, това не е причина за оферирана цена повече от двадесет на сто по ниска от средната стойност на останалите участници. Комисията не приема, че притежанието на собствен офис е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

4. осъществяване на координирането на дейностите и връзката с Възложителя, както и оформянето на готовите доклади, резюмета, сертификати, проверка на резултатите за евентуални пропуски на формална цена от страна на енергийния одитор със специалност топлотехника и минимално възнаграждение на управителя на дружеството (специалист „ОВК и ЕЕ“) за изготвяне на тези части.

Комисията счита, че част от елементите на ценообразуването, на които участникът основава драстично по-ниското си ценово предложение, като вид и количество са само една част от предмета на обществената поръчка, за да бъдат кредитирани като предпоставка, която да определя цена с повече от петдесет на сто по-ниска от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията счита, че позоваването на формална цена не отговаря на обичайната търговската практика и логика.

Предвид горното, обосновката за начина на образуване на ценовото предложение на участника **“Богоев консулт” ЕООД– гр.София** не се приема от Комисията и участникът следва да бъдат отстранен, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

**ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи” – гр.София, вх. № 1028-15-31#4/31.07.2017г.**

Участникът представя запечатан непрозрачен плик. При отваряне на плика се установи наличие на писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от управителя на ДЗЗД **“Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи” – гр.София.**

Участникът обосновава по – благоприятното си ценово предложение с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници, като се позовава на:

1. значителния опит на главния инженер, който ще е конструктор при изпълнение на поръчката, даващ предимство пред останалите участници.

Комисията не би могла да кредитира подобно твърдение особено в контекста на постигане на по-ниска цена. Не е наличен официален източник на информация, от който да може да бъде направено обективно съпоставяне на опита и квалификацията на отделните специалисти. Позоваването на значителен обем от знания в предоставянето на услуги безспорно е плюс за участника по отношение на качеството на предлаганата услуга, но не аргументира по никакъв начин предлаганата особено ниска цена. Комисията не приема за обективен и логично обоснован аргумента на участника, с който той обвързва своите знания, умения и опит с понижаване цената на предлаганите услуги.

2. богат обем от предходни разработки, което намалява разходите за възнаграждение на екипа, изпълняващ поръчката.

Комисията счита, че с позоваване на множеството предходни разработки, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до оценка и класиране, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор. Това обаче е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

3. обстоятелството, че разходите за транспорт и храна са за сметка на участника, както и наличието на собствено моторно превозно средство с нисък разход на гориво извън града и близост на седалището на участника до мястото на изпълнение на поръчката, което намалява транспортните разходи:



Комисията счита, че разходите за транспорт и храна не са от решаващо значение за офериране на значително по-ниска цена от средната такава. Комисията не приема, че това е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

4. собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране, както и програми, които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти.

Участникът е представил доказателства за притежанието на съответния софтуер, а именно лицензно споразумение за хардуерна защита NH 318 и Удостоверение № 08-10-09. С оглед на обстоятелството, че участникът се е позовал на използването на лицензиран софтуер, представил е доказателства и описание на резултатите от неговото влияние върху разходите на дружеството, то Комисията приема, че е налице обективна и достатъчно безспорно доказана причина за съществената разлика в предложената от участника цена и предложенията на останалите участници.

5. собствен офис.

Комисията счита, че дори притежанието на офис да води до спестяване на разходи, това не е причина за оферирана цена повече от двадесет на сто по ниска от средната стойност на останалите участници. Комисията не приема, че притежанието на собствен офис е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

6. наличие на внедрени системи за управление на качеството и система за управление на околната среда.

Участникът представя доказателства за наличието на посоченото сертифициране. Комисията счита, че изискването за сертифициране по стандарт ISO е критерий за подбор, който дори не е поставен от Възложителя.

7. технически средства на разположение (собствени уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради и измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради, което позволява намаляването на цената на конструктивно обследване).

Участникът представя документи, удостоверяващи наличието на съответната техника. Предвид това Комисията счита, че е налице доказана причина за разлика в предложената от участника цена и предложенията на останалите участници.

8. свобода на договаряне на възнагражденията; минимална печалба, свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната; желание за осигуряване на по-добра натовареност на персонала с цел последният да бъде задържан; оптимална организация, свеждаща административните и управленските разходи до минимум.

Комисията приема, че изложените обстоятелства не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Комисията счита, че минималната печалба, свързана с неблагоприятната икономическа обстановка не отговаря на обичайната търговската практика и логика.

Предвид горното, обосновката за начина на образуване на ценовото предложение на участника ДЗД **“Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”**– гр.София се приема от Комисията, тъй като представените доказателства за наличен софтуер и технически средства на разположение (собствени уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради и измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания

на сгради, което позволява намаляването на цената на конструктивно обследване) са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

#### Комисията РЕШИ:

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, отстранява **“Богоев консулт” ЕООД – гр.София;**

На основание горното и с оглед критерия за оценка на офертите, а именно „най-ниска цена“ и на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, Комисията предлага на Възложителя следното класиране:

**На първо място: ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи” – гр.София, с обща стойност на предложението 3 780,00 (три хиляди седемстотин и осемдесет) лева без включен ДДС.**

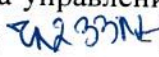
Мотиви на комисията: Участникът отговаря изцяло на поставените в обявата изисквания на Възложителя, като е представил всички необходими документи. Предложил е най-ниска стойност за изпълнението на обществената поръчка, която отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

**На второ място: “ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр.София, с обща стойност на предложението 6 480,00 (шест хиляди четиристотин и осемдесет) лева без включен ДДС.**

Мотиви на комисията: Участникът отговаря изцяло на поставените в обявата изисквания на Възложителя, като е представил всички необходими документи. Предложил е по-висока стойност за изпълнението на обществената поръчка от участника, класиран на първо място, която отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

**На трето място: “Билдконсулт БГ” ЕООД – гр.София с обща стойност на предложението 7 980,00 (седем хиляди деветстотин и осемдесет) лева без включен ДДС.**

Мотиви на комисията: Участникът отговаря изцяло на поставените в обявата изисквания на Възложителя, като е представил всички необходими документи. Предложил е най-висока стойност за изпълнението на обществената поръчка, която отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

С оглед на това, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител във възлагането на обществената поръчка по чл. 20, ал 3 от ЗОП с предмет: **“Изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. “Скайлер” №5”**, класираният на първо място участник ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи” – гр.София, ЕИК 176593141, със седалище и адрес на управление гр.София, район “Сердика”, ул.“Люти брод” № 3, ет. 1, представляван от Кънчо  управител.

Председателят на комисията закри заседанието.

Настоящият протокол се състои от шест страници и се състави на 09.08.2017 г.

Протокол № 1 от 05.07.2017 г., Протокол № 2 от 27.07.2017 г. и настоящият протокол от заседанието на комисията, ведно с цялата документация за възлагане на настоящата обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от ЗОП се предава на ... за утвърждаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

К.Велева

ЧЛЕНОВЕ:

1.

А.Нолова-Хаджиева

2.

р.Благоев

Приех настоящия протокол на ... 2017г  
за възложител:

Розалия Данинева

Директор на ТП на НОБ