



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

**ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ПЛОВДИВ**

**ДО**  
**Г-ЖА РОЗАЛИЯ ДЖИНЕВА**  
**ДИРЕКТОР**  
**НА ТП НА НОИ – ПЛОВДИВ,**  
**длъжностно лице по чл.7, ал.1 от**  
**Закона за обществените поръчки**  
**(ЗОП), съгласно Заповед №1016-40-**  
**244 от 10.03.2017г. на Управителя**  
**на НОИ**

**ДОКЛАД**

на комисията назначена със Заповед № 1015-15-320 от 26.09.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Предоставяне на услуги по охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. “Скайлер” №5, с изградена СОТ”,*

на основание чл.103, ал.3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.60 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП)

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДЖИНЕВА,**

С Решение № 1040-15-53 от 14.08.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив е обявена открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Предоставяне на услуги по охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. “Скайлер” №5, с изградена СОТ”,* съгласно Заповед №1016-40-244 от 10.03.2017г. на Управителя на НОИ за изпълномощаване.

По обявената обществена поръчка с Ваша Заповед № 1015-15-320 от 26.09.2017г. е назначена комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Гергана Вълчанова – главен юрисконсулт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Росица Пенева – главен експерт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив;

2. Ивайло Петков – старши експерт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив.

Работата на комисията протече в три заседания – на 26.09.2017г. от 11:00 часа, на 11.10.2017г. от 14:00 часа и на 18.10.2017г. от 14:00 часа.

Първото заседание на комисията се проведе на 26.09.2017г. в 11.00 часа, в сградата на ТП на НОИ-Пловдив, ул. “Любен Каравелов” №7, ет.3, стая №313, Заседателна зала. Председателят на комисията откри заседанието, като прочете Заповед № 1015-15-320 от 26.09.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив и представи членовете на комисията. На комисията беше предоставен списък с участниците и постъпилите оферти в обявения срок – до 16:30 часа на 25.09.2017 г. и протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП в съответствие с изискванията на ЗОП.

Председателят на комисията прочете списъкът с участниците по реда на подаване на офертите в деловодството на ТП на НОИ-Пловдив, както следва:

- **“СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, с Вх. №1028-15-43 от 25.09.2017г., 10:54:18 часа**

Преди започване на работата си председателят и всеки от членовете на комисията попълниха и подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51 от ППЗОП.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието не присъстват представители на единственият участник в процедурата, упълномощено от него лице, както и представители на средствата за масово осведомяване съгласно чл.54, ал.2 от ППЗОП.

Председателят на комисията обяви, че откритата процедура ще се проведе съгласно критериите и изискванията, посочени в обявлението, одобрено с Решение № 1040-15-53 от 14.08.2017 г. на Директора на ТП на НОИ - Пловдив.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаната опаковка с офертата на единствения участник, постъпила в деловодството на ТП на НОИ - Пловдив, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП, като констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с видимо ненарушена цялост. Председателят оповести съдържанието на опаковката. Същевременно комисията установи наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри” в нея.

На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха техническото предложение на единствения участник и плик “Предлагани ценови параметри”. С това приключи публичната част от заседанието и Комисията продължи своята работа на закрито заседание като пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка.

След обстойна проверка на представените от единствения участник документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, се установи следното:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП на хартиен носител, подписан от Павел Георгиев в качеството на управител на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София. При направения преглед на документа, Комисията констатира, че същият като форма и вид съответства на съдържащия се в документацията за обществената поръчка образец. При прегледа на същия, обаче се установиха следните непълноти и неточности:

1. В част III “Основания за изключване”, Буква “Г”: “Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, с посочването на отговор “Да” на въпроса “Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществена поръчка?”, участникът е заявил, че за него са налице специфични национални основания за изключване.

В посочената част от ЕЕДОП се дава отговор на въпроса дали са налице за съответния участник специфични национални основания за отстраняване, а именно:



- Осъждания за престъпление по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а – 260 от НК. Посочва се информация и за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна;
- Наличие на свързаност по смисъла на пар.2, т.44 от ДР на ЗОП между кандидати/участници в конкретната процедура;
- Забрана за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелствата съгласно чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключението по чл.4 от същия закон.

Посочените обстоятелства се явяват абсолютна пречка за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, поради което наличието или липсата на такива обстоятелства задължително се декларира в ЕЕДОП, независимо дали са посочени изрично от Възложителя. При евентуално посочване на отговор “Не” в част III, “Г” това означава, че за участника не са налице изброените основания за отстраняване.

В конкретния случай с посочването на отговор “Да” в част III, буква “Г”, участникът е заявил, че за него са налице основания за отстраняване. Същевременно същият посредством Павел Георгиев е заявил, още че:

- в качеството си на управител на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, не е осъждан с влязла присъда за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК;
- в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, представляваното от него дружество не е дружество регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим включително и чрез гражданско дружество /консорциум, в което участва дружеството, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, контролираните от “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, не са регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, представляваното от него дружество не се контролира от лице, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, представляваното от него дружество не участва в гражданско дружество/консорциум, в което участва дружеството, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим съгласно чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;



- “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, не е свързано лице с друг участник в процедурата по смисъла на §1, т.13 и т.14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа и на дефиницията по §2, т.45 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.
- в качеството си на управител на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София е действителен собственик на горепосоченото юридическо лице по смисъла на чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари във връзка с чл.3, ал.5 от Правилника за неговото прилагане;
- в качеството си на управител на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София не е лице заемащо публична длъжност, което в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на ЕС или предоставени от ЕС на българската държава, съгласно разпоредбите на чл.22, ал.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Поради тази причина, Комисията счете, че при така декларираната информация не е ясно дали за участника “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София се прилагат или не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

2. В Част VI “Заклучителни положения”, съдържаща декларация за съгласие във връзка с възможността на Възложителя да проверява заявените от участника данни, същата не бе попълнена изцяло и коректно от участника.

В позицията за посочване на възлагащ орган или възложител съгласно част I, раздел А, участникът е посочил като възложител “ТП на НОИ – Пловдив”, а не Възложителя съгласно посоченото име (идентифициране на Възложителя) в част I, раздел А от ЕЕДОП. Участникът не е посочил частите, съответно разделите и точките от ЕЕДОП, за които той предоставя достъп на Възложителя до документите, подкрепящи представената в тях информация. Не е посочена и препратката към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз и съответния референтен номер.

Пълното и коректно попълване на Част VI “Заклучителни положения”, от документацията е задължително, доколкото без идентифицирането на Възложителя, частите, съответно разделите и точките от ЕЕДОП, препратката към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз и съответния референтен номер, за които той предоставя достъп на Възложителя до документите, даденото волеизявление за съгласие не би могло да бъде отнесено към законовите възможности на Възложителя в настоящата процедура.

3. В Част VI “Заклучителни положения”, бе отбелязано, че декларацията изхожда от лицето Павел Георгиев в качеството му на Управител. Същевременно като форма на представителство в част II “Информация за икономическия оператор”, буква “Б” “Информация за представителите на икономическия оператор”, участникът бе посочил като форма на представителство “еднолично дружество с ограничена отговорност”. Комисията извърши проверка на вписаните по партидата на дружеството в Търговския регистър данни относно представителството на участника, при което установи, че управителят на участника и едноличен собственик на капитала са едно и също физическо лице Павел Георгиев. Независимо от това и с оглед изискванията на чл.40, ал.1 от ППЗОП, Комисията счете, че ЕЕДОП в случая следва да бъде подписан от посоченото физическо лице и в качеството му на едноличен собственик на капитала на дружеството – участник.

**Във връзка с горното, комисията реши, че е необходимо на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, да се изиска от участника “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София да представи допълнително нов ЕЕДОП (образец №1) – в оригинал, подписан, съгласно чл.40, ал.1 от ППЗОП и съдържащ променена или допълнена**



**информация с оглед констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:**

1. Част III "Основания за изключване", Буква "Г": Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка", с отбелязване на еднозначен отговор на поставените запитвания в зависимост от действителното фактическо положение. Уточнено бе, че в случай, че маркираният отговор "Да" в част III, Буква "Г" е коректен, участникът има право на основание чл.56, ал.1 от ЗОП да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. Съгласно чл.45, ал.1 от ППЗОП, когато за участника е налице някое от основанията по чл.54, ал.1 от ЗОП или посочените от Възложителя основания по чл.55, ал.1 от ЗОП и преди подаването на офертата той е предприел мерки за доказване на надеждност по чл.56 от ЗОП, тези мерки се описват в ЕЕДОП.
2. Част VI "Заклучителни положения" – коректно посочване на Възложителя, съгласно Част I, раздел А от ЕЕДОП – Образец №1 (Управителят на НОИ, чрез Розалия Джинева, Директор на ТП на НОИ – Пловдив), съответно части, раздели и точки от ЕЕДОП, за които участника дава съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи представената в тях информация, както и препратката към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз и съответния референтен номер на поръчката, като ЕЕДОП следва да бъде попълнен от всички лица по чл.40, ал.1 от ППЗОП (управител и едноличен собственик на капитала по чл.147, ал.1 от ТЗ).

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията определи срок на участника, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, съдържащ констатациите на помощния орган.

На този етап комисията приключи своята работа на 03.10.2017 г. в 13:00 часа, като резултатите от работата на комисията от този етап са отразени в Протокол №1 от 26.09.2017г. в съответствие с чл.54, ал.8 във връзка с чл.54, ал.7 от ППЗОП.

Предвид установените несъответствия и непълноти, и на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, на 03.10.2017 г. Протокол №1 от 26.09.2017г. беше публикуван в Профил на купувача. На същата дата протоколът бе изпратен на единствения участник с писмо от председателя на комисията с писмо с Их.№ 1028-15-43#1 от 03.10.2017г.

От участника бе потвърдено по електронна поща получаването на протокола в деня на публикуването му в Профил на купувача – 03.10.2017 г.

След изтичане на законоустановения срок по чл.54, ал.9 от ППЗОП – 10.10.2017 г., включително (до 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола) и на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП на 11.10.2017 г. от 14.00 часа в сградата на ТП на НОИ-Пловдив, ул. "Любен Каравелов" №7 ет.3, стая №313, Заседателна зала, комисията за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, назначена с Ваша Заповед № 1015-15-320 от 26.09.2017 г., проведе второто си заседание (закрито) за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Председателят на комисията докладва за постъпилите в деловодството на ТП на НОИ – Пловдив допълнителни документи изискани от участника в процедурата и комисията продължи своята работа с отварянето и разглеждане на същите, както следва:

**"СОТ – сигнално-охранителна техника" ЕООД гр. София, Вх.№ 1028-15-43#2 от 09.10.2017г.**

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП (образец №1) – в оригинал, на хартиен носител, подписан от Павел Георгиев в качеството на управител и едноличен



собственик на капитала на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, с попълнена/коригирана информация, съответно в:

- Част III “Основания за изключване”, Буква “Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, с попълнен отговор на поставеното запитване. Посочен е отговор “Не”, на въпроса: “Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка”.

- Част VI “Заключителни положения” – с посочване на Възложителя, съгласно Част I, раздел А от ЕЕДОП – Образец №1 (Управителят на НОИ, чрез Розалия Джинева, Директор на ТП на НОИ – Пловдив), частите, съответно разделите и точките от ЕЕДОП, за които участникът официално дава съгласието си на Възложителя да получи достъп до документите подкрепящи декларираната информация в ЕЕДОП за целите на настоящата обществена поръчка, както и препратката към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз и съответния референтен номер на поръчката.

Като взе предвид допълнително представения документи и информацията посочена в ЕЕДОП – образец №1, комисията заключи, че “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка.

Предвид изложеното, комисията реши да допусне участника “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София до разглеждане на представеното техническо предложение.

В същото това заседание комисията продължи своята работа, като на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатия до този етап от процедурата участник и извърши проверка за съответствие на същия с предварително обявените условия на Възложителя. В тази връзка констатациите на комисията са както следва:

Участникът е представил Техническото предложение съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката - по Образец №2, подписано от Павел Георгиев, управител на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София – оригинал;
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - по Образец №3, подписана от Павел Георгиев, управител на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София – оригинал;
3. Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец №4, подписана от Павел Георгиев, управител на “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София – оригинал.

След като разгледа всички документи, които са част от техническото предложение на участника, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и участника “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София се допусна до отваряне на плик “Предлагани ценови параметри” от офертата му за участие.

Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията реши публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатия единствен участник в процедурата да се проведе на 18.10.2017г. от 14:00 часа в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, ул. “Любен Каравелов” № 7, ет. 3, стая 313 – Заседателна зала.

На този етап комисията приключи своята работа на 13.10.2017 г., като резултатите от работата на комисията от този етап са отразени в Протокол №2 от 11.10.2017 г.



Комисията уведоми единственият участник за датата на публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, чрез съобщение в Профил на купувача и по електронна поща, с писмо с Изх.№ 1028-15-43#3 от 13.10.2017г.

Съобщението е качено и в Профил на купувача на 13.10.2017г.

Участникът потвърди, че е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на публичното заседание.

На 18.10.2017 г. от 14:00 часа в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, ул. “Любен Каравелов” № 7, ет. III, стая 313 – Заседателна зала, назначената с Ваша Заповед № 1015-15-320 от 26.09.2017г. комисия за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Гергана Вълчанова – главен юрисконсулт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Росица Пенева – главен експерт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив

2. Ивайло Петков – старши експерт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив

се събра на открито заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата. На заседанието на комисията не присъства представител на участника в процедурата.

На заседанието на комисията не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието като обяви, че съгласно Решение № 1040-15-53 от 14.08.2017г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка и одобрената документация, критерият за възлагане на поръчката е “най-ниска цена” и обяви пред всички присъстващи решението на комисията съгласно Протокол №2 от 11.10.2017 г.

Ценовото предложение на единствения допуснат участник беше отворено, като същевременно бе проверена цялостта му. Председателят оповести пред присъстващите предложената цена на участника, за изпълнение на обществената поръчка.

Констатациите на комисията относно тази част от провеждане на процедурата са следните:

Пликът “Предлагани ценови параметри” на участника “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД съдържа Ценово предложение в оригинал – по образец №6, подписано и подпечатано с попълнени обща стойност за извършване на охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Скайлер” № 5, чрез сигнално-охранителна техника, собственост на Възложителя за срок от 24 месеца и месечната стойност за извършване на охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Скайлер” №5, чрез сигнално-охранителна техника, собственост на Възложителя за срок от 24 месеца.

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, предлаганата от участника “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, обща стойност за извършване на охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. “Скайлер” № 5, чрез сигнално-охранителна техника, собственост на Възложителя за срок от 24 месеца, възлиза на **1 440,00 лева (хиляда четиристотин и четиридесет лева) без ДДС;**

За изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, предлаганата от участника “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, месечна стойност за извършване на охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. “Скайлер” № 5, чрез сигнално-охранителна техника,



собственост на Възложителя за срок от 24 месеца, възлиза на **60,00 лева (шестдесет лева) без ДДС.**

След извършване на горепосоченото действие приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи своята работа на закрито заседание, като разгледа подробно ценовото предложение на допуснатия единствен участник.

Комисията извърши проверка на предложената от участника месечна и обща стойност в лева без ДДС за изпълнение на поръчката за срок от 24 месеца и установи, че така предложената обща стойност е правилно изчислена, като в ценовото предложение няма допуснати неточности или непълноти, и същата отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, още че същото е изготвено съобразно изискванията на Възложителя от документацията за обществената поръчка.

Поради обстоятелството, че допуснатата оферта е само една на брой, за комисията не е налице задължение да извършва проверка за наличие на основания по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, тъй като не се налага да се формира средна стойност на останалите предложения, като база за сравнение с предложението от офертата, за която се прави преценка.

Комисията продължи работата си с извършване на оценка на офертите и класиране на допуснатия участник съобразно критерият за възлагане **“най-ниска цена”** от документацията за обществена поръчка.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, с оглед критерия за възлагане на поръчката - **“най - ниска цена”**, комисията предлага на Възложителя следното класиране:

**ПЪРВО МЯСТО: “СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София**, с предложена обща стойност за извършване на охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. “Скайлер” № 5, чрез сигнално-охранителна техника, собственост на Възложителя за срок от 24 месеца: **1 440,00 лева (хиляда четиристотин и четиридесет лева) без включен ДДС.**

#### **Мотиви на комисията:**

Участникът е единствен класиран във възлагането на настоящата обществена поръчка. Предложената оферта от участника отговаря на изискванията за изпълнение на обществената поръчка. Предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката за срок от 24 месеца, отговаря на обявения от Възложителя финансов ресурс.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител в обществената поръчка с предмет: **“Предоставяне на услуги по охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. “Скайлер” №5, с изградена СОТ”**, класираният на първо място участник **“СОТ – сигнално-охранителна техника” ЕООД гр. София, ЕИК 831144160**, с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката за срок от 24 месеца в размер на **1 440,00 лева (хиляда четиристотин и четиридесет лева) без включен ДДС** и с този участник да бъде сключен договор за обществена поръчка с предмет: **“Предоставяне на услуги по охрана на сградата на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. “Скайлер” №5, с изградена СОТ”**.

Председателят на комисията закри заседанието.

Комисията приключи своята работа на 23.10.2017г. Резултатите от работата на комисията на този етап са обективирани в Протокол №3 от 18.10.2017 г.

На основание чл.60, ал.2 от ППЗОП, към настоящият доклад се прилагат Протокол № 1 от 26.09.2017 г., Протокол №2 от 11.10.2017 г., Протокол №3 от 18.10.2017г. и всички документи, изготвени в хода на работата на комисията, назначена със Заповед № 1015-15-320 от 26.09.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив.



На основание чл.60, ал.3 от ППЗОП докладът се подписа от всички членове на комисията и се предава на Възложителя ведно с цялата документация по процедурата за утвърждаване и вземане на решение за определяне на изпълнител на обществената поръчка. Настоящият доклад се състои от 9 (девет) страници и се състави на 23.10.2017 г.

**КОМИСИЯ:**  
ПРЕДСЕДАТЕЛ:..... *Г. Вълчанова*  
Гергана Вълчанова

ЧЛЕНОВЕ: *Р. Динева*  
.....  
Росица Динева  
*Р. Динева*  
.....  
.....

Получих настоящия доклад на *24.10*.....2017 г. (1).....  
За Възложител: Директор на ТП на НОИ *Пловдив* *Розали* Джинева – длъжностно  
лице по чл.7, ал.1 от ЗОП съгласно Заповед №1016-40-244 от *07* 3.2017г. на Управителя  
на НОИ

Утвърдих настоящия доклад на *25.10*.....2017 г. *Розали Джинева*  
За Възложител: Директор на ТП на НОИ – *Пловдив*, *Розали* Джинева – длъжностно  
лице по чл.7, ал.1 от ЗОП съгласно Заповед №1016-40-244 от 1 .03.2017г. на Управителя  
на НОИ

