



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ПЛОВДИВ

Получих на: 20.11.2020г. Зл.36а, ал. 37 ЗОН

За Възложител:

Розалия Джинева – Директор на ТП на НОИ – Пловдив, длъжностно лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 1016-40-1349/16.10.2019г. на Управителя на НОИ

ПРОТОКОЛ

по чл.181, ал.4 от Закона за обществени поръчки (ЗОП)

На 13.11.2019 г., в 14:00 часа в сградата на ТП на НОИ - Пловдив, ул. “Любен Каравелов” №7, ет. 3, ст. №313 – Заседателна зала, в изпълнение на Решение №1040-15-82 от 21.10.2019 г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив”, назначената със Заповед №1015-15-324 от 13.11.2019 г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив, Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. Росица Пенева – главен експерт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив, и

Членове:

2. Гергана Сивакова-Гуджева – главен юриконсулт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив;

3. Нина Войникова – Георгиева – старши експерт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив,

започна работа по извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура публично състезание за определяне на изпълнител, на обществена поръчка с предмет: “Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив”.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете Заповед №1015-15-324 от 13.11.2019 г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив и представи членовете на комисията.

На Комисията е предоставен списък – извлечение от регистъра за получените оферти в деловодството на ТП на НОИ – Пловдив, протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП и постъпилите оферти в обявения срок – до 17:00 часа на 12.11.2019 г., с което са изпълнени изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и ППЗОП.

Председателят на комисията прочете списъка с участниците:

1. “ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора, Вх.№1028-15-27/12.11.2019г., 11:16 часа;
2. “ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД гр. Сливен, Вх.№1028-15-28/12.11.2019г., 11:24 часа;
3. “ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив, Вх.№1028-15-29/12.11.2019г., 11:42 часа;
4. “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив, Вх.№1028-15-30/12.11.2019г., 13:52 часа.

В началото на заседанието и преди да се пристъпи към отваряне на офертите, Председателят и всеки от членовете на комисията попълни и подписа декларация на основание чл.103, ал.2 от ЗОП, съгласно разпоредбата на чл.51, ал.8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието присъства упълномощен представител на участника "Инженеринг" ЕАД гр. Пловдив – Ивайло ^{Реталиевт/ЕС/2016/679} (представи заверено копие на нотариално заверено пълномощно и лична карта) и не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на участниците и оповестяване на съдържанието им, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП, по реда на тяхното постъпване:

**"ВОЛТРАН" ЕООД гр. Стара Загора, ЕИК: 202573221,
Вх.№1028-15-27/12.11.2019г., 11:16 часа**

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с видимо ненарушена цялост. Комисията отвори посочената опаковка, оповести съдържанието ѝ и констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и един оптични носителя (CD).

На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията, подписаха техническото предложение на участника и плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, комисията предложи на упълномощения представител на "Инженеринг" ЕАД гр. Пловдив да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника "ВОЛТРАН" ЕООД гр. Стара Загора, но същият отказа да подпише.

**"ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ" ООД гр. Сливен, ЕИК: 201395965,
Вх.№1028-15-28/12.11.2019г., 11:24 часа**

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с видимо ненарушена цялост. Комисията отвори посочената опаковка, оповести съдържанието ѝ и констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и един оптични носителя (CD).

На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията, подписаха техническото предложение на участника и плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, комисията предложи на упълномощения представител на "Инженеринг" ЕАД гр. Пловдив да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника "ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ" ООД гр. Сливен, но същият отказа да подпише.

**"ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ" ООД гр. Пловдив,
ЕИК: 115812097, Вх.№1028-15-29/12.11.2019г., 11:42 часа**

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с видимо ненарушена цялост. Комисията отвори посочената опаковка, оповести съдържанието ѝ и констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и един оптични носителя (CD).

На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията, подписаха техническото предложение на участника и плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, комисията предложи на упълномощения представител на "Инженеринг" ЕАД гр. Пловдив да подпише

предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис “Предлагани ценови параметри” на участника “ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив, но същият отказа да подпише.

**“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив, ЕИК: 115031764,
Вх.№1028-15-30/12.11.2019г., 13:52 часа**

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с видимо ненарушена цялост. Комисията отвори посочената опаковка, оповести съдържанието ѝ и констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри” и един оптичен носител (CD).

На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията, подписаха техническото предложение на участника и плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

С това приключи публичната част на заседанието.

На закрито заседание, на 15.11.2019 г. от 11:00 часа, Комисията продължи своята работа.

След обстойна проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията констатира следното:

“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора, ЕИК: 202573221

Участникът е представил оптичен носител (CD), на който има налична информация за един брой предоставен ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от Веселина Василева-Тодорова, в качеството на управител на “ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора. При направения преглед на документа, Комисията констатира, че същият, като форма и вид, съответства на съдържащия се в документацията за обществената поръчка образец.

Комисията установи следната липса, непопълнена и/или неточно попълнена информация в представения от участника ЕЕДОП:

- В част VI “Заклучителни положения” от ЕЕДОП, участникът е попълнил в полето, че дава официално съгласие на **ТП на НОИ – Пловдив** да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е представена в **част III и част IV** от ЕЕДОП, като **не е посочен референтния номер на досието**, определен от възложителя. Съгласно указанията в образеца на ЕЕДОП се посочва възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А от ЕЕДОП и референтния номер. Пълното и коректно попълване на част VI “Заклучителни положения” от ЕЕДОП е задължително.

Без правилното идентифициране на Възложителя и посочване на референтния номер, волеизявлението за съгласие не би могло да бъде отнесено към законовите възможности на Възложителя в настоящата процедура за достъп до документите, подкрепящи предоставената информация.

Във връзка с горното комисията констатира, че е необходимо на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, да се изиска от участника “ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, да представи нов ЕЕДОП (образец №1), надлежно подписан с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството съгласно чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, съдържащ

променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

- В част VI “Заключителни положения” от ЕЕДОП да се попълни изискващата се информация съгласно образеца на ЕЕДОП и поръчката: посочване на Възложителя, съгласно част I, раздел А от ЕЕДОП – Образец №1 (Управителя на НОИ, чрез Директора на ТП на НОИ – Пловдив), както и посочване на референтния номер на поръчката.

Форматът, в който следва да се предостави документът не трябва да позволява редактиране на съдържанието му. ЕЕДОП следва да е попълнен с коректна информация съгласно изискванията, поставени в документацията за участие. Разпоредбата на чл.54, ал.8 от ППЗОП се прилага еднократно след съставяне на Протокол №1. Възможността по чл.54, ал.9 от ППОЗП участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация също се прилага еднократно след съставяне на Протокол №1.

“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД гр. Сливен, ЕИК: 201395965

Участникът е представил оптичен носител (CD), на който има налична информация за един брой предоставен ЕЕДОП, подписан с квалифицирани електронни подписи от Тодор Червенкондев в качеството на управител и Иван Червенкондев в качеството на съдружник в “ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД гр. Сливен. При направения преглед на документа, Комисията констатира, че същият, като форма и вид, съответства на съдържащия се в документацията за обществената поръчка образец.

Комисията не установи непопълнена и/или неточно попълнена информация в представените от участника ЕЕДОП.

Комисията заключи, че документацията на “ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД гр. Сливен, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществената поръчка и допусна участника до по-нататъшно участие.

“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив, ЕИК: 115812097

Участникът е представил оптичен носител (CD), на който има налична информация за един брой предоставен ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от Георги Табаков - управител в “ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив. При направения преглед на документа, Комисията констатира, че същият, като форма и вид, съответства на съдържащия се в документацията за обществената поръчка образец.

Комисията установи следната липса, непопълнена и/или неточно попълнена информация в представения от участника ЕЕДОП:

- В част IV “Критерии за подбор”, раздел “Технически и професионални способности”, т.6 “Образователна и професионална квалификация” от ЕЕДОП, участникът е посочил две технически лица – Йордан ^{Ретанит} и Слави ^{1/ЕЛ/2016/679} притежаващи удостоверения за придобита минимум III квалификационна група по безопасност при работа по електрически уреди и мрежи до 1000 V по ПБЗРЕУЕТЦЕМ. Участникът е посочил номерата на удостоверенията, срока на валидност и издателя им, като за Йордан ^{Ретанит} е посочено, че удостоверението е за придобита V квалификационна група, а за Слави ^{1/ЕЛ/2016/679} не е посочена информация за квалификационна група, поради което Комисията не може да

извлече необходимата информация за лицата, съответно отговарят ли те на поставените от Възложителя изисквания за професионална компетентност за изпълнение на поръчката.

- В част VI “Заключителни положения” от ЕЕДОП, участникът не е попълнил полетата съгласно указанията на образеца на ЕЕДОП. Образецът на документа в тази част изисква деклариране на информация. Пълното и коректно попълване на част IV “Заключителни положения” от ЕЕДОП е задължително. Без идентифицирането на Възложителя, съответно част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които участника дава съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи представената в тях информация, без посочване на процедурата и съответния референтен номер, волеизявлението за съгласие не би могло да бъде отнесено към законовите възможности на Възложителя в настоящата процедура за достъп до документите, подкрепящи представената информация.

Във връзка с горното комисията констатира, че е необходимо на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, да се изиска от участника “ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, да представи нов ЕЕДОП (образец №1), надлежно подписан с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството съгласно чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, съдържащ променена или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

- В част IV “Критерии за подбор”, раздел “Технически и професионални способности”, т.6 “Образователна и професионална квалификация” от ЕЕДОП да се попълни изискващата се информация, за две технически лица, притежаващи документ, удостоверяващ придобита минимум III (трета) квалификационна група по безопасност при работа по електрически уредби и мрежи до 1000 V по реда на Правилник за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V, съгласно поставените изисквания от Възложителя в раздел III “Правна, икономическа, финансова и техническа информация”, т. III 1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчката, с посочване на придобитата квалификационна група и на двете лица.
- В част VI “Заключителни положения” от ЕЕДОП да се попълни изискващата се информация съгласно образеца на ЕЕДОП и поръчката: посочване на Възложителя, съгласно част I, раздел А от ЕЕДОП – Образец №1 (Управителя на НОИ, чрез Директора на ТП на НОИ – Пловдив), съответно част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които участника дава съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи представената в тях информация, както и посочване на процедурата и съответния референтен номер на поръчката.

Форматът, в който следва да се предостави документът не трябва да позволява редактиране на съдържанието му. ЕЕДОП следва да е попълнен с коректна информация съгласно изискванията, поставени в документацията за участие. Разпоредбата на чл.54, ал.8 от ППЗОП се прилага еднократно след съставяне на Протокол №1. Възможността по чл.54, ал.9 от ППОЗП участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация също се прилага еднократно след съставяне на Протокол №1.

“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив, ЕИК: 115031764

Участникът е представил оптичен носител (CD), на който има налична информация за един брой предоставен ЕЕДОП, подписан с квалифицирани електронни подписи от Ивелин

Дончев, Петър Данчев, Атанас Танчев, Огнян Зарев и Борислав Братоев, в качеството на членове на съвета на директорите в “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив. При направения преглед на документа, Комисията констатира, че същият, като форма и вид, съответства на съдържащия се в документацията за обществената поръчка образец.

Комисията установи следната липса, непопълнена и/или неточно попълнена информация в представения от участника ЕЕДОП:

- В част III, Буква “Г” “Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, на въпроса прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документацията за обществената поръчка, участника е маркирал отговор “НЕ”, след което декларира липса на част от изброените специфични национални основания за изключване съгласно документацията за участие в обществената поръчка /т.61, Раздел VIII от Указанията за участие и изискванията на Възложителя при подготовка на офертите/. Не е декларирана информацията относно част от обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП и по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП, както и по чл.4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС. За комисията остава неизяснено дали изброените от участника обстоятелства са налице за него или не. В тази връзка комисията счита, че маркирането на отговор “НЕ” е достатъчно и изброяване на основанията за отстраняване не е необходимо, тъй като те са изчерпателно изброени в Указанията за участие и изискванията на Възложителя при подготовка на офертите, следователно известни на участника от документацията за обществената поръчка, и в ЕЕДОП е достатъчно да бъдат потвърдени или отречени, без да са необходими допълнителни уточнения.

Във връзка с горното комисията констатира, че е необходимо на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, да се изиска от участника “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, да представи нов ЕЕДОП (образец №1), надлежно подписан с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството съгласно чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, съдържащ променена или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

- Отговор в част III, Буква “Г” “Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като в случай че за участника не са налице въпросните обстоятелства – достатъчно е попълването на отговор “НЕ”.

Форматът, в който следва да се предостави документът не трябва да позволява редактиране на съдържанието му. ЕЕДОП следва да е попълнен с коректна информация съгласно изискванията, поставени в документацията за участие. Разпоредбата на чл.54, ал.8 от ППЗОП се прилага еднократно след съставяне на Протокол №1. Възможността по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация също се прилага еднократно след съставяне на Протокол №1.

Комисията работи в пълен състав на 13.11.2019 г. от 14:00 до 15:00 часа, на 15.11.2019 г. от 11:00 часа до 12:00 часа и на 20.11.2019 от 11:00 часа до 12:00 часа и за работата си състави Протокол №1 на 20.11.2019 г. в 12:00 часа.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП Протокол №1 е изпратен до участниците в деня на публикуването му в Профила на купувача.

След изтичане на указания срок по чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията продължи работа съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП.

Документите, изискани от участниците **“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора, “ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив и “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив**, следваше да бъдат изпратени на адрес: гр. Пловдив, ул. “Любен Каравелов” №7, стая №113-деловодство за ТП на НОИ – Пловдив. Документите следваше да бъдат представени в запечатана непрозрачна опаковка с надпис: “Допълнение към оферта за обществена поръчка с предмет: **“Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив”**”.

На 28.11.2019г., в 11:45 часа, в сградата на ТП на НОИ - Пловдив, ул. “Любен Каравелов” №7, ет. 3, ст. № 313 – Заседателна зала, във връзка с Решение № 1040-15-82 от 21.10.2019г., на Директора на ТП на НОИ – Пловдив за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.18, ал.1, т.12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) – публично състезание с предмет: **“Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив”**, назначената със Заповед № 1015-15-324 от 13.11.2019г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Росица Пенева – главен експерт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив, и

Членове:

2. Гергана Сивакова-Гуджева – главен юрисконсулт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив;

3. Нина Войникова – Георгиева – старши експерт в отдел “Административен” при ТП на НОИ – Пловдив,

на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП се събра на закрито заседание и започна работа по разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците **“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора, “ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив и “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив**, с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя в обществена поръчка с предмет: **“Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив”**.

Председателят на Комисията откри заседанието и обяви, че в изпълнение на решението на Комисията участниците са получили копие от Протокол №1 от 20.11.2019г. на комисията, изпратено: с писмо Изх. №1028-15-27#1/20.11.2019г. на електронния адрес на участника **“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора**, с писмо Изх. №1028-15-28#1/20.11.2019г. на електронния адрес на участника **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД гр. Сливен**, с писмо Изх. №1028-15-29#1/20.11.2019г. на електронния адрес на участника **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив** и с писмо изх.№ 1028-15-30#1/20.11.2019г. на електронния адрес на участника **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив**, получени от участниците на същата дата – 20.11.2019г. Съгласно протокола, участниците **“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора, “ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив и “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив** следва да представят в срок от 5 работни дни от получаването му допълнителни документи.

В рамките на дадения срок, 27.11.2019г. включително, в деловодството на ТП на НОИ – Пловдив са постъпили запечатани непрозрачни пратки от участниците както следва:

1. **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив, Вх. №1028-15-29#2/22.11.2019г., 11:42часа;**
2. **“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора, Вх. №1028-15-27#2/22.11.2019г., 12:06 часа;**
3. **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив, Вх. №1028-15-30#2/25.11.2019г., 13:52 часа.**

Комисията продължи своята работа с отваряне на допълнително представените документи и проверка относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, по реда на постъпването им както следва:

“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив, Вх. №1028-15-29#2/22.11.2019г., 11:42часа

Съгласно протокола на комисията от 20.11.2019г., участникът е необходимо да представи допълнително нов ЕЕДОП (образец №1), надлежно подписан с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството съгласно чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

- В част IV “Критерии за подбор”, раздел “Технически и професионални способности”, т.6 “Образователна и професионална квалификация” от ЕЕДОП да се попълни изискващата се информация, за две технически лица, притежаващи документ, удостоверяващ придобита минимум III (трета) квалификационна група по безопасност при работа по електрически уредби и мрежи до 1000 V по реда на Правилник за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V, съгласно поставените изисквания от Възложителя в раздел III “Правна, икономическа, финансова и техническа информация”, т. III 1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчката, с посочване на придобитата квалификационна група и на двете лица.
- В част VI “Заклучителни положения” от ЕЕДОП да се попълни изискващата се информация съгласно образца на ЕЕДОП и поръчката: посочване на Възложителя, съгласно част I, раздел А от ЕЕДОП – Образец №1 (Управителя на НОИ, чрез Директора на ТП на НОИ – Пловдив), съответно част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които участника дава съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи представената в тях информация, както и посочване на процедурата и съответния референтен номер на поръчката.

Участникът е представил оптичен носител (CD), на който има налична информация за един брой предоставен еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Георги Табаков - управител на **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив.** При направения преглед на документа, Комисията констатира, че същият, като форма и вид, съответства на съдържащия се в документацията за обществената поръчка образец и не установи непопълнена и/или неточно попълнена информация.

Като разгледа допълнително представения документ и като взе предвид констатациите, подробно описани по-горе, комисията заключи, че **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив,** отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка.

Предвид изложеното комисията допусна участника **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД гр. Пловдив** до разглеждане на представеното техническо предложение.

“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора, Вх. №1028-15-27#2/22.11.2019г., 12:06 часа

Съгласно протокола на комисията от 20.11.2019г., участникът е необходимо да представи допълнително нов ЕЕДОП (образец №1), надлежно подписан с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството съгласно чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

- В част VI “Заключителни положения” от ЕЕДОП да се попълни изискващата се информация съгласно образца на ЕЕДОП и поръчката: посочване на Възложителя, съгласно част I, раздел А от ЕЕДОП – Образец №1 (Управителя на НОИ, чрез Директора на ТП на НОИ – Пловдив), както и посочване на референтния номер на поръчката.

Участникът е представил оптичен носител (CD), на който има налична информация за един брой предоставен ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Веселина Василева-Тодорова - управител на **“ВОЛТРАН” ЕООД – гр. Стара Загора**. При направения преглед на документа, Комисията констатира, че същият, като форма и вид, съответства на съдържащия се в документацията за обществената поръчка образец и не установи непопълнена и/или неточно попълнена информация.

Като разгледа допълнително представения документ и като взе предвид констатациите, подробно описани по-горе, комисията заключи, че **“ВОЛТРАН” ЕООД – гр. Стара Загора**, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка.

Предвид изложеното комисията допусна участника **“ВОЛТРАН” ЕООД – гр. Стара Загора** до разглеждане на представеното техническо предложение.

“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив, Вх. №1028-15-30#2/25.11.2019г., 13:52 часа

Съгласно протокола на комисията от 20.11.2019г., участникът е необходимо да представи допълнително нов ЕЕДОП (образец №1), надлежно подписан с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството съгласно чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

- Отговор в част III, Буква “Г” “Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като в случай че за участника не са налице въпросните обстоятелства – достатъчно е попълването на отговор “НЕ”.

Участникът е представил оптичен носител (CD), на който има налична информация за един брой предоставен ЕЕДОП подписан с квалифицирани електронни подписи от Ивелин Дончев, Петър Данчев, Атанас Танчев, Огнян Зарев Борислав Братоев, в качеството на членове на съвета на директорите в **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив**. При направения преглед на документа, Комисията констатира, че същият, като форма и вид, съответства на съдържащия се в документацията за обществената поръчка образец и не установи непопълнена и/или неточно попълнена информация.

Като разгледа допълнително представения документ и като взе предвид констатациите, подробно описани по-горе, комисията заключи, че **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив**, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка.

Предвид изложеното комисията допусна участника **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Пловдив**, до разглеждане на представеното техническо предложение.

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане и извършване на проверка за съответствието на техническите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници с предварително обявените условия от Възложителя, както следва:

“ВОЛТРАН” ЕООД – гр. Стара Загора, ЕИК: 202573221

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката - *по образец № 2*, подписано от Веселина Василева-Тодорова, в качеството на управител на **“ВОЛТРАН” ЕООД – оригинал**;
2. Списък на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката – **неподписан и неподпечатан**;
3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец №3*, подписана от Веселина Василева-Тодорова, в качеството на управител на **“ВОЛТРАН” ЕООД – оригинал**;
4. Декларации за съответствие на влаганите материали – **заверени копия**.

При разглеждане на съдържанието на техническото предложение на участника **“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора**, комисията констатира, че приложеният “Списък на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7” - *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, **е неподписан и неподпечатан**.

Поради това комисията счита, че са нарушени изискванията на Възложителя, посочени в раздел VII “Съдържание на офертата” от документ “Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие”, поставени в съответствие с изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, техническото предложение за изпълнение на поръчката да съдържа предложение за изпълнение на поръчката по Образец №2, ведно с Приложение №1 към него (**в оригинал**), придружени с документи, удостоверяващи съответствието на предложените материали с изискванията на Възложителя. Съгласно т.44, изречение първо и т.46, раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от документ “Указания за подготовка и представяне на офертите” от “Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие”:

- Офертата трябва да бъде **подписна** от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект или от надлежно упълномощено от него лице;
- Офертата на участника и всички приложени към нея документи и информация по образец на Възложителя, следва да бъдат представени **в оригинал**. Всички останали документи и информация следва да бъдат представени в оригинал или като копие, заверено с подпис и текстово обозначение/печат “Вярно с оригинала”.

Правното значение на подписа се свързва с авторството на един документ и посочвайки автора, подписа определя конкретното лице, от което изхожда материализираното с документа волеизявление. Освен, че е критерий за автентичността на документа, авторството е и доказателство, че материализираното в документа изявление действително е било направено от лицето, което го е подписало.

В образца на самият документ *Списък на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката*, е предвидено място за подпис на представляващия участника и печат. Приложението съдържа съществена информация и е част от техническото предложение. От изложеното следва, че част от техническото предложение на участника е неподписана, респективно офертата.

С оглед на горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на условията за представяне, включително за форма. Посочените пропуски не могат да бъдат отстранени по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП, поради което на основание чл.107, т.5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът **“ВОЛТРАН” ЕООД**, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

В тази връзка комисията не следва да разглежда представените документи, които са част от техническото предложение на участника. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, комисията не отвори ценовото предложение на участника и същият не бе допуснат до следващия етап от процедурата свързан с оценяване на офертата, съгласно обявения критерия “най-ниска цена”.

“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – гр. Сливен, ЕИК: 201395965

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката - *по образец № 2*, подписано от Тодор Червенкондев, в качеството на управител на **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – оригинал**;
2. Списък на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката – подписан от Тодор Червенкондев, в качеството на управител на **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – оригинал**;
3. Документи, удостоверяващи съответствието на предложените материали с изискванията на Възложителя – **заверени копия**;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец №3*, подписана от Тодор Червенкондев, в качеството на управител на **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – оригинал**;
5. Декларации по чл.102, ал.1 от ЗОП - *по образец № 4*, подписана от Тодор Червенкондев, в качеството на управител на **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – оригинал**.

След като разгледа всички документи, които са част от техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В техническото предложение фигурират множество документи на чужд език, без да са придружени с превод на български език. Същите не се допускат до разглеждане и няма да бъдат приети за доказателства за изложената в тях информация, съгласно т.45 “Офертата на участника и всички документи в офертата трябва да бъдат на български език. Ако в офертата са включени документи на чужд език, те следва да са придружени с превод на български

език” от раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка и т.IV.2.4. “Езици на които могат да бъдат подавани офертите или заявленията за участие” от Обявление за поръчката с Изх.№ 1030-15-3083 от 21.10.2019г. Нарушено е задължението на участника, регламентирано в **чл.101, ал.5 и ал.6 от ЗОП – при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от Възложителя условия и офертата да е на български език.**

В останалата част от техническото предложение, комисията констатира следните несъответствия и пропуски:

1. Относно **артикул №1 “Tubular LED 8W, 800Lm, L=600mm, 4000°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул с марка V-TAC, с мощност – **10W**, еквивалентна мощност – **18W**, светлинен поток – **850Lm**, дължина L=600mm и цветна температура - 4000 °K, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W** и светлинния поток **Lm**. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложението на участника с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики съответстващи на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката;

2. Относно **артикул №2 “Tubular LED 16W, 1600Lm, L=1200mm, 4000°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул с марка V-TAC, с мощност – **18W**, еквивалентна мощност – **45W**, светлинен поток – **2300Lm**, дължина L=1200mm и цветна температура - **6400 °K**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W**, светлинния поток **Lm** и температурата -°K. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложението на участника с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики съответстващи на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката;

3. Относно **артикул №3 “LED bulb 10W, E27, 4500°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участника е предложил артикул LED VT-209 Bulb E27 WW A58, Samsung LED, с мощност – **9W**, дължина E27 и цветна температура - **4000 °K**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W** и температурата -°K. Комисията констатира, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предложението на участника с изискванията на Възложителя е на чужд език, без да е придружен с превод на български;

4. Относно **артикул №4 “LED bulb 17W, E27, 4500°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул LED VT-217 Bulb E27 WW A65, Samsung LED, с мощност – 17W, дължина E27 и цветна температура - **4000 °K**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно температура -°K. Комисията констатира, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предложението на участника с изискванията на Възложителя е на чужд език, без да е придружен с превод на български;

5. Относно **артикул №5 “Индустиално, влагозащитено IP65, с LED 2x(16W, 1600Lm, 4000°K), за открит монтаж”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил влагозащитени луминесцентни осветителни тела LITA със степен на защита IP65, тип на тялото LITA **2x18W, без посочен светлинен поток и температура**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно **типа на тялото и липса на данни за светлинния поток и температурата**. При преглед на представения документ, удостоверяващ

съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики съответстващи на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката;

6. Относно артикул №6 “**Индустриално, влагозащитено IP65, с LED 2x(8W, 800Lm, 4000°K), за открит монтаж**” от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил влагозащитени луминесцентни осветителни тела LITA със степен на защита IP65, тип на тялото **LITA 2x8W, без посочен светлинен поток и температура**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно светлинния поток **Lm** и температура **-°K**. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

7. Относно артикул №7 “**Офисно осв.тяло с LED 4x(8W, 800Lm, 4000°K), с рефлекторна решетка, за вграждане в окачен таван, IP21**” от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил LED осветително тяло за скрит монтаж, светлинен поток **3200-3600Lm**, температура – **4000/6500 K**, мощност – **40W**, вид лампа – **LED Tube 10 W- 4/включени в комплекта/** и степен на защита IP 21, поради което е налице пълно несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

8. Относно артикул №8 “**кабел СВТ 3x1,5mm2(4m/бр.лампа) Общо 32 броя лампи**” от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил кабел СВТ 3x1,5mm2. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с липса на техническите характеристики, съответстващи на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката;

9. Относно артикул №12 “**Катоден отводител 3P; (8/20kA) Imp=12,5kA, Im=50kA; Up=1,5kV; Un=230/400V**” от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил катоден отводител iPRF1 12,5r 3P тип защита 1+2 с дисц индикация, максимален разряден ток **Im - 50kA**, бр. полюси 3P, PRF1 12,5r, без да са посочени напреженията **Up** и **Un**, поради което е налице липса в предложението на участника за типа **(8/20kA)**, ниво на напреженова защита **Up** и номинално мрежово напрежение **Un** съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя, комисията установи, че в същия се съдържа информация за катоден отводител iPRF1 12,5r 3P, **(8/20kA)**, с импулсен ток **Imp=12,5kA**, максимален разряден ток **Im=50kA**, ниво на напреженова защита **Up=1,5kV**, номинално мрежово напрежение **Un=230/400V**, отговарящи на изискванията на Възложителя за артикул №12, но несъответстващи на направеното предложение на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката. От тези разминавания комисията не може категорично да прецени дали оферирания артикул отговаря на изискванията;

10. Относно артикул №13 “**Катоден отводител 3P+N; (20/5kA) Up<1,1kV; Un=230/400V**” от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил катоден отводител iPRD20 20kA, 3P+N тип 2, максимален разряден ток **Im - 20kA**, бр. полюси **3P+N**, работно напрежение - **Un=230/400V**, поради което е налице липса в предложението на участника на технически характеристики за **(20/5kA)** и данни, че **Up<1,1kV** съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя, комисията установи, че в същия се съдържа информация за катоден отводител iPRD20 20kA, ниво на напреженова защита **Up<1,1kV**, номинално мрежово напрежение **Un=230/400V**, отговарящи на изискванията на Възложителя за артикул №13, но несъответстващи на

направеното предложение на участника в Списък на материалите – Приложение №1 към Предложението за изпълнение на поръчката. От тези разминавания комисията не може категорично да прецени дали оферирания артикул отговаря на изискванията;

11. Относно **артикул №16 “Метално табло с размери в/ш/д 400/400/200mm, IP55”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф стенен ARGENTA с една врата в/ш/д 400x400x200мм и степен на защита IP66 с монтажна плоча, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно степента на защита IP. Комисията констатира, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя е на чужд език, без да е придружен с превод на български;

12. Относно **артикул №17 “Метално табло с размери в/ш/д 400/600/250mm, IP55”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф стенен ARGENTA с една врата в/ш/д 400x600x250мм и степен на защита IP66 с монтажна плоча, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно степента на защита IP. Комисията констатира, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя е на чужд език, без да е придружен с превод на български;

Предвид гореизложените констатации в техническото предложение на участника **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД**, комисията счита, че същият е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, тъй като офертата му и в частност неговото техническо предложение за изпълнение на поръчката, не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, заложи от Възложителя. При своята работа комисията е длъжна да се придържа към утвърдената от Възложителя документация, включително образци, както и да следи за съответствието на подадените оферти с обявените условия на Възложителя. Участникът се е съобразил формално с изискването на Възложителя и е изготвил свое техническо предложение, съгласно утвърдения образец, като същевременно е допуснал пороци в него, които в настоящия етап на процедурата не подлежат на отстраняване, корекция или допълнение.

Съгласно т.48 от раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от Указанията за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка, Възложителят изрично е предвидил, че подаването на офертата задължава участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документацията на обществената поръчка, при спазването на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката, като подаването на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му.

Горепосочените несъответствия за **артикули №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 16 и 17** от Списъка на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - Приложение №1, към Предложение за изпълнение на поръчката на участника **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – гр. Сливен**, обосновават извод за нарушение на изискването на чл.39, ал.3, буква “б” от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съответно нарушение на чл.101, ал.5 от ЗОП, чиято разпоредба поражда задължение за участника при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Това прави офертата и неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР от ЗОП.

С оглед на горното, комисията счита, че техническото предложение от офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Посочените пропуски не могат да бъдат отстранени по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което, на **основание чл.107, т.2, “а” от ЗОП**, комисията предлага на Възложителя участника **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД**, да бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, комисията не отвори ценовото предложение на участника и същият не бе допуснат до следващия етап от процедурата свързан с оценяване на офертата, съгласно обявения критерия “най-ниска цена”.

“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД – гр. Пловдив, ЕИК: 115812097

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката - *по образец № 2*, подписано от Георги Табаков, в качеството на управител на **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД – оригинал**;
2. Списък на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката – подписан от Георги Табаков, в качеството на управител на **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД – оригинал**;
3. Документи, удостоверяващи съответствието на предложените материали с изискванията на Възложителя – **заверени копия**;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец №3*, подписана от Георги Табаков, в качеството на управител на **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД – оригинал**;

След като разгледа всички документи, които са част от техническото предложение на участника, комисията констатира следните пропуски и несъответствия:

1. Относно **артикул №3 “LED bulb 10W, E27, 4500°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул Optonica /LED пластик крушка A60/Holder-E27, с мощност – 10W, E27 и цветна температура - **4000 °K**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно температурата -°K. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики за - Optonica /LED пластик крушка A60/Holder-E27, с мощност – 10W, E27 и цветна температура - **4500°K**, отговарящ на изискванията на Възложителя, но несъответстващ на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката. Комисията не може категорично да прецени характеристиките на предлагания от участника артикул, дали е с цветна температура 4000 °K или 4500 °K. Представеният документ за съответствие не съответства на офертираното и комисията не може еднозначно да прецени дали предложения артикул отговаря на изискванията;

2. Относно **артикул №16 “Метално табло с размери в/ш/д 400/400/200mm, IP55”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф АГАТ-56/ метално табло с размери в/ш/д 400/400/200mm **IP65**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно степента на защита **IP**. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики за метално табло с размери в/ш/д 400x400x200mm **IP65**, съответстващ на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката, но несъответстващ на изискванията на Възложителя;

3. Относно **артикул №17 “Метално табло с размери в/ш/д 400/600/250mm, IP55”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил АГАТ-56/ метално табло с размери в/ш/д 400/600/250mm **IP65**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно степента на защита **IP**. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики за метално табло с размери в/ш/д 400x600x250mm **IP65**, съответстващ на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката, но несъответстващ на изискванията на Възложителя;

Предвид гореизложените констатации в техническото предложение на участника **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД**, комисията счита, че същият е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, тъй като офертата му и в частност неговото техническо предложение за изпълнение на поръчката, не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, заложи от Възложителя. При своята работа комисията е длъжна да се придържа към утвърдената от Възложителя документация, включително образци, както и да следи за съответствието на подадените оферти с обявените условия на Възложителя. Участникът се е съобразил формално с изискването на Възложителя и е изготвил свое техническо предложение, съгласно утвърдения образец, като същевременно е допуснал пороци в него, които в настоящия етап на процедурата не подлежат на отстраняване, корекция или допълнение.

Съгласно т.48 от раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от Указанията за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка, Възложителят изрично е предвидил, че подаването на офертата задължава участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документацията на обществената поръчка, при спазването на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката, като подаването на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му.

Горепосочените несъответствия за **артикули №3, 16 и 17** от Списъка на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката на участника **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД**, обосновават извод за нарушение на изискването на **чл.39, ал.3, буква “б”** от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съответно нарушение на **чл.101, ал.5** от ЗОП, чиято разпоредба поражда задължение за участника

при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Това прави офертата и неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР от ЗОП.

С оглед на горното, комисията счита, че техническото предложение от офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Посочените пропуски не могат да бъдат отстранени по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което, на основание **чл.107, т.2, “а” от ЗОП**, комисията предлага на Възложителя участникът **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД**, да бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, комисията не отвори ценовото предложение на участника и същият не бе допуснат до следващия етап от процедурата свързан с оценяване на офертата, съгласно обявения критерия “най-ниска цена”.

“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД – гр. Пловдив, ЕИК: 115031764

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката - *по образец № 2*, подписано от Ивелин Дончев, в качеството на изпълнителен директор на **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД – оригинал**;
2. Списък на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (ерестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката – подписан от Ивелин Дончев, в качеството на изпълнителен директор на **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД – оригинал**;
3. Документи, удостоверяващи съответствието на предложените материали с изискванията на Възложителя – **заверени копия**;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец №3*, подписана от Ивелин Дончев, в качеството на изпълнителен директор на **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД – оригинал**;

След като разгледа всички документи, които са част от техническото предложение на участника, комисията констатира следните пропуски и несъответствия:

1. Относно **артикул №1 “Tubular LED 8W, 800Lm, L=600mm, 4000°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил лампа LED VT-061 T8, с мощност – **10W**, L=600mm, Samsung LED SKU 651, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W**, както и **липса на данни за светлинния поток Lm** и температурата - **°K**. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложението артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с данни за модела, но без техническите характеристики за мощност – **W**, светлинен поток **Lm**, дължина **L** и цветна температура - **°K**;

2. Относно **артикул №2 “Tubular LED 16W, 1600Lm, L=1200mm, 4000°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил лампа LED VT-121 T8, с мощност – **18W**, L=1200mm, Samsung LED SKU 654, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W**, както и **липса на данни за светлинния поток Lm** и температурата -

°К. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с данни за модела, но без техническите характеристики за мощност – **W**, светлинен поток **Lm**, дължина **L** и цветна температура - °К;

3. Относно **артикул №3 “LED bulb 10W, E27, 4500°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул VT-212 LED крушка Samsung чип **11W, E27 A60 4000°K** SKU 232, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W** и цветна температура °К. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, но без техническите характеристики за мощност – **W, E27** и цветна температура - °К;

4. Относно **артикул №4 “LED bulb 17W, E27, 4500°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул VT-217 LED крушка Samsung чип **17W, E27 A65 4000°K** SKU 163, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно цветната температура -°К. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, но без техническите характеристики за мощност – **W, E27** и цветна температура - °К;

5. Относно **артикул №5 “Индустириално, влагозащитено IP65, с LED 2x(16W, 1600Lm, 4000°K), за открит монтаж”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил LED влагозащитено тяло VT-1248 1200 мм, **36 W** 4000°K, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W**, както и **липса на данни** за степен на защита **IP65**, светлинен поток **Lm** и данни за **открит монтаж**. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

6. Относно **артикул №6 “Индустириално, влагозащитено IP65, с LED 2x(8W, 800Lm, 4000°K), за открит монтаж”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил VT-6048, 6198 Промислено осв. тяло LED VT-6048 **18W, 1400Lm**, 600 mm, IP65, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W** и светлинния поток - **Lm**, както и **липса на данни** за температура °К и данни за **открит монтаж**. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

7. Относно **артикул №7 “Офисно осв.тяло с LED 4x(8W, 800Lm, 4000°K), с рефлекторна решетка, за вграждане в окачен таван, IP21”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил LED осветително ТП 4xLEDtube 600mm, дв.пар, скрит монтаж **IP20**, поради което е налице пълно несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

8. Относно **артикул №8 “кабел СВТ 3x1,5mm²(4m/бр.лампа) Общо 32 броя лампи”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил кабел СВТ 3x1,5mm². Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

9. Относно **артикул №9 “Дефектнотоккови защиты ДТЗ 2р 40А, 30mA, клас АС”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул Noark Ex9CL-N ДТЗ 2Р 40А 30mA 6kA клас АС, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя, се установи, че участникът е

представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

10. Относно **артикул №10 “Дефектнотокови защиты ДТЗ 4р 25А, 30mA, клас АС”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул Noark Ex9CL-N ДТЗ 4Р 25А 30mA 6kA клас АС, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

11. Относно **артикул №11 “Дефектнотокови защиты ДТЗ 2р 40А, 30mA, клас А тип “si”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул Noark Ex9CL-N ДТЗ 2Р 40А 30mA 10kA клас А, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

12. Относно **артикул №12 “Катоден отводител 3Р; (8/20kA) Imp=12,5kA, Im=50kA; Up=1,5kV; Un=230/400V”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил катоден отводител Noark Ex9UE1+2 12,5 3Р 275, без да са посочени типа (8/20kA), максимален разряден ток **Im**, напреженията **Up** и **Un**, поради което е налице липса в предложението на участника за типа (8/20kA), максимален разряден ток **Im**, ниво на напреженова защита **Up** и номинално мрежово напрежение **Un** съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

13. Относно **артикул №13 “Катоден отводител 3Р+N; (20/5kA) Up<1,1kV; Un=230/400V”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил катоден отводител Noark Ex9UE2 20 3PN 275, без да са посочени типа (20/5kA), напреженията **Up** и **Un**, поради което е налице липса в предложението на участника за типа (8/20kA), ниво на напреженова защита **Up** и номинално мрежово напрежение **Un**, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

14. Относно **артикул №14 “Автоматичен прекъсвач АП 3Р 80А, С”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил автоматичен прекъсвач Noark Ex9B125 3Р С80А крива С 20kA, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

15. Относно **артикул №15 “Автоматичен прекъсвач АП 4Р 25А, С”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил автоматичен прекъсвач Noark Ex9BN 4Р С25 крива С 6kA, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

16. Относно **артикул №16 “Метално табло с размери в/ш/д 400/400/200mm, IP55”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф ТИВОХ 400x400x200мм и степен на защита IP55, съгласно изискванията на

Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

17. Относно **артикул №17 “Метално табло с размери в/ш/д 400/600/250mm, IP55”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф ТИВОХ 400x600x250мм и степен на защита IP55, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

Предвид гореизложените констатации в техническото предложение на участника **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД**, комисията счита, че същият е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, тъй като офертата му и в частност неговото техническо предложение за изпълнение на поръчката, не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, заложи от Възложителя. При своята работа комисията е длъжна да се придържа към утвърдената от Възложителя документация, включително образци, както и да следи за съответствието на подадените оферти с обявените условия на Възложителя. Участникът се е съобразил формално с изискването на Възложителя и е изготвил свое техническо предложение, съгласно утвърдения образец, като същевременно е допуснал пороци в него, които в настоящия етап на процедурата не подлежат на отстраняване, корекция или допълнение.

Съгласно т.48 от раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от Указанията за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка, Възложителят изрично е предвидил, че подаването на офертата задължава участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документацията на обществената поръчка, при спазването на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката, като подаването на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му.

Горепосочените несъответствия **при всички артикули** от Списъка на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката на участника **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД** обосновават извод за нарушение на изискването на **чл.39, ал.3, буква “б”** от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съответно нарушение на **чл.101, ал.5** от ЗОП, чиято разпоредба поражда задължение за участника при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Това прави офертата и неподходяща по смисъла на **т.25, §2** от ДР от ЗОП.

С оглед на горното, комисията счита, че техническото предложение от офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Посочените пропуски не могат да бъдат отстранени по реда на **чл.104, ал.5** от ЗОП, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което, на **основание чл.107, т.2, “а”** от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът **“ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД** да бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, комисията не отвори ценовото предложение на участника и същият не бе допуснат до следващия етап от процедурата свързан с оценяване на офертата, съгласно обявения критерия "най-ниска цена".

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че е налице хипотезата на чл. 110, ал.1, т.2 от ЗОП, тъй като една от подадените оферти не отговаря на условията за представяне, включително за форма, а останалите три оферти са неподходящи по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП. Ето защо комисията

РЕШИ:

Предлага на Възложителя процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив"**, открита с Решение №1040-15-82 от 21.10.2019г. на Директора на ТП на НОИ – Пловдив, да бъде прекратена на основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП.

Комисията в горепосочения състав работи на 28.11.2019г. от 11:45 часа до 12:30 часа, на 09.12.2019г. от 13:45 часа до 15:00 часа, на 16.12.2019г. от 14:00 часа до 15:00 часа, на 03.01.2020г. от 14:00 часа до 15:00 часа, на 08.01.2020г. от 15:30 часа до 16:00 часа, на 09.01.2020г., от 15:30 часа до 16:00 часа, на 15.01.2020г. от 15:30 часа до 17:00 часа 16.01.2020г. от 15:00 часа до 16:00 часа и за работата си състави Протокол №2 на 16.01.2020 г. в 16:00 часа.

Настоящият протокол се състави на 17.01.2020г., на основание чл.181, ал.4 от ЗОП, в един екземпляр от 21 (двадесет и една) страници. Неразделна част от него са Протокол №1 от 20.11.2019г. и Протокол №2 от 16.01.2020г.

Настоящият Протокол ще се предаде на Възложителя за утвърждаване и за издаване на Решение заедно с цялата документация по поръчката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Р. Пенева

ЧЛЕНОВЕ:

1.

Г. Сивакова-Гуджева

2.

Н. Войникова – Георгиева

Утвърдил на: 22.01.2020г.

За Възложител:

Розалия Джинева – Директор на ТП на НОИ – Пловдив, длъжностно лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 1016-40-1349/16.10.2019г. на Управителя на НОИ