



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ПЛОВДИВ

**РЕШЕНИЕ**

№ 1040-15-5 / 23.01. 2020 г.

на Директора на ТП на НОИ – Пловдив, длъжностно лице по чл.7, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), представляващ съгласно Заповед №1016-40-1349 от 16.10.2019 г. Управителя на НОИ, в качеството му на Възложител по чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП, за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП – публично състезание, с предмет: “Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив”

На основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП, във връзка с чл.181, ал.6 от ЗОП, след като се запознах с отразените резултати в Протоколи №1 от 20.11.2019 г., №2 от 16.01.2020 г. и Протокол по чл.181, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от 17.01.2020 г. /утвърден от мен на 22.01.2020 г./ на назначената с моя Заповед № 1015-15-324 от 13.11.2019 г. комисия за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: “Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив”, с максимална прогнозна стойност на поръчката до 48 454,64 лева (четиридесет и осем хиляди четиристотин петдесет и четири лева и 64ст.) без ДДС, открита с мое Решение № 1040-15-82 от 21.10.2019 г. във връзка с упълномощителна Заповед №1016-40-1349 от 16.10.2019г. на Управителя на НОИ и обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под №00145-2019-0165, с връзка към електронната преписка в Профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията –

[https://tenders-public.nssi.bg/tp/plv/\\_layouts/15/DocSetHome.aspx?id=%2Ftp%2Fplv%2F2014%2F15-2019-1015-15-285](https://tenders-public.nssi.bg/tp/plv/_layouts/15/DocSetHome.aspx?id=%2Ftp%2Fplv%2F2014%2F15-2019-1015-15-285)

референтен номер на поръчката в Профила на купувача: 15-2019-1015-15-285

**I. ОБЯВЯВАМ:**

**ОТСТРАНЕНИ УЧАСТИНЦИ**

1. “ВОЛТРАН” ЕООД – гр. Стара Загора, ЕИК: 202573221, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, п.к. 6000, ул. Хаджи Димитър Асенов №134, представлявано от Веселина Василева – Тодорова – управител на “ВОЛТРАН” ЕООД – гр. Стара Загора, на основание чл. 107, т.5 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване:**

При разглеждане на съдържанието на техническото предложение на участника **“ВОЛТРАН” ЕООД гр. Стара Загора**, комисията констатира, че приложеният “Списък на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7” - Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, **е неподписан и неподпечатан.**

Поради това комисията счита, че са нарушени изискванията на Възложителя, посочени в раздел VII “Съдържание на офертата” от документ “Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие”, поставени в съответствие с изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, техническото предложение за изпълнение на поръчката да съдържа предложение за изпълнение на поръчката по Образец №2, ведно с Приложение №1 към него (**в оригинал**), придружени с документи, удостоверяващи съответствието на предложените материали с изискванията на Възложителя. Съгласно т.44, изречение първо и т.46, раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от документ “Указания за подготовка и представяне на офертите” от “Указания за участие и изисквания на възложителя при подготовка на офертите за участие”:

- Офертата трябва да бъде **подписна** от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект или от надлежно упълномощено от него лице;
- Офертата на участника и всички приложения към нея документи и информация по образец на Възложителя, **следва да бъдат представени в оригинал**. Всички останали документи и информация следва да бъдат представени в оригинал или като копие, заверено с подпис и текстово обозначение/печат “Вярно с оригинала”.

Правното значение на подписа се свързва с авторството на един документ и посочвайки автора, подписа определя конкретното лице, от което изхожда материализираното с документа волеизявление. Освен, че е критерий за автентичността на документа, авторството е и доказателство, че материализираното в документа изявление действително е било направено от лицето, което го е подписало.

В образеца на самият документ *Списък на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката*, е предвидено място за подпис на представляващия участника и печат. Приложението съдържа съществена информация и е част от техническото предложение. От изложеното следва, че част от техническото предложение на участника е неподписана, респективно офертата.

С оглед на горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на условията за представяне, включително за форма. Посочените пропуски не могат да бъдат отстранени по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП, поради което на основание чл.107, т.5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът **“ВОЛТРАН” ЕООД**, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

Предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.5 от ЗОП, участникът **“ВОЛТРАН” ЕООД – гр. Стара Загора**, се отстранява от участие, тъй като офертата му не отговаря на условията за представяне, включително за форма.



2. “ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – гр. Сливен, ЕИК: 201395965, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, п.к. 8800, ул. Антон Пану №5, представлявано от Тодор Червенкондев – управител на “ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – гр. Сливен, на основание чл. 107, т.2, “а” от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване:**

След като разгледа всички документи, които са част от техническото предложение на участника, комисията констатира следните пропуски и несъответствия:

В техническото предложение фигурират множество документи на чужд език, без да са придружени с превод на български език. Същите не се допускат до разглеждане и няма да бъдат приети за доказателства за изложената в тях информация, съгласно т.45 “Офертата на участника и всички документи в офертата трябва да бъдат на български език. Ако в офертата са включени документи на чужд език, те следва да са придружени с превод на български език” от раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от Указания за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка и т.IV.2.4. “Езици на които могат да бъдат подавани офертите или заявленията за участие” от Обявление за поръчката с Изх.№ 1030-15-3083 от 21.10.2019г. Нарушено е задължението на участника, регламентирано в чл.101, ал.5 и ал.6 от ЗОП – при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от Възложителя условия и офертата да е на български език.

В останалата част от техническото предложение, комисията констатира следните несъответствия и пропуски:

1. Относно артикул №1 “**Tubular LED 8W, 800Lm, L=600mm, 4000°K**” от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул с марка V-TAC, с мощност – **10W**, еквивалентна мощност - **18W**, светлинен поток – **850Lm**, дължина L=600mm и цветна температура - 4000 °K, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W** и светлинния поток **Lm**. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики съответстващи на предложението на участника в Списък на материалите – Приложение №1 към Предложението за изпълнение на поръчката;

2. Относно артикул №2 “**Tubular LED 16W, 1600Lm, L=1200mm, 4000°K**” от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул с марка V-TAC, с мощност – **18W**, еквивалентна мощност – **45W**, светлинен поток – **2300Lm**, дължина L=1200mm и цветна температура - **6400 °K**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W**, светлинния поток **Lm** и температурата -°K. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики съответстващи на предложението на участника в Списък на материалите – Приложение №1 към Предложението за изпълнение на поръчката;

3. Относно артикул №3 “**LED bulb 10W, E27, 4500°K**” от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участника е предложил артикул LED VT-209 Bulb E27 WW A58, Samsung LED, с мощност – **9W**, дължина E27 и цветна температура - **4000 °K**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W** и температурата -°K. Комисията констатира, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя е на чужд език, без да е придружен с превод на български;

4. Относно **артикул №4 “LED bulb 17W, E27, 4500°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул LED VT-217 Bulb E27 WW A65, Samsung LED, с мощност – 17W, дължина E27 и цветна температура - **4000 °K**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно температура -°K. Комисията констатира, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя е на чужд език, без да е придружен с превод на български;

5. Относно **артикул №5 “Индустириално, влагозащитено IP65, с LED 2x(16W, 1600Lm, 4000°K), за открит монтаж”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил влагозащитени луминесцентни осветителни тела LITA със степен на защита IP65, тип на тялото LITA **2x18W, без посочен светлинен поток и температура**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно **типа на тялото и липса на данни за светлинния поток и температурата**. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики съответстващи на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката;

6. Относно **артикул №6 “Индустириално, влагозащитено IP65, с LED 2x(8W, 800Lm, 4000°K), за открит монтаж”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил влагозащитени луминесцентни осветителни тела LITA със степен на защита IP65, тип на тялото LITA **2x8W, без посочен светлинен поток и температура**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно светлинния поток Lm и температура -°K. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

7. Относно **артикул №7 “Офисно осв.тяло с LED 4x(8W, 800Lm, 4000°K), с рефлекторна решетка, за вграждане в окачен таван, IP21”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил LED осветително тяло за скрит монтаж, светлинен поток **3200-3600Lm**, температура – **4000/6500 K**, мощност – **40W**, вид лампа – **LED Tube 10 W- 4/включени в комплекта/** и степен на защита IP 21, поради което е налице пълно несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

8. Относно **артикул №8 “кабел СВТ 3x1,5mm2(4m/бр.лампа) Общо 32 броя лампи”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил кабел СВТ 3x1,5mm2. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с липса на техническите характеристики, съответстващи на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката;

9. Относно **артикул №12 “Катоден отводител 3P; (8/20kA) Imp=12,5kA, Im=50kA; Up=1,5kV; Un=230/400V”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил катоден отводител iPRF1 12,5r 3P тип защита 1+2 с дисц индикация, максимален разряден ток Im - 50kA, бр. полюси 3P, PRF1 12,5r, без да са посочени напреженията Up и Un, поради което е налице липса в предложението на участника за типа **(8/20kA)**, ниво на напреженова защита Up и номинално мрежово напрежение Un съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя, комисията установи, че в същия се съдържа информация за катоден отводител iPRF1 12,5r 3P, **(8/20kA)**, с импулсен ток **Imp=12,5kA**, максимален разряден ток **Im=50kA**, ниво на напреженова защита **Up=1,5kV**, номинално мрежово напрежение **Un=230/400V**,

отговарящи на изискванията на Възложителя за артикул №12, но несъответстващи на направеното предложение на участника в Списък на материалите – Приложение №1 към Предложението за изпълнение на поръчката. От тези разминавания комисията не може категорично да прецени дали оферирания артикул отговаря на изискванията;

10. Относно **артикул №13 “Катоден отводител 3P+N; (20/5кА)  $U_p < 1,1kV$ ;  $U_n = 230/400V$ ”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил катоден отводител iPRD20 20kA, 3P+N тип 2, максимален разряден ток  $I_m$  - 20kA, бр. полюси 3P+N, работно напрежение -  $U_n = 230/400V$ , поради което е налице липса в предложението на участника на технически характеристики за **(20/5кА)** и данни, че  **$U_p < 1,1kV$**  съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя, комисията установи, че в същия се съдържа информация за катоден отводител iPRD20 20kA, ниво на напреженова защита  **$U_p < 1,1kV$** , номинално мрежово напрежение  **$U_n = 230/400V$** , отговарящи на изискванията на Възложителя за артикул №13, но несъответстващи на направеното предложение на участника в Списък на материалите – Приложение №1 към Предложението за изпълнение на поръчката. От тези разминавания комисията не може категорично да прецени дали оферирания артикул отговаря на изискванията;

11. Относно **артикул №16 “Метално табло с размери в/ш/д 400/400/200mm, IP55”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф стенен ARGENTA с една врата в/ш/д 400x400x200мм и степен на защита **IP66** с монтажна плоча, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно степента на защита **IP**. Комисията констатира, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя е на чужд език, без да е придружен с превод на български;

12. Относно **артикул №17 “Метално табло с размери в/ш/д 400/600/250mm, IP55”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф стенен ARGENTA с една врата в/ш/д 400x600x250мм и степен на защита **IP66** с монтажна плоча, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно степента на защита **IP**. Комисията констатира, че представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя е на чужд език, без да е придружен с превод на български;

Предвид гореизложените констатации в техническото предложение на участника **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ”** ООД, комисията счита, че същият е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, тъй като офертата му и в частност неговото техническо предложение за изпълнение на поръчката, не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, заложили от Възложителя. При своята работа комисията е длъжна да се придържа към утвърдената от Възложителя документация, включително образци, както и да следи за съответствието на подадените оферти с обявените условия на Възложителя. Участникът се е съобразил формално с изискването на Възложителя и е изготвил свое техническо предложение, съгласно утвърдения образец, като същевременно е допуснал пороци в него, които в настоящия етап на процедурата не подлежат на отстраняване, корекция или допълнение.

Съгласно т.48 от раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от Указанията за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка, Възложителят изрично е предвидил, че подаването на офертата задължава участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документацията на обществената поръчка, при спазването на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката, като подаването на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му.



Горепосочените несъответствия за **артикули №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 16 и 17** от Списъка на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - Приложение №1, към Предложение за изпълнение на поръчката на участника **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – гр. Сливен**, обосновават извод за нарушение на изискването на **чл.39, ал.3, буква “б” от ПЗЗОП - предложението за изпълнение на поръчката да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съответно нарушение на чл.101, ал.5 от ЗОП, чиято разпоредба поражда задължение за участника при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Това прави офертата и неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР от ЗОП.**

С оглед на горното, комисията счита, че техническото предложение от офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Посочените пропуски не могат да бъдат отстранени по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което, на **основание чл.107, т.2, “а” от ЗОП**, комисията предлага на Възложителя участника **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД**, да бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.2, “а” от ЗОП, участникът **“ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ” ООД – гр. Сливен**, се отстранява от участие, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**3. “ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД – гр. Пловдив, ЕИК: 115812097**, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, п.к. 4003, район Северен, ул. Седянка №9, представлявано от Георги Табаков – управител на **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД – гр. Пловдив, на основание чл. 107, т.2, “а” от ЗОП.**

#### **Мотиви за отстраняване:**

След като разгледа всички документи, които са част от техническото предложение на участника, комисията констатира следните пропуски и несъответствия:

1. Относно **артикул №3 “LED bulb 10W, E27, 4500°K”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул Optonica /LED пластик крушка A60/Holder-E27, с мощност – 10W, E27 и цветна температура - **4000 °K**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно температурата -°K. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики за - Optonica /LED пластик крушка A60/Holder-E27, с мощност – 10W, E27 и цветна температура - **4500°K**, отговарящ на изискванията на Възложителя, но несъответстващ на предложението на участника в Списък на материалите – Приложение №1 към Предложението за изпълнение на поръчката. Комисията не може категорично да прецени характеристиките на предлагания от участника артикул, дали е с цветна температура 4000 °K или 4500 °K. Представеният документ за съответствие не съответства на офертираното и комисията не може еднозначно да прецени дали предложения артикул отговаря на изискванията;

2. Относно **артикул №16 “Метално табло с размери в/ш/д 400/400/200mm, IP55”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф АГАТ-56/ метално табло с размери в/ш/д 400/400/200мм **IP65**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на

Възложителя относно степента на защита **IP**. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложени артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики за метално табло с размери в/ш/д 400x400x200мм **IP65**, съответстващ на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката, но несъответстващ на изискванията на Възложителя;

3. Относно **артикул №17 “Метално табло с размери в/ш/д 400/600/250mm, IP55”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил АГАТ-56/ метално табло с размери в/ш/д 400/600/250мм **IP65**, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно степента на защита **IP**. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложени артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с техническите характеристики за метално табло с размери в/ш/д 400x600x250мм **IP65**, съответстващ на предложението на участника в Списък на материалите – *Приложение №1* към Предложението за изпълнение на поръчката, но несъответстващ на изискванията на Възложителя;

Предвид гореизложените констатации в техническото предложение на участника **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД**, комисията счита, че същият е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, тъй като офертата му и в частност неговото техническо предложение за изпълнение на поръчката, не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, заложи от Възложителя. При своята работа комисията е длъжна да се придържа към утвърдената от Възложителя документация, включително образци, както и да следи за съответствието на подадените оферти с обявените условия на Възложителя. Участникът се е съобразил формално с изискването на Възложителя и е изготвил свое техническо предложение, съгласно утвърдения образец, като същевременно е допуснал пороци в него, които в настоящия етап на процедурата не подлежат на отстраняване, корекция или допълнение.

Съгласно т.48 от раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от Указанията за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка, Възложителят изрично е предвидил, че подаването на офертата задължава участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документацията на обществената поръчка, при спазването на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката, като подаването на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му.

Горепосочените несъответствия за **артикули №3, 16 и 17** от Списъка на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката на участника **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД**, обосновават извод за нарушение на изискването на **чл.39, ал.3, буква “б”** от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съответно нарушение на **чл.101, ал.5** от ЗОП, чиято разпоредба поражда задължение за участника при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Това прави офертата и неподходяща по смисъла на **т.25, §2** от ДР от ЗОП.

С оглед на горното, комисията счита, че техническото предложение от офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Посочените пропуски не могат да бъдат отстранени по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което, на основание **чл.107, т.2, “а” от ЗОП**, комисията предлага на Възложителя участникът **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД**, да бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.2, “а” от ЗОП, участникът **“ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД – гр. Пловдив**, се отстранява от участие, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**4. “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД – гр. Пловдив, ЕИК: 115031764**, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, п.к. 4004, район Южен, ел. Коматевско шосе №92 представявано от Ивелин Дончев – изпълнителен директор на “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД – гр. Пловдив, **на основание чл. 107, т.2, “а” от ЗОП.**

#### **Мотиви за отстраняване:**

След като разгледа всички документи, които са част от техническото предложение на участника, комисията констатира следните пропуски и несъответствия:

1. Относно **артикул №1 “Tubular LED 8W, 800Lm, L=600mm, 4000°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил лампа LED VT-061 T8, с мощност – **10W**, L=600mm, Samsung LED SKU 651, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W**, както и **липса на данни за светлинния поток Lm** и температурата - °K. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложени артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с данни за модела, но без техническите характеристики за мощност – **W**, светлинен поток **Lm**, дължина **L** и цветна температура - °K;

2. Относно **артикул №2 “Tubular LED 16W, 1600Lm, L=1200mm, 4000°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил лампа LED VT-121 T8, с мощност – **18W**, L=1200mm, Samsung LED SKU 654, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W**, както и **липса на данни за светлинния поток Lm** и температурата - °K. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложени артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, с данни за модела, но без техническите характеристики за мощност – **W**, светлинен поток **Lm**, дължина **L** и цветна температура - °K;

3. Относно **артикул №3 “LED bulb 10W, E27, 4500°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул VT-212 LED крушка Samsung чип **11W**, E27 A60 **4000°K** SKU 232, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W** и цветна температура °K. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложени артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български, но без техническите характеристики за мощност – **W**, **E27** и цветна температура - °K;

4. Относно **артикул №4 “LED bulb 17W, E27, 4500°K”** от *Приложение №1* към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул VT-217 LED крушка Samsung чип 17W, E27 A65 **4000°K** SKU 163, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно цветната температура -°K. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложени артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е



представил документ в превод на български, но без техническите характеристики за мощност – **W**, **E27** и цветна температура - °K;

5. Относно **артикул №5 “Индустириално, влагозащитено IP65, с LED 2x(16W, 1600Lm, 4000°K), за открит монтаж”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил LED влагозащитено тяло VT-1248 1200 mm, **36 W** 4000°K, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W**, както и **липса на данни** за степен на защита **IP65**, светлинен поток **Lm** и данни за **открит монтаж**. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

6. Относно **артикул №6 “Индустириално, влагозащитено IP65, с LED 2x(8W, 800Lm, 4000°K), за открит монтаж”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил VT-6048, 6198 Промислено осв. тяло LED VT-6048 **18W, 1400Lm**, 600 mm, IP65, поради което е налице несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя относно мощността **W** и светлинния поток - **Lm**, както и **липса на данни** за температура °K и данни за **открит монтаж**. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

7. Относно **артикул №7 “Офисно осв.тяло с LED 4x(8W, 800Lm, 4000°K), с рефлекторна решетка, за вграждане в окачен таван, IP21”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил LED осветително TPL 4xLEDtube 600mm, дв.пар, скрит монтаж **IP20**, поради което е налице пълно несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

8. Относно **артикул №8 “кабел СВТ 3x1,5mm<sup>2</sup>(4m/бр.лампа) Общо 32 броя лампи”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил кабел СВТ 3x1,5mm<sup>2</sup>. Комисията констатира липса на документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител;

9. Относно **артикул №9 “Дефектнотокови защиты ДТЗ 2р 40А, 30mA, клас АС”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул Noark Ex9CL-N ДТЗ 2P 40A 30mA 6kA клас АС, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложителя, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

10. Относно **артикул №10 “Дефектнотокови защиты ДТЗ 4р 25А, 30mA, клас АС”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул Noark Ex9CL-N ДТЗ 4P 25A 30mA 6kA клас АС, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

11. Относно **артикул №11 “Дефектнотокови защиты ДТЗ 2р 40А, 30mA, клас А тип "si”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил артикул Noark Ex9CL-N ДТЗ 2P 40A 30mA 10kA клас А, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

12. Относно **артикул №12 “Катоден отводител 3P; (8/20kA) Imp=12,5kA, Im=50kA; Up=1,5kV; Un=230/400V”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на

поръчката, участникът е предложил катоден отводител Noark Ex9UE1+2 12,5 3P 275, без да са посочени типа (8/20kA), максимален разряден ток  $I_m$ , напреженията  $U_p$  и  $U_n$ , поради което е налице липса в предложението на участника за типа (8/20kA), максимален разряден ток  $I_m$ , ниво на напреженова защита  $U_p$  и номинално мрежово напрежение  $U_n$  съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

13. Относно **артикул №13 “Катоден отводител 3P+N; (20/5kA)  $U_p < 1,1kV$ ;  $U_n = 230/400V$ ”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил катоден отводител Noark Ex9UE2 20 3PN 275, без да са посочени типа (20/5kA), напреженията  $U_p$  и  $U_n$ , поради което е налице липса в предложението на участника за типа (8/20kA), ниво на напреженова защита  $U_p$  и номинално мрежово напрежение  $U_n$ , съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

14. Относно **артикул №14 “Автоматичен прекъсвач АП 3P 80A, C”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил автоматичен прекъсвач Noark Ex9B125 3P C80A крива C 20kA, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

15. Относно **артикул №15 “Автоматичен прекъсвач АП 4P 25A, C”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил автоматичен прекъсвач Noark Ex9BN 4P C25 крива C 6kA, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

16. Относно **артикул №16 “Метално табло с размери в/ш/д 400/400/200mm, IP55”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф ТИВОХ 400x400x200мм и степен на защита IP55, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

17. Относно **артикул №17 “Метално табло с размери в/ш/д 400/600/250mm, IP55”** от Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил метален шкаф ТИВОХ 400x600x250мм и степен на защита IP55, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на представения документ, удостоверяващ съответствието на предложения артикул с изискванията на Възложител, се установи, че участникът е представил документ в превод на български за съответния тип на продукта, но с липсващи технически характеристики;

Предвид гореизложените констатации в техническото предложение на участника “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД, комисията счита, че същият е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, тъй като офертата му и в частност неговото техническо предложение за изпълнение на поръчката, не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, заложи от Възложителя. При своята работа комисията е длъжна да се придържа към утвърдената от



Възложителя документация, включително образци, както и да следи за съответствието на подадените оферти с обявените условия на Възложителя. Участникът се е съобразил формално с изискването на Възложителя и е изготвил свое техническо предложение, съгласно утвърдения образец, като същевременно е допуснал пороци в него, които в настоящия етап на процедурата не подлежат на отстраняване, корекция или допълнение.

Съгласно т.48 от раздел VI “Указания за подготовка и представяне на офертите” от Указанията за участие и изисквания на Възложителя при подготовка на офертите за участие в обществената поръчка, Възложителят изрично е предвидил, че подаването на офертата задължава участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документацията на обществената поръчка, при спазването на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката, като подаването на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му.

Горепосочените несъответствия **при всички артикули** от Списъка на материалите, които ще бъдат доставени за подмяна на светлоизточниците в наличните осветителни тела, подмяна на съществуващите осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители (арестори) в административната сграда на ТП на НОИ – Пловдив, находяща се на адрес гр. Пловдив, ул. “Л. Каравелов” №7 - Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката на участника “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД обосновават извод за нарушение на изискването на чл.39, ал.3, буква “б” от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съответно нарушение на чл.101, ал.5 от ЗОП, чиято разпоредба поражда задължение за участника при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Това прави офертата и неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР от ЗОП.

С оглед на горното, комисията счита, че техническото предложение от офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Посочените пропуски не могат да бъдат отстранени по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което, на **основание чл.107, т.2, “а” от ЗОП**, комисията предлага на Възложителя участникът “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД да бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.2, “а” от ЗОП, участникът “ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД, се отстранява от участие, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

## **П. Р Е Ш И Х:**

На основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП, прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Подмяна на осветителни тела и монтаж на дефектнотокови защиты и катодни отводители в електроразпределителните табла в ТП на НОИ – Пловдив”**, открита с мое Решение № 1040-15-82 от 21.10.2019г. и обявена в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2019-0165, поради обстоятелството, че една от подадените оферти е отстранена на основание чл.107, т.5 от ЗОП тъй като не отговаря за представяне, включително за форма, а останалите три оферти са отстранени на основание чл.107, т.2, буква “а” от ЗОП, което ги прави неподходящи по смисъла на § 2, т.25 от ДР на ЗОП.

**МОТИВИ:** Отстранените участници и мотивите за отстраняването им, подборно изложени по-горе в т.1, в Протокол №2 от 16.01.2020г. и в утвърдения от мен на 22.01.2020г. протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП.



На основание чл.43, ал.1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците, като в деня на изпращането му същото да се публикува в Профил на купувача съгласно чл.181, ал.8 от ЗОП.

На основание чл.196, ал.1 и ал.3, от ЗОП във връзка с чл.197, ал.1, т.7, б. "д" от ЗОП настоящото решение може да бъде обжалвано относно неговата законосъобразност пред Комисия за защита на конкуренцията – гр. София 1000, бул. Витоша №18 в 10 (десет) дневен срок от датата на получаването му.

**ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**



*чл.36а, ал.3, ЗОП*

**РОЗАЛИЯ ИЛИЕВА ДЖИНЕВА**

**Директор на ОП на НОИ – Пловдив,  
Длъжностно лице по чл.7, ал.1 от ЗОП  
съгласно Заповед №016-40/1349/16.10.2020г  
на Управителя на НОИ**