

Изх. № Е-31-00-021255

Реш-25#1/24.04.2015г.

Дата: 21.04.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) - Шумен
Адрес	гр. Шумен, бул. „Симеон Велики“ № 60
Партиден номер в РОП	00145

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	00145	2015	0055
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП		
Обект на поръчката	☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги		
Предмет на поръчката	„Доставка на природен газ за нуждите на ТП на НОИ – Шумен“		

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки (АОП) е представено Решение № Реш-25 от 16.04.2015 г. на директора на ТП на НОИ – Шумен за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В поле V.2) на решението за откриване е отбелязано, че на основание чл. 93,

т. 1 от ЗОП, поканена за участие в процедура на договаряне без обявление до избрано лице и до АОП няма да бъде изпращана, като договарянето ще бъде сключено с дружеството, притежаващо изключителни права по силата на административен акт за разпределение и снабдяване с природен газ от краен снабдител за обособена територия регион „Добруджа“, част от която е и община Шумен, както и териториите на общините Добрич, Тервел, Търговище и Омуртаг – „Черноморска технологична компания“ АД, гр. София, ЕИК: 813101815, със седалище и адрес на управление : гр. София, бул. „Арсеналски“ № 7 за срок от 36 (тридесет и шест) месеца, считано от датата на сключване на договора.

При извършена проверка в Регистъра на издадените лицензии от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) се установи, че под № 98 е вписано дружеството „Черноморска технологична компания“ АД. На дружеството са издадени следните лицензии:

- лицензия № Л-132-08/ 26.02.2004 г. за дейността „разпределение на природен газ“ на територията на регион Добруджа за срок от 35 години.
- лицензия № Л-132-12/ 26.02.2004 г. за дейността „обществено снабдяване с природен газ“, издадена за срок от 35 години. С Решение № И2-Л-132/ 27.04.2009 г. същата е прекратена. КЕВР издава на „Черноморска технологична компания“ АД нова лицензия № Л-132-12/ 27.04.2009 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“.

Според публикуваната на електронната страница на Комисията Справка за издадените лицензии от КЕВР за осъществяване на дейностите по чл. 39, ал. 1, т. 2-4, 7, 9 и 10 от ЗЕ, териториалният обхват на лицензии № Л-132-08/ 26.02.2004 г. и № Л-132-12/ 27.04.2009 г. включва регион Добруджа, част от който е и община Шумен, както и териториите на общините Добрич и Тервел.

3. Изводи

Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 3 и т. 10 от ЗЕ, дейности по разпределение на природен газ и снабдяване с природен газ от крайни снабдители подлежат на лицензиране. Според чл. 43, ал. 2, т. 1 и т. 2а от същия закон за една обособена територия се издава само една лицензия.

В разглеждания случай, видно от изложената фактическа обстановка и извършената проверка в публичните регистри, поддържани от КЕВР на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, поканеното за участие в конкретната процедура лице - „Черноморска технологична компания“ АД, е носител на изключителни права за осъществяване на дейността, предмет на договарянето. Те са придобити по силата на административен акт - лицензии, издадени въз основа на нормативен акт и обхващат територията, на която се намира обектът, за който е предназначена доставката.

С оглед на изложеното, считаме, че в случая са изпълнени изискванията на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☒
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МАКОП":

ГАЛЯ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./