



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ – СЛИВЕН

РЕШЕНИЕ

№ 1040-19-13+6 от 30.10.2017 г.

На Директора на ТП на НОИ – Сливен, в качеството му на упълномощено лице по чл.7, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), съгласно Заповед № 1016-40-257 от 10.03.2017 г. на Управителя на НОИ, за определяне на изпълнител в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен“**. Процедурата е открита с Решение № 1040-19-13 от 28.07.2017 г. на Директора на ТП на НОИ – Сливен, като решението и обявлението за същата са публикувани в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2017-0141

На основание чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), след като се запознах с протокол № 1 от 11.09.2017 г. и приложение № 1 неразделна част от него, протокол № 2 от 02.10.2017 г. и протокол № 3 от 11.10.2017 г., в които са обективирани действия на комисията назначена с моя заповед № 1015-19-175 от 11.09.2017 г., за да разгледа и оцени офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с гореописания предмет и на 20.10.2017 г. утвърдих доклада на същата, в който са отразени резултатите от нейната работа

РЕШИХ:

I. Обявявам класиране на участниците в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен“, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия от Възложителя, **съгласно критерия за възлагане „най-ниска цена“**, както следва:

На първо място: Участникът **„Кооперация „Панда“, гр. София** предложил за изпълнение на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, **обща стойност** за доставка на консумативите необходими за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен за 24 месеца **в размер на 5887.00 лева , без ДДС.**

Мотиви: Участникът е единствения допуснат до отваряне на ценовото предложение. Предложената от него обща стойност за доставка на консумативите необходими за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен за 24 месеца отговаря на обявления от Възложителя финансов ресурс. Представената от **Кооперация „Панда“, гр. София** оферта отговаря на изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

II. **Определям**, класирания на първо място участник **Кооперация „Панда“, гр. София**, ЕИК 000885099, със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, район Младост, бул. „Цариградско шосе“ № 139, представлявана от председателя Елка Каменова-Цанкова **за изпълнител на обществената поръчка** с предмет: **„Доставка на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен“**.

Мотиви: Участникът е единствения допуснат до отваряне на ценовото предложение. Предложената от него обща стойност за доставка на консумативите необходими за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен за 24 месеца **в размер на 5887.00 лева , без ДДС** отговаря на обявления от Възложителя финансов ресурс. Представената от **Кооперация „Панда“, гр. София** оферта отговаря на изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

III. С участника, определен за изпълнител участник **Кооперация „Панда“, гр. София**, ЕИК 000885099, със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, район Младост, бул. „Цариградско шосе“ № 139, представлявана от председателя Елка Каменова-Цанкова **да се сключи договор по реда на чл.112 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка** с предмет: **„Доставка на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен“**.

IV. **Отстранявам от процедурата** за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен“** следните участници:

1. **„Айфест“ ЕООД, гр. София**, ЕИК 121115341, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район Красно село, ул.„Райко Жинзифов“ № 20, бл. 11, вх. В, ап. 60, представляван от управителя Бойко Димитров на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви: От решението за откриване на процедурата (№ 1040-19-13 от 28.07.2017 г.), обявлението за същата (№ 1040-19-13#1 от 28.07.2017 г.) и документацията за обществената поръчка безспорно се установява, че нейният предмет включва периодични доставки на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати, които са фабрично нови, неупотребявани и неретциклирани, оригинални или еквивалентни. В техническата спецификация се дефинира, че за Възложителя „оригинални“ са тези консумативи, които са произведени от производителя на съответната търговска марка техника или от оторизирани от него лица, а „еквивалентни“ са консумативите, които произведени от лица различни от производителя на съответната търговска марка техника и при използването, на които се запазват експлоатационните свойства на съответното печатащо/копиращо устройство.

От попълненото в графи 8, 9 и 10 от образеца на Приложение № 1 „Списък на предлаганите от участника консумативи“ към Предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация - (образец №2) се установява, какъв е видът на предложението от участника консуматив (оригинален или еквивалентен)

за съответното устройство (тип, марка, модел).

Ако участникът в Приложение № 1 предлага еквивалентни консумативи, съгласно изричните изисквания на Възложителят посочени в техническата спецификация, в раздел V "Съдържание на офертите", т.1.6.2. от Указанията за участие и изискванията на Възложителя при подготовка на офертите за участие в настоящата обществена поръчка и в забележката от образца на Приложение № 1 „Списък на предлаганите от участника консумативи“ – той трябва да приложи, към предложението за изпълнение на поръчката, писмени доказателства под формата на официален подписан документ, от който да е видно, че тези предлагани консумативи са еквивалентни на заявените от Възложителя. В раздел V "Съдържание на офертите", т.1.6.2. от указанията е изрично е указано, че такъв документ трябва да е наличен за всеки представен еквивалентен консуматив.

Писмените доказателства под формата на официален подписан документ, които участниците трябва да приложат към Предложението за изпълнение на поръчката (образец № 2), ако предлагат еквивалентни консумативи по своята същност са "документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката" – арг. чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "ж" от ППЗОП.

Комисията назначена от Възложителя е констатирала, че техническото предложение на участника „Айфест“ ЕООД, гр. София съдържа, както следва:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация - образец № 2 (в оригинал), ведно с Приложение № 1 „Списък на предлаганите от участника консумативи“ (в оригинал) – попълнени, подписани, подпечатани;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - образец № 3 (в оригинал) – попълнена, подписана и подпечатана;

- Декларация за срока на валидност на офертата - образец № 4 (в оригинал) – попълнена, подписана, подпечатана.

Гореописаните документи от техническото предложение на участника са подписани от едноличния собственик на капитала на дружеството и негов управител - Бойко Димитров, вписан в Търговския регистър и същите съответстват по вид и съдържание на образците от документацията на обществената поръчка.

От попълненото в графи 8, 9 и 10 от образца на Приложение № 1 „Списък на предлаганите от участника консумативи“ към Предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация - (образец №2) се установява, че участникът „Айфест“ ЕООД, гр. София предлага еквивалентни консумативи за всички изисквани от Възложителя консумативи тип тонер касети и оригинални за останалите.

Към своето Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2) участникът „Айфест“ ЕООД, гр. София е приложил писмо за оторизация (на английски език и в превод) и удостоверение от 01.09.2017 г.

С писмото за оторизация дружество, различно от конкретния участник упълномощава фирма производител да произвежда консумативи за принтери за него и да използва законно регистрираната му търговска марка. Следователно писмото за оторизация не удостоверява, че предлаганите еквивалентни консумативи от „Айфест“ ЕООД, гр. София са еквивалентни на заявените от Възложителя.

Към Предложението за изпълнение на поръчката (образец № 2) е приложено и удостоверение от 01.09.2017 г. Последното е изготвено на бланка на „Тананд“ ЕООД, гр. Дупница, на която са изписани името и фамилията на управителя на това дружество, но липсва саморъчно положен подпис. На следващо място удостоверението е изключително неясно по своето съдържание – относно правата дадени на „Тананд“

ЕООД, гр. Дупница от производител, чието наименование не е посочено; не може да се установи кои предлагани консумативи (какви са те напр. по тип - тонер касети, барабанни модули и др.) са еквивалентни на заявените от нас; кой ги предлага и т.н.

Изричното искане на Възложителя е писмените доказателства относно предложените еквивалентните консумативи да са под формата на подписан документ.

Правната роля на подписа е да установи, че волеизявлението, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, което го е подписало. Липсата на подпис е обективен факт, който се отразява върху валидността на документа като цяло. Неподписването на представеното удостоверение от 01.09.2017 г. на практика е равносилно на липса на документ.

Както комисията правилно е заключила, допуснатата нередовност от страна участника не може да бъде санирана посредством прилагането на чл.104, ал.5 от ЗОП и чл.54, ал.13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото такива могат да се извършват респ. изискват само относно заявени данни, но не и в случай на липса на волеизявление. С оглед на това и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията правилно е приела, че офертата на „Айфест“ ЕООД, гр. София не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до отваряне на ценовото предложение.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на своята оферта **всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия**. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

От горното следва, че участникът **„Айфест“ ЕООД, гр. София**, след като **е предложил еквивалентни консумативи**, за всички изисквани от Възложителя консумативи тип тонер касети, **не е приложил към Предложението си за изпълнение на поръчката** (образец № 2) **писмени доказателства**, под формата на подписан документ, от който да е видно, **че те са еквивалентни на заявените от Възложителя**. Следователно **той не е представил документ, който е част от техническото предложение респ. част от офертата**.

От изложеното безспорно се установява, че **офертата на участника „Айфест“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката**, поради което **на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП същият следва да бъде отстранен от процедурата** за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен“.

2. **„Рейб“ ЕООД, гр. Сливен**, ЕИК 203434363, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен 8800, ж.к. „Даме Груев“ бл. 21, вх. Б, ап. 5 представляван от управителя Галина Георгиева на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви: От решението за откриване на процедурата (№ 1040-19-13 от 28.07.2017 г.), обявлението за същата (№ 1040-19-13#1 от 28.07.2017 г.) и документацията за обществената поръчка безспорно се установява, че нейният предмет включва периодични доставки на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати, които са фабрично нови, неупотребявани и нерециклирани, оригинални или еквивалентни. В техническата спецификация се дефинира, че за Възложителя „оригинални“ са тези консумативи, които са произведени от производителя на съответната търговска марка техника или от оторизирани от него лица, а „еквивалентни“ са консумативите, които произведени от лица различни от производителя на съответната търговска марка техника и при използването, на които се запазват експлоатационните свойства на съответното печатащо/копиращо устройство.

От попълненото в графи 8, 9 и 10 от образца на Приложение № 1 „Списък на предлаганите от участника консумативи“ към Предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация - (образец №2) се установява, какъв е видът на предложението от участника консуматив (оригинален или еквивалентен) за съответното устройство (тип, марка, модел).

Ако участникът в Приложение № 1 предлага еквивалентни консумативи, съгласно изричните изисквания на Възложителят посочени в **техническата спецификация**, в раздел V “Съдържание на офертите”, **т.1.6.2. от Указанията** за участие и изискванията на Възложителя при подготовка на офертите за участие в настоящата обществена поръчка и в **забележката** от образца на Приложение № 1 „Списък на предлаганите от участника консумативи“ – **той трябва да приложи, към предложението за изпълнение на поръчката, писмени доказателства под формата на официален подписан документ, от който да е видно, че тези предлагани консумативи са еквивалентни на заявените от Възложителя.** В раздел V “Съдържание на офертите”, т.1.6.2. от указанията е **изрично е указано, че такъв документ трябва да е наличен за всеки представен еквивалентен консуматив.**

Писмените доказателства под формата на официален подписан документ, които участниците трябва да приложат към Предложението за изпълнение на поръчката (образец № 2), ако предлагат еквивалентни консумативи по своята същност са "документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката" – арг. чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "ж" от ППЗОП.

Комисията назначена от Възложителя е констатирила, че техническото предложение на участника **„Рейб“ ЕООД, гр. Сливен** съдържа, както следва:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация - образец № 2 (в оригинал), ведно с Приложение № 1 „Списък на предлаганите от участника консумативи“ (в оригинал) – попълнени, подписани, подпечатани;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - образец № 3 (в оригинал) – попълнена, подписана и подпечатана;

- Декларация за срока на валидност на офертата - образец № 4 (в оригинал) – попълнена, подписана, подпечатана.

Гореописаните документи от техническото предложение на участника са подписани от едноличния собственик на капитала на дружеството и негов управител – Галина Георгиева, вписана в Търговския регистър и същите съответстват по вид и съдържание на образците от документацията на обществената поръчка.

От попълненото в графи 8, 9 и 10 от образца на Приложение № 1 „Списък на предлаганите от участника консумативи“ към Предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация - (образец №2) се установява, че участникът „Рейб“ ЕООД, гр. Сливен предлага еквивалентни консумативи за всички изисквани от Възложителя консумативи тип тонер касети и оригинални за останалите.

Към Предложението за изпълнение на поръчката (образец № 2) участникът „Рейб“ ЕООД, гр. Сливен е приложил писмо за оторизация (на английски език и в превод) и удостоверение от 01.09.2017 г.

С писмото за оторизация дружество, различно от конкретния участник упълномощава фирма производител да произвежда консумативи за принтери за него и да използва законно регистрираната му търговска марка. Следователно писмото за оторизация не удостоверява, че предлаганите еквивалентни консумативи от „Рейб“ ЕООД, гр. Сливен са еквивалентни на заявените от Възложителя.

Към Предложението за изпълнение на поръчката (образец № 2) е приложено и удостоверение от 01.09.2017 г. Последното е изготвено на бланка на „Тананд“ ЕООД, гр. Дупница, на която са изписани името и фамилията на управителя на това дружество, но липсва саморъчно положен подпис. На следващо място удостоверението е изключително неясно по своето съдържание – относно правата дадени на „Тананд“ ЕООД, гр. Дупница от производител, чието наименование не е посочено; не може да се установи кои предлагани консумативи (какви са те напр. по тип - тонер касети, барабанни модули и др.) са еквивалентни на заявените от нас; кой ги предлага и т.н.

Изричното искане на Възложителя е писмените доказателства относно предложените еквивалентните консумативи да са под формата на подписан документ.

Правната роля на подписа е да установи, че волеизявлението, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, което го е подписало. Липсата на подпис е обективен факт, който се отразява върху валидността на документа като цяло. Неподписването на представеното удостоверение от 01.09.2017 г. на практика е равносилно на липса на документ.

Както комисията правилно е заключила, допуснатата нередовност от страна участника не може да бъде санирана посредством прилагането на чл.104, ал.5 от ЗОП и чл.54, ал.13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото такива могат да се извършват респ. изискват само относно заявени данни, но не и в случай на липса на волеизявление. С оглед на това и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията правилно е приела, че офертата на „Рейб“ ЕООД, гр. Сливен не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не се допуска до отваряне на ценовото предложение.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на своята оферта **всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия**. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

От горното следва, че участникът „Рейб“ ЕООД, гр. Сливен, след като **е предложил еквивалентни консумативи**, за всички изисквани от Възложителя консумативи тип тонер касети, **не е приложил към Предложението си за изпълнение на поръчката** (образец № 2) **писмени доказателства**, под формата на подписан документ, от който да е видно, **че те са еквивалентни на заявените от Възложителя**. Следователно **той не е представил документ, който е част от техническото предложение респ. част от офертата**.

От изложеното безспорно се установява, че **офертата на участника „Рейб“ ЕООД, гр. Сливен не отговаря на предварително обявените условия на поръчката**, поради което **на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП същият следва да бъде отстранен от процедурата** за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на консумативи за принтери, копирни машини и факс апарати за административната дейност на ТП на НОИ – Сливен“.

V. Настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му при спазване на чл.43, ал.2 от ЗОП.

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в един и същи ден до всички участници и да се публикува в Профила на купувача.

VI. В изпълнение на изискването на чл. 43, ал.1, изр. 2 от ЗОП посочваме връзка към електронната преписка в Профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията, назначена с моя заповед № 1015-19-175 от 11.09.2017 г.: <https://goo.gl/V8FXc7>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП, настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията – гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18 в 10-дневен срок от получаването му. Съгласно чл.199, ал.1 от ЗОП жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва.

кл. 2 ЗЗАРД

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

.....
БЕТО –
Директор на НОИ – Сливен,
упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП,
съгласно Заповед № 1016-40-257 от
от 10.03.2017 г. на Управителя на НОИ)

Съставил:
Главен юрисконсул
Иванка Младенова.

кл. 2 ЗЗАРД