

ПРОТОКОЛ № 02

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ОП-01-15/29.04.2015 година на Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Изграждане на пожароизвестителна система в административната сграда на ТП на НОИ – Смолян – втори етап”**, открита с Решение № 1/17.03.2015 г. на Директора на ТП на НОИ – Смолян, упълномощен със Заповед № 74 от 27.01.2015г. на Управителя на НОИ да осъществява функциите на възложител.

Днес 19.05.2015 година в 10:00 часа в административната сграда на Община Смолян, където се намира ТП на НОИ – Смолян на адрес: гр. Смолян, бул. България, 12 ет. 3, западно крило, стая 311 се проведе заседание на назначената със Заповед № ОП-01-15 от 29.04.2015 година комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите в състав:

Председател :

ДАНИЕЛА, *г.л. 2 3311* **ПЕЕВА**,
на длъжност НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „ЧРПОАСД“, ОТДЕЛ „ЧРАПИО“
в ТП на НОИ – Смолян
квалификация – икономист – счетоводител

Членове:

1. АТАНАСКА *г.л. 2 3311* **ЧАПКЪНОВА**,
на длъжност „ЮРИСКОНСУЛТ“ В СЕКТОР „ЧРПОАСД“, ОТДЕЛ „ЧРАПИО“ в ТП на
НОИ – Смолян

квалификация – правоспособен юрист

2. ЕМИЛИЯ *г.л. 2 3311* **ЦАЦАРОВА**,
на длъжност „СЧЕТОВОДИТЕЛ“ В ОТДЕЛ “ФИНАНСОВО – СЧЕТОВОДНА
ДЕЙНОСТ” В ТП на НОИ – СМОЛЯН,
квалификация – икономист

3. ХРИСТО *г.л. 2 3311* **ЦВЕТКОВ**,
на длъжност „СТАРШИ ЕКСПЕРТ“ В СЕКТОР “ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ”,
ОТДЕЛ „ЧРАПИО“ В ТП на НОИ - Смолян,
квалификация – инженер

4. НАДКА *г.л. 2 3311* **ЗАФИРОВА**,
на длъжност „СТАРШИ ЕКСПЕРТ“ В СЕКТОР “ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ”,
ОТДЕЛ „ЧРАПИО“ В ТП на НОИ - Смолян,
квалификация – инженер

Съгласно чл.68 ал.8 от ЗОП протокол № 1 от работата на комисията по чл.68 ал.7 от ЗОП е изпратен до всички участници, както и е осъществено публикуване в Профил на купувача.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, посочени подробно в Протокол № 1, а именно:

1. „ТЕХНО-СИСТЕМС“ ООД:

На основание чл.68 ал. 8 и ал. 9 от ЗОП комисията е изисквала от участника **„ТЕХНО-СИСТЕМС“ ООД**, представлявано от управителите Добрин *г.л. 2 3311* Апостолов и Боян *г.л. 2 3311* Георгиев, допълнително представяне **в срок от 5 /пет/ работни дни** от получаване на протокол № 1 на следните документи изрично посочени в него, които не отговарят напълно на изискванията на възложителя, а именно:

- Декларация по чл.47 ал.9 от ЗОП – по образец № 3 – в оригинал, подписана от управителя Боян Георгиев, в която ясно и еднозначно да е посочено обстоятелството дали участникът има или няма задължения към държавата и към община по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК.
- Декларация по чл.47 ал.9 от ЗОП – по образец № 3- в оригинал, подписана от управителя Добрин Апостолов, в която ясно и еднозначно да е посочено обстоятелството дали участникът има или няма задължения към държавата и към община по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК.
- Декларация по чл. 56, ал. 1 т.6 от ЗОП по образец № 10 - в оригинал, подписана и подпечатана от управителя Добрин Апостолов.
- **Валиден лиценз/разрешение за дейност по чл.4, т.3 от Наредба № Из-2815 от 07.11.2011 г. за реда за осъществяване на разрешителна и контролна дейност на търговци, извършващи дейности по пожарна безопасност в обекти и/или експлоатация на уреди и съоръжения, свързани с пожарната безопасност /или по чл.3 т.3 от Наредба № 8121з-531 от 9 септември 2014 г. за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност от търговци и контрола върху тях/- копие, вярно с оригинала.**

Съгласно чл. 68, ал.9 от ЗОП участниците представят на комисията съответните документи в срок от 5 работни дни от получаване на протокола по чл.68 ал.7 от ЗОП.

Съгласно обратна разписка № 60263910 безспорно се установява, че приложеното писмо и протокол № 1 на Комисията са получени от „ТЕХНО-СИСТЕМС“ ООД на 07.05.2015 г.

Комисията констатира, че в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП (пет работни дни от получаване на протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП) – т.е. до 14.05.2015 г. вкл. участникът „ТЕХНО-СИСТЕМС“ ООД не е представил нито един от изискваните допълнително документи от страна на комисията, поради което категорично се налага изводът, че същият не може да продължи участието си в откритата процедура.

Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „ТЕХНО-СИСТЕМС“ ООД, ЕИК: 160126054, със седалище и адрес на управление: с.Марково 4108, ул.Тракия № 5, област Пловдив, община Родопи, представлявано от управителите Добрин Апостолов и Боян Георгиев, с оферта вх. № ОП-01-9/27.04.2015 г., 10:30 часа.

В съответствие с изискванията на чл. 68, ал.10 от ЗОП комисията не следва да разглежда документите в плик № 2 на участника „ТЕХНО-СИСТЕМС“ ООД, който не отговаря на критериите за подбор, като на основание чл.69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлаганата цена от този участник не следва да бъде отварян.

2. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД:

На основание чл.68 ал.8 и ал.9 от ЗОП комисията е изисквала от участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, представлявано от представителя Веселин Димитров, допълнително представяне в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол № 1 на следния документ изрично посочен в него, който не отговаря напълно на изискванията на възложителя, а именно:

- **Валиден лиценз/разрешение за дейност по чл.4, т.3 от Наредба № Из-2815 от 07.11.2011 г. за реда за осъществяване на разрешителна и контролна дейност на търговци, извършващи дейности по пожарна безопасност в обекти и/или**

експлоатация на уреди и съоръжения, свързани с пожарната безопасност /или по чл.3 т.3 от Наредба № 8121з-531 от 9 септември 2014 г. за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност от търговци и контрола върху тях/- *копие, вярно с оригинала.*

Съгласно чл. 68, ал.9 от ЗОП участниците представят на комисията съответните документи в срок от 5 работни дни от получаване на протокола по чл.68 ал.7 от ЗОП.

В настоящия случай от данните, съдържащи се в обратна разписка № 60263908 безспорно се установява, че приложеното писмо и протокол № 1 на Комисията са получени от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ” АД – гр.София на 07.05.2015 г. Комисията констатира, че в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП (пет работни дни от получаване на протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП) – т.е. до 14.05.2015 г.вкл. е постъпил отговор с вх. № ОП -01-11#2/13.05.2015г., т.е. в изискуемия нормативно регламентиран срок, участникът „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ” АД - гр. София е представил на комисията следните документи:

1. Декларация по чл.56, ал.1, т. 8 от ЗОП относно участие на подизпълнител – *Образец №4*
2. Декларация от посоченият в Декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП подизпълнител „Ен-Ди Груп 2010” ЕООД с управител Недко *ил. 2 3311* Кердаков, със седалище и адрес на управление гр.София 1225, район Сердика, ТЕЦ София №4 , вх.Б, ет.5, ап.31, в която е посочил ЕИК на дружеството.
3. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител – *Образец № 5*, подписана от Недко *ил. 2 3311* Кердаков, управител на „Ен-Ди Груп 2010” ЕООД.
4. Разрешение № 247/17.07.2012 г. издадено от ГД „ПБЗН” – МВР на името на „Ен-Ди Груп 2010” ЕООД, представлявано от Недко *ил. 2 3311* Кердаков за осъществяване на следните дейности по чл.91е, ал.2 т.1-4 от ЗМВР: „противопожарно обезопасяване и провеждане на превантивни и организационни мероприятия за осигуряване на ПБ в обекти”, „сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители” и „поддържане и обслужване на пожарогасителни системи, пожароизвестителни системи, системи за управление на дим и топлина и пожарни кранове” на Територията на Република България, валиден до 17.07.2017 г.
5. Декларация за подизпълнител по чл.47, ал.1 и ал.5 от ЗОП – *Образец № 6*, подписана от Недко *ил. 2 3311* Кердаков, управител на „Ен-Ди Груп 2010” ЕООД.

Разглеждайки обстойно допълнително представените документи, комисията констатира следното:

Участникът „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ” АД - гр. София се е възползвал от възможността по чл.68 ал.9 от ЗОП да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

В случая участникът е заменил първоначално представената в плик № 1- Декларация по чл.56 ал.1 т.8 от ЗОП – *Образец № 4*, в която е посочил, че няма да ползва подизпълнители. В новопредставената Декларация по чл.56, ал.1, т. 8 от ЗОП, относно участие на подизпълнител – *Образец №4*, участникът е посочил **използуването** на подизпълнител, видовете работи от предмета на поръчката, които ще се извършват от подизпълнителя, както и негово дялово участие.

- Относно Декларацията с посочен ЕИК от подизпълнител „Ен-Ди Груп 2010” ЕООД с управител Недко *ил. 2 3311* Кердаков и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител – *Образец № 5*, подписана от Недко *ил. 2 3311* Кердаков, управител на „Ен-Ди Груп 2010” ЕООД, комисията счита, че същите са редовни.

- Относно представеното Разрешение № 247/17.07.2012 г. издадено от ГД „ПБЗН” – МВР на името на „Ен-Ди Груп 2010” ЕООД, представлявано от Недко *ил. 2 3311* Кердаков за осъществяване на следните дейности по чл.91е, ал.2 т.1-4 от ЗМВР: „противопожарно

обезопасяване и провеждане на превантивни и организационни мероприятия за осигуряване на ПБ в обекти”, „сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители” и „поддържане и обслужване на пожарогасителни системи, пожароизвестителни системи, системи за управление на дим и топлина и пожарни кранове” на Територията на Република България, валиден до 17.07.2017 г., комисията установи:

Участникът е представил разрешение за дейността изрично изискан с Протокол №1, но същият не е на негово име, а на посочен от него подизпълнител, а именно: „Ен-Ди Груп 2010” ЕООД. Комисията счита, че няма пречка да бъде използван подизпълнител по преценка на участника, тъй като трети лица могат да бъдат и подизпълнители, чрез които се доказва съответствието с поставените от Възложителя изисквания /чл.51а от ЗОП/.

Изрично обаче Възложителя в раздел III 2.3. от обявлението за обществена поръчка е посочил, че няма изисквания към техническите възможности на участниците по чл.51 от ЗОП.

Изисканото от Възложителя разрешение е по реда на чл.49 от ЗОП и същото е посочено в раздел III 2.1 – от обявлението - Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри, следователно в случая е неприложима разпоредбата на чл.51а от ЗОП.

- Относно Декларация за подизпълнител по чл.47 ал.1 и ал.5 от ЗОП – *по образец № 6 в оригинал*, комисията констатира следното: в точка 3.3 от подписаната от подизпълнителя декларация *по образец № 6* по чл. 47 ал. 1 и ал.5 от ЗОП е зачертан текст със следното съдържание: „но е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията...”. По този начин съдържанието на тази точка придобива следния вид:

„Няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК към държавата и към община/ **има задължения** по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК към държавата и към община,установени с влязъл в сила акт на компетентен орган.../“

По този начин **не е декларирано еднозначно** от страна на подизпълнителя, че същият няма задължения към държавата и към община по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Тази декларация е изрично посочена в одобрената и влязла в сила документацията за участие в обществената поръчка, както и в раздел III 2.1 т.7 – от обявлението - Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри, т.е. комисията като помощен орган се съобразява задължително с изискванията на Възложителя посочени в обявлението.

Съгласно изискванията на разпоредбата на чл.47 ал.8 от ЗОП за подизпълнителя се прилагат **задължително** изискванията на чл.47 ал.1 и ал.5 от ЗОП.

От гореизложеното следва, че е налице нередовност, която е пречка за по-нататъшното участие на участника в процедурата. Законодателят е предвидил еднократна правна възможност при липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, или друга нередовност, включително фактическа грешка, същите да бъдат заменени или да се представят нови, с които ще бъдат удовлетворени поставените от Възложителя критерии за подбор. Възможността по чл.68 ал.8 и ал.9 от ЗОП вече е използвана и не би могла да се приложи повторно.

Следователно представената от участника и подписана от подизпълнителя Декларация по чл.47 ал.1 и ал.5 от ЗОП *по Образец № 6*, **не отговаря на изискванията на Възложителя, с което не е изпълнено единствено предвиденото и въведено от законодателя изискване по отношение на подизпълнителя и регламентирано в императивната разпоредба на чл.47 ал.8 от ЗОП.**

При това положение Комисията намира, че след като участникът „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ” АД – гр. София е представил декларация за подизпълнител по чл.47 ал.1 и ал.5 от ЗОП - *по образец № 6*, която е нередовна и следователно неговата оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, то по категоричен начин се налага изводът, че участникът не може да продължи участието си в откритата процедура.

Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участника "РЕСПРОМКОМПЛЕКТ" АД, ЕИК:121078829, със седалище и адрес на управление: гр.София 1309, район „Илинден“, Кукуш № 2, ет.5, представлявано от представителя Веселин ^{чл. 2} _{331Д} Димитров, с оферта вх. № ОП-01-11/27.04.2015г

В съответствие с изискванията на чл. 68, ал.10 от ЗОП комисията не разгледа документите в плик № 2 на участника "РЕСПРОМКОМПЛЕКТ" АД – гр. София, който не отговаря на критериите за подбор, като отбеляза, че на основание чл.69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлаганата цена от този участник не следва да бъде отварян.

3. „АНДИ БГ” ООД

На основание чл.68 ал. 8 и ал. 9 от ЗОП комисията е изисквала от участника „АНДИ БГ” ООД, представлявано от управителите Николай ^{чл. 2} _{331Д} Хасковлиев и Ангел ^{чл. 2} _{331Д} Куртев, допълнително представяне в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол № 1 на следния документ и изрично посочен в него, който не отговаря напълно на изискванията на възложителя, както следва:

- **Валиден лиценз/разрешение за дейност по чл.4, т.4 от Наредба № Из-2815 от 07.11.2011 г. за реда за осъществяване на разрешителна и контролна дейност на търговци, извършващи дейности по пожарна безопасност в обекти и/или експлоатация на уреди и съоръжения, свързани с пожарната безопасност /или по чл.3 т.4 и т.5 от Наредба № 8121з-531 от 9 септември 2014 г. за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност от търговци и контрола върху тях/- *копие, върно с оригинала.***

Съгласно чл. 68, ал.9 от ЗОП участниците представят на комисията съответните документи в срок от 5 работни дни от получаване на протокола по чл.68 ал.7 от ЗОП.

В настоящия случай от данните, съдържащи се в обратна разписка № 60263909 безспорно се установява, че приложеното писмо и протокол № 1 на Комисията са получени от „АНДИ БГ” ООД на 07.05.2015 г. Комисията констатира, че в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП (пет работни дни от получаване на протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП) – т.е. до 14.05.2015 г.вкл. е постъпил отговор с вх.№ ОП-01-12#2/07.05.2015г., т.е. в изискуемия нормативно регламентиран срок, участникът „АНДИ БГ” ООД е представил на комисията следните документи:

1. Разрешение № 102/19.05.2012 г. издадено от ГД „ПБЗН” при МВР на името на „Анди БГ” ООД, представлявано от Николай ^{чл. 2} _{331Д} Хасковлиев за осъществяване дейност по „поддържане и обслужване на пожарогасителни системи, пожароизвестителни системи, системи за управление на дим и топлина и пожарни кранове” на територията на Република България, валиден до 19.05.17 г.
2. Разрешение № 236 /13.07.2012 г. издадено от ГД „ПБЗН” при МВР на името на „Анди БГ” ООД, представлявано от Николай ^{чл. 2} _{331Д} Хасковлиев за осъществяване дейности по чл.91е, ал.2, т.1-4 от ЗМВР „сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители” на територията на Република България, валиден до 13.07.2017 г.

Комисията констатира, че допълнително представените документи от участника „АНДИ БГ” ООД, съответстват на изискванията поставени от възложителя и същият може да продължи участие в следващия етап на откритата процедура - разглеждане на плик № 2

” Предложение за изпълнение на поръчката”.

4. „МСИ БЪЛГАРИЯ” ООД

На основание чл.68 ал. 8 и ал. 9 от ЗОП комисията е изисквала от участника „МСИ БЪЛГАРИЯ” ООД, представлявано от управителя Михаил ~~с. 2 33АД~~ Кадийски, допълнително представяне в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол № 1 на следния документ изрично посочен в него, който не отговаря напълно на изискванията на възложителя, както следва:

- Валиден лиценз/разрешение за дейност по чл.4, т.3 от Наредба № Из-2815 от 07.11.2011 г. за реда за осъществяване на разрешителна и контролна дейност на търговци, извършващи дейности по пожарна безопасност в обекти и/или експлоатация на уреди и съоръжения, свързани с пожарната безопасност /или по чл.3 т.3 от Наредба № 8121з-531 от 9 септември 2014 г. за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност от търговци и контрола върху тях/- *копие, вярно с оригинала.*

Съгласно чл. 68, ал.9 от ЗОП участниците представят на комисията съответните документи в срок от 5 работни дни от получаване на протокола по чл.68 ал.7 от ЗОП.

Съгласно обратна разписка № 60263907 безспорно се установява, че приложеното писмо и протокол № 1 на Комисията са получени „МСИ БЪЛГАРИЯ” ООД на 07.05.2015 г.

Комисията констатира, че в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП (пет работни дни от получаване на протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП) – т.е. до 14.05.2015 г. вкл. участникът „МСИ БЪЛГАРИЯ” ООД не е представил изисквания допълнителен документ от страна на комисията, поради което категорично се налага изводът, че същият не може да продължи участието си в откритата процедура.

Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „МСИ БЪЛГАРИЯ” ООД, ЕИК: 175450044, със седалище и адрес на управление: гр.София-1715, район Младост, ж-к Младост 4, представлявано от управителя Михаил ~~с. 2 33АД~~ Кадийски, с оферта вх. № ОП– 01–13/28.04.2015 г., 11:30 часа.

В съответствие с изискванията на чл. 68, ал.10 от ЗОП комисията не следва да разглежда документите в плик № 2 на участника „МСИ БЪЛГАРИЯ” ООД, който не отговаря на критериите за подбор, като на основание чл.69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлаганата цена от този участник не следва да бъде отварян.

На следващо свое заседание комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик №2 на участниците, които отговарят на критериите за подбор и констатира следното:

1. Участникът „РВЦ” ООД е представил необходимите за случая документи, свързани с изпълнението на поръчката, същите са редовни и съответстват на изискванията на Възложителя, предвид което същият продължава участието си до следващия етап в процедурата – отваряне на ценовите оферти и оповестяване на предлаганите цени.
2. Участникът „АНДИ БГ” ООД е представил необходимите за случая документи, свързани с изпълнението на поръчката, същите са редовни и съответстват на изискванията на Възложителя, предвид което същият продължава участието си до следващия етап в процедурата – отваряне на ценовите оферти и оповестяване на предлаганите цени.

След приключване в 11,30 часа на 21.05.2015 г. на разглеждането на всички документи от Плик № 2 на офертите на горепосочените участници, комисията в изпълнение на чл.69а, ал.3

от ЗОП, предприе действия за уведомяване на всички участници чрез съобщение в Профил на купувача за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти и оповестяването на предлаганите цени на допуснатите участници, което ще бъде извършено на 27.05.2015 г. в 10:00 часа в сградата, в която се намира ТП на НОИ – Смолян на адрес – гр. Смолян, бул. „България“ № 12, ет. 3, западно крило, стая 311.

Настоящият протокол съдържа 7 страници.

КОМИСИЯ: чл. 2
Председател: . 3311
Иляна Петрова

Членове 1. ... чл. 2 3311
(Атанаска Чайкънова)
2. ... чл. 2 3311
(Емилия Цацарова)
3. ... чл. 2 3311
(Христо Метков)
4. чл. 2 3311
(Надка Зафирова)