



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ – СОФИЯ ГРАД

Получих настоящия доклад на

Директор на ТП на НОИ – София град



Василев

ДОКЛАД
по чл.103, ал.3 от ЗОП

за резултатите от работата на комисията,
назначена със Заповед № 1015-21-455/01.08.2016 год. на Директора на ТП на НОИ – София град
за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти
по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет
“Доставка на пощенски пликове, папки за доснета и канцеларски материали по две
обособени позиции за нуждите на ТП на НОИ – София град:

Обособена позиция №1 “Доставка на пощенски пликове и папки за доснета” и

Обособена позиция № 2 “Доставка на канцеларски материали”

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Съгласно Заповед № 1015-21-455/01.08.2016 год. на Директора на ТП на НОИ – София град, комисията по чл.103 от ЗОП за провеждане на откритата процедура е определена в състав:

Председател: 1. Красимир *33110* Атанасов – Началник отдел “ЧРАПИО” при дирекция „Обща администрация“;

Членове: 2. Евелина *33110* Вълева – главен юрисконсулт в отдел “ЧРАПИО” при дирекция „Обща администрация“;

3. Сашо *33110* Петков – изпълнител – домакин в сектор „САИСД“ в отдел „ФСД“, дирекция „Обща администрация“;

Резервни членове:

Председател – 1. Пенка *33110* Петкова – Директор на дирекция „Обща администрация“

Членове: 2. Венислава *33110* Цанкова – главен юрисконсулт в отдел “ЧРАПИО”, дирекция „Обща администрация“;

3. Ганка Кюркчиева – изпълнител – домакин в сектор „САИСД“ в отдел „ФСД“, дирекция „Обща администрация“;

По причини от обективен характер, които наложиха отсъствието на някои от титулярните членове, в състава на комисията бяха включени предвидените в заповедта резервни, както следва :

- в закритото заседание на 19.08.2016 г. за разглеждане на допълнително представените документи за подбор и на техническите предложения за изпълнение на поръчката на мястото на Сашо Петков се включи Ганка Кюркчиева ;
- в публичното заседание на 29.08.2016 г. като председател на комисията се включи Пенка Петкова, а като член Венислава Цанкова;
- в закрито заседание на 08.09.2016 г. като председател на комисията е Пенка Петкова;

Комисията започна работа след подписване на приемо-предавателен протокол, с който деловодителя Т. Василева предаде на председателя на комисията, подадените оферти за участие в процедурата. Титулярните членове на комисията подписаха изискуемата декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП за отсъствие на конфликт на интереси с участниците, посочени в протокола.

При встъпването в състава на комисията посочените по-горе резервни членове също представиха на Възложителя изискуемата декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

При спазване на изискванията на ЗОП и реда, установен с разпоредбите на чл.54 от ППЗОП относно провеждането на открита процедура, и в присъствието на упълномощени представители на три от фирмите, подали оферти за участие, комисията проведе две публични заседания - на 01.08.2016 г. за отваряне на офертите и на 29.08.2016 г. за отваряне и разглеждане на плик «Предлагани ценови параметри» на допуснатите участници.

В закрити заседания на комисията, проведени на 02.08.2016 г. и 19.08.2016 г. бяха разгледани обстойно документите за подбор и техническите предложения за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции. Работата на комисията на всяко от заседанията ѝ е описана в протоколи, съдържащи констатациите, мотивите, решенията и предложенията за допускане и отстраняване на офертите по отделните позиции. С писма от 09.08.2016 г. на комисията от някои от участниците беше изискано допълнително представяне на документи за подбор.

След отваряне на плик «Предлагани ценови параметри» на допуснатите участници по Обособена позиция №1 «Доставка на пощенски пликове и папки за досиета» беше констатирано наличие на ценови предложения, които подлежат на оценяване, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. С писма от 01.09.2016 г. до четирима от участниците беше изискано предоставяне на подробно писмена обосновка по чл.72, ал.2 от ЗОП. След разглеждане и приемане на обосновките в закрито заседание от 08.09.2016 г., е направено оценяване на допуснатите оферти по двете обособени позиции по формулата за комплексна оценка от документацията за участие. Въз основа на резултатите от оценяването, комисията е класирала офертите и е предложила на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник по съответната позиция.

III. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

Съгласно данните, отразени във входящия регистър и съответно в приемо-предавателния протокол се установява, че за участие в процедурата са подадени 6 /шест/ оферти, а именно :

№ 1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, ЕИК 101729823, със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. Д-р Христо Татарчев“ №22, и адрес за кореспонденция гр. Благоевград-2700, ул.„Петко Д. Петков“ № 10, представлявано от управителя Кирил Кирилов, за участие по обособена позиция №1 *“Доставка на пощенски пликове и папки за досиета”* и № 2 *“Доставка на канцеларски материали”* ;

№ 2. „КАР СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 148105154, със седалище и адрес на управление гр. Варна, район Приморски, ул., Царевец“ № 38, вх.А, ет.3 и адрес за кореспонденция : гр. Варна-9000, ул. „Ян Хуняди“ №31, офис 306, представлявано от управителя Мирослава ~~Ев~~ 3320 Вълчева за участие само по обособена позиция № 1 *“Доставка на пощенски пликове и папки за досиета”* ;

№ 3. „РОЕЛ -98“ ООД, ЕИК 121798467, със седалище и адрес за управление гр.София, бул.„Ситняково № 39А, представлявано от управителя Робърт Левиев, за участие по обособена позиция № 1 *“Доставка на пощенски пликове и папки за досиета”* и № 2 *“Доставка на канцеларски материали”*;

№ 4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, ЕИК 000885099, със седалище и адрес на управление – гр.София-1784, бул. „Цариградско шосе“ № 139, представлявана от председателя Елка ~~Ев~~ 3320 Цанкова за участие по обособена позиция № 1 *“Доставка на пощенски пликове и папки за досиета”* и № 2 *“Доставка на канцеларски материали”* ;

№ 5. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, ЕИК 201380867, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул. „Мусала“ №2, ет.2, ап.6 и с адрес за кореспонденция : гр.София, -1784, бул. „Цариградско шосе“ № 135, представлявано от изпълнителния директор Николай Нанков, за участие само по обособена позиция № 2 *“Доставка на канцеларски материали”* ;

№ 6. „РОНОС“ ООД, ЕИК 831176328, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. „Александър Стамболийски“ №84, Бизнесцентър “Urban Model”, ет.7, офис 38-39, представлявано от управителите Нина Острова и Жана Боянова, заедно и поотделно, за участие и по двете обособени позиции №1 *“Доставка на пощенски пликове и папки за досиета”* и № 2 *“Доставка на канцеларски материали”*;

IV. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА ПО ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

1. Отваряне на офертите – публично заседание на 01.08.2016 г., проведено от комисия в състав: председател Красимир Атанасов и членове Евелина Вълева и Сашо Петков;

В предварително обявения час за провеждане на откритото заседание за отваряне на офертите - 13.00 часа на 01.08.2016 г., присъстваха надлежно упълномощени представители на три от фирмите, подали оферти за участие: Тодор Нинов – представител на председателя на Кооперация „ПАНДА“, Ева Пилософ - представител на „РОЕЛ - 98“ ООД и Десислава Игнатова – упълномощена от „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД.

Комисията констатира, че опаковките, съдържащи офертите, както и пакетите и кашоните, съдържащи мострите към тях са с ненарушена цялост, надлежно запечатани, непрозрачни, с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, с поставени печати на съответния участник, като всички оферти са подадени до крайния срок, посочен в обявлението за обществена поръчка - 16.30 часа на 29.07.2016 г.

Офертите бяха отворени по реда на подаването им, съгласно приемо-предавателния протокол. На основание чл.54, ал.3-5 от ППЗОП след отваряне на опаковките членовете на комисията и по един представител на конкурентна фирма подписаха пликовете „Предлагани

ценови параметри“ по обособената позиция, по която е подадена офертата. След оповестяване на представените от съответния участник документи за подбор, членовете на комисията и представител на фирма-конкурент подписаха техническото предложение за изпълнение на поръчката. Накрая бяха отворени пликите и кашоните с представените мостри, които са част от техническото предложение и беше направена проверка за съответствието им с приложения от съответния участник опис на мострите, след което членовете на комисията го подписаха.

2. Разглеждане на документите за подбор – закрито заседание на 02.08.2016г., проведено от комисия в състав: председател Красимир Атанасов и членове Евелина Вълева и Сашо Петков.

При обстойна проверката на документите, комисията установи следното:

2.1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

Участникът е посочил, че подава оферта за участие и по двете обособени позиции на обществената поръчка, но е представен само един ЕЕДОП - образец 1, за който се установява, че е подписан и подпечатан, но не са посочени имената и длъжността на лицето, което го е подписало, поради което не може да бъде категорично установено, че подписа е на лицето, представляващо дружеството. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП е изискано от участника да представи допълнително следните документи:

Отделни ЕЕДОП – образец №1 по двете обособени позиции, с коректно попълнени данни за съответната обособена позиция в полето „Обособени позиции“ от Част II „Информация за икономическия оператор“, като в Раздел VI „Заклучителни положения“ се посочат и имената и длъжността на лицето, което подписва документа.

2.2. „КАР СТРОЙ“ ЕООД

Съгласно представената от участника „КАР СТРОЙ“ ЕООД информация в ЕЕДОП /образец № 1/ и приложените документи, доказващи тази информация, комисията е приела, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка за обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ и го е допуснала до разглеждане на представеното техническо предложение.

2.3. „РОЕЛ -98“ ООД

Комисията е констатирила, че в представените ЕЕДОП за участие по двете обособени позиции на настоящата поръчка участникът не е попълнил раздел VI „Заклучителни положения“, с което официално дава съгласието си Възложителят да получи достъп до документите, подкрепяща декларираната информация в ЕЕДОП за целите на конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка, и на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП е изискано да представи допълнително следните документи:

ЕЕДОП – образец №1 по двете обособени позиции, с коректно попълнена информация в Раздел VI „Заклучителни положения“, с което участникът официално дава съгласието си Възложителят да получи достъп до документите, подкрепяща декларираната информация в съответните част, раздел, точка от ЕЕДОП за целите на конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка.

2.4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Съгласно представената от участника информация в ЕЕДОП /образец № 1/ и приложените документи, доказващи тази информация, комисията е констатирила, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка за обособена позиция № 1 „Доставка на

3.2. „РОЕЛ -98“ ООД - гр. София

Участникът е представил допълнително отделни ЕЕДОП – образец № 1 по двете обособени позиции, в които коректно е попълнен раздел VI „Заключителни положения“, като изрично е дадено съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, декларирана в отделните части на ЕЕДОП, за целите на конкретната процедура.

След отстраняване на допуснатото несъответствие при първоначално представените ЕЕДОП, комисията е приела, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка за обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ и обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“, и го е допуснала до разглеждане на представените технически предложения за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

4. Предложения на комисията след преценка на съответствието на офертите с изискванията на лично състояние и съответствието и критериите за подбор, поставени от Възложителя:

4.1. По обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ :

ДОПУСКА

до етап разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката офертите на :

Участник № 1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД- гр. Благоевград

Участник №2. „КАР СТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна

Участик № 3. „РОЕЛ -98“ ООД –гр. София

Участник № 4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ –гр. София

Участник № 6. „РОНОС“ ООД – гр. София

4.2. По обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ :

ДОПУСКА

до етап разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката офертите на :

Участник № 1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД- гр. Благоевград

Участик № 3. „РОЕЛ -98“ ООД –гр.София

Участник № 4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ –гр.София

Участник № 5. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД – гр. Варна;

Участник № 6. „РОНОС“ ООД – гр. София

5. Разглеждане на техническите предложения от офертите, подадени за участие по Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ - закрито заседание на 19.08.2016 г. от комисия в състав: председател Красимир Атанасов и членове Евелина Вълева и Ганка Кюркчиева.

5.1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

Комисията е констатирила, че техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в пълно съответствие с образец № 6 от документацията за обществената поръчка и е

пощенски пликове и папки за досиета“ и обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“, поради което е допуснала офертата до разглеждане на представените технически предложения за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

2.5. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД

Съгласно представената от участника информация в ЕЕДОП /образец № 1/ и приложените документи, доказващи тази информация, комисията е приела, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка за обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ и го е допуснала до разглеждане на представеното техническо предложение.

2.6. „РОНОС“ ООД

Съгласно представената от участника информация в ЕЕДОП /образец № 1/ и приложените документи, доказващи тази информация, комисията е приела, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка за обособена позиция №1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ и обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“, поради което го е допуснала до разглеждане на представените технически предложения за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

Действията и констатациите на комисията при отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор са отразени в **Протокол по чл. 54, ал.7 от ППЗОП от 05.08.2016 г.**, който е изпратен на участниците на 09.08.2016 г. и е публикуван в „Профила на купувача“ на сайта на НОИ.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е определила срок за представяне на допълнително изискваните от „ПЕРУН ККБ“ ЕООД с писмо изх.№ 1028-21-7# 7/09.08.2016 г. и от „РОЕЛ -98“ ООД с писмо изх.№ 1028-21-7# 9/09.08.2016 г. документи до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

3. Разглеждане на допълнително представените документи за подбор – закрито заседание на 19.08.2016 г. от комисия в състав: председател Красимир Атанасов и членове Евелина Вълева и Ганка Кюркчиева.

Комисията е констатирила, че в указания срок от 5 /пет/ работни дни в деловодството на ТП на НОИ- София град в непрозрачни, надлежно надписани и подпечатани пликове, с указание, че съдържат допълнение към офертите, са представени допълнително следните документи:

3.1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД - гр. Благоевград

Участникът е представил допълнително отделни ЕЕДОП –по образец №1 за двете обособени позиции, като в полето „Обособени позиции“ от Част II „Информация за икономическия оператор“ коректно са попълнени данни за съответната обособена позиция, по която участникът подава оферта за участие. В Раздел VI „Заклучителни положения“ са посочени имената и длъжността на лицето, което е подписало документа.

С оглед на представените от участника допълнителни документи, с които са отстранени допуснатите несъответствия при изготвяне на ЕЕДОП, комисията е приела, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и офертата е допусната до разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

подписано от представляващия дружеството. Приложени са още декларации: за срок на изпълнение на договора; относно срока за доставка на заявените стоки; относно качеството на доставяните артикули; за доставка на артикули, фигуриращи в официален каталог на фирмата, за които ще се ползва от Възложителя посочената в ценовото предложение търговска отстъпка;

Комисията е разгледала представените от участника мостри и установи, че пощенските пликове от артикулите под № 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12 и 13 и представената мостра от артикул № 15 "папка дело с отпечатани квадратчета" съответстват на изискванията за размери и отпечатани знаци и текст съгласно образците на Възложителя към Приложение № 1 от техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Комисията е приела, че по обособена позиция №1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ офертата на „**ПЕРУН ККБ**“ **ЕООД** съответства на изискванията и предварително обявените условия на Възложителя и я допуска до отваряне и разглеждане на документите от плик „Предлагани ценови параметри“.

5.2. „КАР СТРОЙ“ ЕООД

Комисията е констатирала, че техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с образец № 6 от документацията за обществената поръчка и е подписано от лицето, представляващо дружеството. Комисията е разгледала мострите и е установила, че са представени всички изискуеми мостри на пощенските пликове от артикулите под № 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12 и 13 и мострата от артикул № 15 "папка дело - картонена, с връзки с гръб от текстилно платно 10 см." съответстват на изискванията за размери и отпечатани текст и знаци, съгласно образците на възложителя към Приложение № 1 от техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, комисията е приела, че офертата на „**КАР СТРОЙ**“ **ЕООД** съответства на изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ и е предложила да бъде допусната до отваряне и разглеждане на документите от плик „Предлагани ценови параметри“.

5.3. „РОЕЛ – 98 “ ООД

Комисията е констатирала, че техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с образец № 6 от документацията за обществената поръчка и е подписано от лицето, представляващо дружеството. Комисията е разгледала представените мостри и е установила, че пощенските пликове от артикулите под № 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12 и 13, както и мостра от артикул № 15 "папка дело - картонена, с връзки с гръб от текстилно платно 10 см." съответстват на изискванията за размери и отпечатани знаци и текст, съгласно образците на Възложителя към Приложение № 1 от техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, комисията е приела, че офертата на „**РОЕЛ – 98 “ ООД**“ съответства на изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ и е предложила същата да бъде допусната до отваряне и разглеждане на документите от плик „Предлагани ценови параметри“.

5.4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Комисията е констатирала, че техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с образец № 6 от документацията за обществената поръчка и е подписано от лицето, представляващо кооперацията. Комисията е разгледала представените мостри и е установила, че са представени всички изискуеми мостри на пощенските пликове от артикулите под № 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12 и 13, както и мостра от артикул № 15 "папка дело - картонена, с връзки с гръб от текстилно платно 10 см." като същите съответстват на изискванията за размери

и отпечатани знаци и текст съгласно образците на възложителя към Приложение № 1 от техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, комисията е приела, че офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** съответства на изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ и предлага да бъде допусната до отваряне и разглеждане на документите от плик „Предлагани ценови параметри“.

5.5. „РОНОС“ ООД

Комисията е констатирила, че техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с образец № 6 от документацията за обществената поръчка и е подписано от лице, представляващо дружеството. При разглеждане на представените мостри комисията е констатирила, че са всички изискуеми мостри на пощенските пликове от артикулите под № 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12 и 13, както и мостра от артикул № 15 “папка дело - картонена, с връзки с гръб от текстилно платно 10 см.” са налице и съответстват на изискванията за размери и отпечатани знаци и текст съгласно образците на възложителя към Приложение № 1 от техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

В тази връзка, комисията е приела, че офертата на **„РОНОС“ ООД** съответства на изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“ и предлага да бъде допусната до отваряне и разглеждане на документите от плик „Предлагани ценови параметри“.

6. Разглеждане на техническите предложения от офертите, подадени за участие по Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ - закрито заседание на 19.08.2016 г. от комисия в състав: председател Красимир Атанасов и членове Евелина Вълева и Ганка Кюркчиева.

6.1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

Комисията е констатирила, че техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с образец № 7 от документацията за обществената поръчка и подписано от представляващия дружеството. В предложението са описани техническите характеристики на предлагания артикул и е посочен производител. Приложени са декларации за: срок на изпълнение на договора; срок за доставка на заявените стоки; качеството на доставяните артикули; доставка на артикули, фигуриращи в официален каталог на фирмата, за които ще се ползва от Възложителя посочената в ценовото предложение търговска отстъпка.

Съгласно т. 3.7. от Указанията за подготовка на техническото предложение от „Условия за участие, изисквания и указания за подготовката, съдържанието и подаването на офертата“ от документацията за обществена поръчка „техническите изисквания (характеристики), посочени в Приложения № 1 или 2 към техническите спецификации, са задължителни минимални изисквания към предложените оферти. Предлаганите от участниците видове канцеларски материали и принадлежности за офиса трябва да съответстват на посочените в колона „Технически характеристики на отделните видове“ от Приложения № 1 или 2 числови стойности за размери, количество, обем, формати или друго“. В т. 3.9 е посочено, че мострите представени с офертата са доказателства за възможностите на участника за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция в съответствие с изискванията на Възложителя. В забележки към т.3.9.4. от указанията за изготвяне на техническото предложение е посочено, че „непредставянето на мостра на предлагания от участника артикул ще се счита, че офертата е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката по смисъла на чл.107, т.2 от ЗОП“, както и че „представянето на мостра, която не отговаря на техническите спецификации - функционални характеристики, установени от възложителя в документацията се счита за непредставяне на мостра от съответния предлаган артикул“.

При обстойното разглеждане на представените от участника **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД** мостри на посочените в Приложение № 2 към Техническите спецификации от документацията за обществена поръчка артикули, които са неразделна част от техническото предложение за изпълнение на поръчката, са установени следните несъответствия:

- **За артикул № 23** „кламери- 50 мм, кутия от 100 бр.“ в графа 5 от техническото предложение е заявено, че участникът предлага за доставка мостра на кламери със същите технически параметри, но като такава са представени кламери с размер 78 мм, кутия 50 броя, които не съответстват на изискванията на Възложителя за размер и количество ;

- **За Артикул № 29** „коректор лентов с размери на лентата 42 мм x 12 м“ участникът е представил мостра, върху която няма обозначение от производителя на размерите на лентата, поради което комисията не може да установи дали предлагания за доставка коректор съответства на описаното в техническото предложение за изпълнение на поръчката и изискванията на Възложителя за размер на лентата;

- **За Артикул № 53** „папка PVC с машинка, прозрачно лице и перфорация - А4“, за която възложителят изисква да бъде доставяна в „различни цветове – черен, син, червен, жълт и др.“ участникът е посочил в техническото предложение, че представя мостри от различни цветове, но към офертата са приложени 5 броя папки само от един цвят – черен;

- **За Артикул № 93** „ химикалка, плътно тяло, ергономична зона за хващане, цвят син, черен, червен, зелен 0,5 мм“ участникът е представил като мостра 4 бр. химикалки с капачка от посочените цветове като корпусът на химикалката от червения цвят е прозрачен, а за зеления, синия и черния цвят корпусите са в съответния цвят, но също са прозрачни. Комисията констатира, че предлаганите от участника мостри не съответстват на изискването на възложителя за плътно тяло.

Предвид изложеното, комисията е приела, че представените от участника мостри от артикули № 23, 53 и 93 към техническото предложение за изпълнение на поръчката не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в Приложение №2 към техническите спецификации от документацията за обществена поръчка, поради което се счита, че не са представени мостри от посочените артикули. В този смисъл офертата на **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“** е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по смисъла на чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП, поради което комисията я предлага за отстраняване от участие в процедурата на етапа до отваряне на ценовото предложение.

Съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“** не се отваря.

6.2. „РОЕЛ – 98 “ ООД

Техническото предложение за изпълнение на поръчката **по обособена позиция №2 „Доставка на канцеларски материали“** е изготвено по образец № 7 от документацията за обществената поръчка и е подписано от управителя на дружеството. Участникът е посочил в колона 4 от таблицата подробно описание на техническите параметри на отделните артикули, предмет на поръчката. При съпоставка с изискванията на възложителя /колона 3/ комисията констатира, че предложените за доставка канцеларски материали съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията е разгледала представените от участника **„РОЕЛ – 98 “ ООД** мостри на посочените в Приложение № 2 към Техническите спецификации от документацията за обществена поръчка артикули и е констатира, че същите съответстват на изискванията на възложителя относно техническите параметри и характеристики. В тази връзка комисията е решила, че техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ от офертата на **„РОЕЛ – 98 “ ООД** отговаря на изискванията на Възложителя и допуска офертата до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

6.3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Комисията е констатирила, че техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ е изготвено в съответствие с образец № 7 от документацията за обществената поръчка, подписано от председателя на кооперацията. В колона 4 от таблицата на предлаганите за доставка от участника канцеларски материали са описани техническите характеристики на предлагания за доставка артикул и е посочен производител. Комисията констатира, че съгласно дадените описания артикулите съответстват на техническите характеристики, посочени от Възложителя в Приложение №2 към Техническите спецификации за изпълнение на поръчката, но при разглеждане на представените мостри като част от техническото предложение са установени несъответствия с изискванията на Възложителя.

Съгласно т.3.7. от Указанията за подготовка на техническото предложение от „Условия за участие, изисквания и указания за подготовката, съдържанието и подаването на офертата“ от документацията за обществена поръчка „техническите изисквания (характеристики), посочени в Приложения № 1 или 2 към техническите спецификации, са задължителни минимални изисквания към предложените оферти. Предлаганите от участниците видове канцеларски материали и принадлежности за офиса трябва да съответстват на посочените в колона „Технически характеристики на отделните видове“ от Приложения № 1 или 2 числови стойности за размери, количество, обем, формати или друго“. В т. 3.9 е посочено, че мострите представени с офертата са доказателства за възможностите на участника за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция в съответствие с изискванията на възложителя. Съгласно изискването на разпоредбата на чл.47, ал.8 от ППЗОП в т.3.9.1. Възложителят е изискал върху всяка мостра участникът да постави залепващ етикет или да обозначи по друг подходящ начин наименованието си и номера по ред на съответния артикул от Приложение № 1 или № 2 от Технически спецификации от документацията за участие. В забележки към т.3.9.4. от указанията за изготвяне на техническото предложение е посочено, че „непредставянето на мостра на предлагания от участника артикул ще се счита, че офертата е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката по смисъла на чл.107, т.2 от ЗОП, както и че „представянето на мостра, която не отговаря на техническите спецификации - функционални характеристики, установени от възложителя в документацията се счита за непредставяне на мостра от съответния предлаган артикул“.

При обстойно разглеждане на представените от участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** мостри на посочените в Приложение № 2 към Техническите спецификации от документацията за обществена поръчка артикули и установи следното:

- върху мострите са поставени етикети с номер без да е вписано наименованието на участника, което не съответства на едно от предварително обявените изисквания на възложителя;
- за артикул № 44 „молив с дървен корпус и гума - НВ, В, 2В“, за които възложителят е посочил като изискване към техническите характеристики на изделието „корпус: различни цветове; графит: черен, висококачествен, твърдост - НВ, В, 2В, с гума“, участникът е посочил в колона 5 от таблицата на артикулите от техническото предложение, че представя мостри на моливи от трите вида с различни цветове на дървения корпус, но комисията констатира, че трите моливи са с идентични цветове на корпуса – райе тъмно синьо и бронз;
- за артикул № 45 „молив автоматичен“ възложителят е посочил относно техническите характеристики изискване за „метални клипс, връх и капачка, прибиращ се писец и вградена гума под капачката“ като при разглеждане на представената мостра комисията констатира, че гумата на молива не е предпазена с капачка, а се регулира чрез завъртане на пластмасова обвивка, която я покрива частично.

Предвид изложеното, комисията е приела, че представените от участника мостри от артикули № 44 и 45 към техническото предложение за изпълнение на поръчката не съответстват на предваритено обявените от Възложителя изисквания към техническите параметри на изделието, посочени в Приложение № 2 към техническите спецификации от документацията за обществена поръчка, поради което се счита, че не са представени мостри от посочените артикули. В този смисъл офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по смисъла на чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП, поради което комисията предлага същата за отстраняване от участие.

Съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП плика „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ не се отваря.

6.4. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД

Комисията е констатирала, че техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ е изготвено в съответствие с образец № 7 от документацията за обществената поръчка и е подписано от представляващия дружеството. Участникът е посочил в колона 4 от таблицата техническите параметри на отделните артикули и производителя, като при съпоставка с изискванията на възложителя, посочени в колона 3, и при обстойно разглеждане на представените мостри, комисията констатира следните несъответствия:

- за артикул № 2 „антителбод“ изискванията на Възложителя относно техническите му характеристики са „корпус пластмасов, с метални челюсти, със заключващ механизъм, предназначение за всички стандартни телчета за телбод“, а предложението за доставка антителбод и представената мостра е без заключващ механизъм;
- за артикул № 29 „коректор лентов“ възложителят е посочил, че *изисква размера на лентата да е 4.2 мм x 12 м.*, а видно от техническото предложение и представената мостра участникът предлага лентов коректор с размери 5 мм x 8 м.;
- за артикул № 44 „молив с дървен корпус и гума- НВ, В, 2В“, за които възложителят е посочил като изискване към техническите характеристики „корпус: *различни цветове*; графит: черен, висококачествен, твърдост - НВ, В, 2В, с гума“, участникът е посочил в колони 4 и 5 от таблицата на артикулите от техническото предложение, че представя мостри на моливи от трите вида с „дървен корпус и гума, различни неонові цветове“, но са приложени мостри от три вида моливи като тези от видовете В, 2В са без гума и са с еднакъв цвят на корпуса;
- за артикул № 50 „ножица от закалена стомана“ възложителят изисква да е с дължина 25 см., а в техническото предложение от офертата и представената мостра е на ножица с дължина 21 см.;
- за артикул № 69 „самозалепващо се кубче, различни сигнални цветове“ възложителят изисква размери 75 x 75 мм., 100 листа, а представената мостра е с 80 листа;
- за артикул №70 „самозалепващи се индекси за многократна употреба, цветни“ възложителят изисква като размери 15 x 76, а участникът е посочил че предлага индекси с размер 15 x 50 мм;
- за артикул № 95 „химикалка с пластмасов корпус“ възложителят изисква „корпус: плътен, пластмасов; капачка в цвета на мастилото, с клипс, мастило цвят - син, черен, червен, зелен, писец – 0,5 мм. Комисията констатира, че не е представена мостра химикал със зелен цвят, като в техническото предложение е посочено, че дебелината на писеца е 0,38 мм;

Предвид изложеното, комисията е приела, че артикули № 2, 29, 44, 50, 69 и 95 от техническото предложение за изпълнение на поръчката и представените за тях мостри не съответстват на изискванията на Възложителя относно техническите параметри, посочени в Приложение № 2 към

техническите спецификации от документацията за обществена поръчка, поради което се счита, че не са представени мостри от посочените артикули. В този смисъл офертата на **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, подадена за участие само по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“** е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по смисъла на чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП, поради което комисията предлага същата за отстраняване от участие.

Съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД** по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ не се отваря.

6.5. „РОНОС“ ООД

Техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 **„Доставка на канцеларски материали“** от офертата на **„РОНОС“ ООД** е изготвено в съответствие с образец № 7 от документацията за обществената поръчка, подписано от управителите на дружеството. Комисията е констатирила, че в графа 4 от таблицата на предлаганите за доставка от участника канцеларски материали са описани техническите характеристики на предлагания за доставка артикул и е посочен производител.

Съгласно т.3.7. от Указанията за подготовка на техническото предложение от „Условия за участие, изисквания и указания за подготовката, съдържанието и подаването на офертата“ от документацията за обществена поръчка *„техническите изисквания (характеристики), посочени в Приложения № 1 или 2 към техническите спецификации, са задължителни минимални изисквания към предложените оферти. Предлаганите от участниците видове канцеларски материали и принадлежности за офиса трябва да съответстват на посочените в колона „Технически характеристики на отделните видове“ от Приложения № 1 или 2 числови стойности за размери, количество, обем, формати или друго“*. В т. 3.9 е посочено, че мострите представени с офертата са доказателства за възможностите на участника за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция в съответствие с изискванията на възложителя. В забележки към т.3.9.4. от указанията за изготвяне на техническото предложение е посочено, че *„непредставянето на мостра на предлагания от участника артикул ще се счита, че офертата е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката по смисъла на чл.107, т.2 от ЗОП“*, както и че *„представянето на мостра, която не отговаря на техническите спецификации - функционални характеристики, установени от възложителя в документацията се счита за непредставяне на мостра от съответния предлаган артикул“*.

При обстойно разглеждане от комисията на представените от участника **„РОНОС“ ООД** мостри на посочените в Приложение № 2 към Техническите спецификации от документацията за обществена поръчка артикули и установи следното:

- за артикул № 44 „молив с дървен корпус и гума- НВ, В, 2В“, за които възложителят е посочил като изискване към техническите характеристики „корпус: различни цветове; графит: черен, висококачествен, твърдост - НВ, В, 2В, с гума“, участникът е посочил в колона 5 от таблицата на артикулите от техническото предложение, че представя мостри на моливи от трите вида с различни цветове на дървения корпус, но комисията констатира, че корпусите и на трите молива са с идентичен цвят – райе тъмно синьо и бронз;
- за артикул № 45 „молив автоматичен“ възложителят е посочил относно техническите характеристики изискване за „метални клипс, връх и капачка“, прибиращ се писец и вградена гума под капачката“ като при разглеждане на представената мостра комисията констатира, че капачката, покриваща гумата е пластмасова, а не метална;
- за артикул № 95 „химикалка, плътно тяло, ергономична зона за хващане, цвят син, черен, червен, зелен 0,5 мм“ възложителят е посочил като изискване относно един от техническите параметри „корпус: плътен, пластмасов“, а в случая участникът е представил като мостри 4 бр. химикалки с прозрачен корпус.

Предвид изложеното, комисията е приела, че за представените от участника мостри от артикули № 44, 45 и 95 към техническото предложение за изпълнение на поръчката не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 2 към техническите спецификации от документацията за обществена поръчка, поради което се счита, че не са представени мостри от посочените артикули. В този смисъл офертата на „РОНОС“ ООД по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗОП, поради което комисията предлага същата за отстраняване от участие.

Съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на „РОНОС“ ООД по обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“ не се отваря.

7. ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КОМИСИЯТА след преценка на съответствието на техническите предложения за изпълнение на поръчката от офертите на участниците с изискванията на Възложителя.

Съобразно подробно изложените мотиви относно съответствието на предложенията за изпълнение на поръчката по обособените позиции с изискванията на Възложителя към техническите характеристики на стоките, предмет на доставките, посочени в Приложения №1 и 2 към техническите спецификации за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши:

7.1. По обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“

**ДОПУСКА
ДО ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОФЕРТИТЕ НА:**

Участник № 1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД - гр. Благоевград;
Участник № 2. „КАР СТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна;
Участник № 3. „РОЕЛ -98“ ООД – гр.София;
Участник № 4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – гр.София;
Участник № 6. „РОНОС“ ООД – гр. София;

7.2. По обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“

**ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ
ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ОФЕРТИТЕ НА :**

Участник № 1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД - гр. Благоевград;
Участник № 4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – гр.София;
Участник № 5. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД – гр. Варна
Участник № 6. „РОНОС“ ООД – гр. София;

ДОПУСКА ДО ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОФЕРТИТЕ НА:

Участник № 3. „РОЕЛ - 98“ ООД – гр. София;

Съгласно чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията е насрочила публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по съответната обособена позиция по предмета

на поръчката да се проведе на 29.08.2016 г. от 10.00 часа в административната сграда на НОИ- гр. София, бул. „Александър Стамболийски „ № 62-64 , ет. 3, Заседателна зала № 320.

С писма от 24.08.2016 г. до участниците и съобщение, публикувано в „Профил на купувача“ на сайта на НОИ- на интернет адрес www.noi.bg по преписка № 21-2016-1015-21-344 на ТП на НОИ - София град е обявена датата, часа и мястото на отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции на допуснатите участници.

8. Отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ – публично заседание на 29.08.2016 г., проведено от комисия в състав: председател Пенка Петкова и членове Евелина Вълева и Венислава Цанкова.

В присъствието на представители на три от фирмите, подали оферти за участие, а именно Тодор Нинов – представляващ КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, Ева ~~Ч. 2 334~~ ^{Ч. 2 334} Пилософ-представител на „РОЕЛ - 98“ ООД и Десислава ~~Ч. 2 334~~ ^{Ч. 2 334} Игнатова- за „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, бяха показани пликите „Предлагани ценови параметри“ от офертите на всички участници с цел да се установи, че същите не са разпечатвани и са с ненарушена цялост. Председателят на комисията обяви имената на участниците, които са допуснати до етапа отваряне на ценовите предложения и на тези, които комисията е предложила за отстраняване, съгласно данните от Протокол № 2 от 24.08.2016 г., и за които, съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП, плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата не се отваря.

След това по реда на подаване на офертите бяха отворени пликите на допуснатите участници по първата обособена позиция, като председателят на комисията обяви крайната обща цена без ДДС и с начислен ДДС за количеството артикул и предлаганата търговска отстъпка от каталожните цени на артикулите, извън посочените в техническата спецификация, както следва:

8.1. Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликоси и папки за досиета“

8.1.1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

- предлаганата обща цена на артикулите по Приложение № 1 към Техническата спецификация за изпълнение на поръчката в размер на **54 500.00 лв. без ДДС** и 65 400.00 лв. с начислен ДДС и

- предлагана **търговска отстъпка в размер на 67 %** при покупка на пощенски пликоси и папки за досиета, фигуриращи в каталога на фирмата.

8.1.2. „КАР СТРОЙ“ ЕООД

- предлаганата обща цена на артикулите по Приложение № 1 към Техническата спецификация за изпълнение на поръчката в размер на **102 000.00 лв. без ДДС** и 122 400.00 лв. с начислен ДДС;

- предлагана **търговска отстъпка в размер на 50 %** при покупка на пощенски пликоси и папки за досиета, фигуриращи в каталога на фирмата.

8.1.3. „РОЕЛ -98“ ООД

- предлаганата обща цена на артикулите по Приложение №1 към Техническата спецификация за изпълнение на поръчката в размер на **100 300.00 лв. без ДДС** и 120 360 .00 лв. с начислен ДДС;

- предлагана **търговска отстъпка в размер на 77 %** при покупка на пощенски пликоси и папки за досиета, фигуриращи в каталога на фирмата.

8.1.4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

- предлаганата обща цена на артикулите по Приложение №1 към Техническата спецификация за изпълнение на поръчката в размер на **91 300.00 лв. без ДДС** и 109 560.00 с начислен ДДС;

- предлагана **търговска отстъпка в размер на 75 %** при покупка на пощенски пликове и папки за досиета, фигуриращи в каталога на фирмата.

8.1.5. „РОНОС“ ООД

- предлаганата обща цена на артикулите по Приложение №1 към Техническата спецификация за изпълнение на поръчката в размер на **92 700.00 лв. без ДДС** и 111 240.00 с начислен ДДС;

- предлагана **търговска отстъпка в размер на 35 %** при покупка на пощенски пликове и папки за досиета, фигуриращи в каталога на фирмата.

8.2. Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“

8.2.1. Участник № 3 „РОЕЛ -98“ ООД

- предлаганата обща цена на артикулите по Приложение № 2 към Техническата спецификация за изпълнение на поръчката в размер на **59 881.55 лв. без ДДС** и 71 857.86 лв. с начислен ДДС;

- предлагана **търговска отстъпка в размер на 27 %** при покупка на канцеларски материали, фигуриращи в каталога на фирмата, извън изброените в Приложение № 2 към техническите спецификации.

8.3. Извършване на преценка от комисията за наличие на основанието по чл.72, ал.1 от ЗОП за представяне на подробна обосновка.

Съгласно данните от приложената към Протокол № 3 от работата на комисията сравнителна таблица на предложените единични цени за артикулите по обособена позиция № 1 и предлаганата търговска отстъпка на допуснатите участници, които подлежат на оценяване по формулата за комплексна оценка на офертите, комисията е констатирала, че следва да бъде изискана обосновка по чл.72, ал. 2 от ЗОП от следните участници:

8.3.1. „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД

При съпоставка и проверка на предложените единични цени за отделните артикули пощенски пликове и папки за досиета, които подлежат на оценяване по формулата за определяне на комплексната оценка на офертата, комисията установи, че следва да бъде представена обосновка за артикулите с № 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 и 15, за които участникът е предложил цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите артикули.

8.3.2. „РОЕЛ – 98“ ООД

Комисията е установила, че за артикулите с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 и 13 участникът е предложил цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите артикули.

Комисията е констатирала, че следва да бъде изискана обосновка и относно предложената търговска отстъпка в размер на 77 %, която също е с над 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложените от останалите участници отстъпки.

8.3.3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

При съпоставка и проверка на предложените единични цени за отделните артикули пощенски пликове и папки за досиета и предлаганата търговска отстъпка комисията констатира, че следва да бъде изискана обосновака относно формирането на цената за артикул № 1 „пощенски плик-малък С 6“ и относно предлаганата търговска отстъпка в размер на 75 %, които предложения са с над 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

8.3.4. „РОНОС“ ООД

При съпоставка и проверка на предложените единични цени за отделните артикули пощенски пликосе и папки за досиета, които подлежат на оценяване по формулата за определяне на комплексната оценка на офертата, комисията установи, че за артикулите с № 8 и 11 участникът е предложил цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите артикули.

Предвид констатациите на комисията при разглеждане на „Предложените ценови параметри“ от офертите на участниците по Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликосе и папки за досиета“ с писма от 01.09.2016 г. комисията е изисквала представяне на писмено обосновка по чл.72, ал.2 от ЗОП за начина на определяне на предложените единични цени без ДДС на посочените по-горе артикули от офертите на посочените участници и съответно относно предложената от двама от тях търговска отстъпка.

В писмата е указано, че съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП обосновките следва да бъдат предоставени в 5 /пет/ - дневен срок от получаване по електронната поща на искането на комисията.

9. Разглеждане на представените писмени обосновки по чл.72, ал.2 от ЗОП за Обособена позиция №1 „Доставка на пощенски пликосе и папки за досиета“ – в закрито заседание, проведено на 08.09.2016 г. от комисия в състав: председател Пенка Петкова и членове Евелина Вълева и Сашо Петков.

Комисията констатира, че исканията за предоставяне на обосновка са получени от всички участници, от които са изискани, на 01.09.2016 г., което се установява от постъпилите по електронната поща потвърдителни писма от същата дата. Срокът по чл.72, ал.2 от ЗОП се брои от следващия ден и изтича на 06.09.2016 г., който е неприсъствен, поради което се приема, че изтича до края на работното време на 07.09.2016 г.

Комисията констатира, че в деловодството на ТП на НОИ- София град са постъпили в запечатани, надлежно надписани, непрозрачни пликосе обосновки от :

- „ПЕРУН ККБ“ ЕООД – вх.№ 1028-21-7 # 25/07.09.2016 г.;
- „РОЕЛ -98“ ООД- с вх.№ 1028-21-7 # 27/07.09.2016 г.;
- КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“- вх.№ 1028-21-7 # 26/07.09.2016 г.;
- „РОНОС“ ООД - вх.№ 1028-21-7 # 28/08.09.2016 г.;

Комисията е констатирала, че плика с обосновката, предоставена от „РОНОС“ ООД е депозиран след изтичане на законоустановения 5 – дневен срок, поради което не следва да бъде отварян. **На основание чл.107, т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на „РОНОС“ ООД по Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликосе и папки за досиета“ от участие в процедурата.**

9.1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът се позовава на основанието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП за наличието на изключително благоприятни условия при доставката на стоките и икономичност при изпълнението на поръчката, които водят до намаляване на цената на стоките, предмет на поръчката. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД се позовава на дългогодишния опит на фирмата и качеството си на оторизиран представител на български фирми производители и вносители на хартии, пощенски

пликове и папки за досиета; установената практика да финансира авансово доставчиците си; големите обеми на поръчките осигуряват значително по-ниски доставни цени; доставчиците на стоките, предмет на поръчката, са български производители, поради което не се дължат мита и такси от внос; икономичност при изпълнението, постигната чрез безвъзмездно ползване на складови площи и извършване на безплатни доставки до складове и клиенти, което обуславя намаляването на складовите и транспортни разходи; наличието на собствена рекламна агенция, разполагаща с печатащи машини; въведена система за съвместяване на поръчки и прецизна организация в логистиката, което позволява висока ефективност и икономичност при изпълнение на доставките и реализацията на стоките, което способства за калкулиране на ниски търговски надценки; въведената система за контрол на качеството; реализирането от фирмата на голям брой обществени поръчки, осигуряващо икономии от обеми, които пряко рефлектират върху намаляването на цените и осигуряват допълнителни бонуси. Участникът е декларирал, че не ползва и не получава държавна помощ, както и че са спазени изискванията на чл.115 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията приема, че представената обосновка за наличие на изключително благоприятни условия по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, които обуславят предлаганите по-благоприятни единични цени за артикулите по Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликоси и папки за досиета“, е пълна и обективно аргументирана и я приема.

Офертата на „ПЕРУН ККБ“ ЕООД се допуска до оценяване по формулата за определяне на комплексната оценка и класиране по Обособена позиция №1 „Доставка на пощенски пликоси и папки за досиета“.

9.2. „РОЕЛ -98“ ООД

Комисията констатира, че участникът е изложил в обосновката си аргументи в подкрепа на наличието на основанията по чл.72, ал.2 от ЗОП, които обуславят намаляването на цените на артикулите, предмет на поръчката. На първо място са посочени икономическите особености при

изпълнението на поръчката, предмет на поръчката, което осигурява и
необходимите количества, което

както

като

надеждността на с

бази обуславя намаляване

Участникът се позовава на оригиналност на предложеното от него решение, която се изразява в

Участникът сочи, че са спазени

контрол

Относно втория показател от комплексната оценка „предложена търговска отстъпка“ е описан прилагания от фирмата механизъм за определяне на цените на предлаганите стоки в официалния каталог. Посочено е, че

ост. Друга особеност при формиране на каталожните цени, е че :

като

като чл. 102, ал. 1 от ЗОП

Участникът е посочил в обосновката си, че предоставената с нея информация има конфиденциален характер и се отнася само за членовете на комисията.

Предвид данните, предоставени в обосновката, комисията счита, че се съдържа информация, която се квалифицира като търговска тайна по смисъла на чл.102, ал.1 от ЗОП /т. 1.10. от указанията за подготовка на офертата/, тъй като касае взаимоотношенията на участника с неговите доставчици.

Предвид изложеното, комисията счита, че обосновката относно предлаганите по-благоприятни единични цени за артикулите по Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликосе и папки за досиета“ и търговската отстъпка е пълна и обективно аргументирана и я приема.

Офертата на „РОЕЛ -98“ ООД се допуска до оценяване по формулата за определяне на комплексната оценка и класиране по Обособена позиция №1 „Доставка на пощенски пликосе и папки за досиета“.

9.3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Комисията констатира, че участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, оригинално решение и икономичност при изпълнение на поръчката - основания по чл.72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП.

КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ се позовава на реализираните големи обеми от продажби, което обуславя ниска себестойност на предлаганите стоки; като част от международна франчайзингова компания е с добре развита търговска мрежа в страната, с над 160 магазина; изпълнител е по множество договори за обществени поръчки и договори с частни контрагенти; посочено, че наличието на складови бази с голяма площ осигурява възможност за постоянната поддръжка на големи складови наличности, чрез което се избягват негативните последици от увеличаването на доставните цени; добрата логистика, осъществявана с надежден специализиран автопарк позволява да се минимизират разходите за транспорт, а оттам и намаляване на крайната цена на доставяните стоки; собствен внос и дълготрайни взаимоотношения с коректни партньори, доставчици и производители също гарантират договарянето на преференциални цени на отделни групи стоки; внедрена система за полуавтоматично набиране на стоките и поръчките, което е посочено като уникално техническо решение, с което се постига съществена икономия от разходи за складови услуги; наличието и на достатъчна складова наличност от офертираните в настоящата поръчка стоки, е предпоставка за предлагането им на по-ниска крайна цена; внедрената и непрекъснато надграждана система за контрол на качеството.

Относно предлаганата търговска отстъпка участникът е посочил, че официалният каталог е за пазаруване на дребно в магазинната мрежа, като предлаганите в него цени са различни /по-високи/ от офертираните в тръжните процедури и позволяват да бъде направена посочената отстъпка от 75 %, освен това, чрез поддържане на директен контакт с производителя на пликосете и предвид високите обеми от продажби, които реализира се договарят преференциални цени на стоките от производителя.

Предвид изложеното, комисията е приела, че представената обосновка относно предлаганите по-благоприятни единични цени за артикулите по Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски

пликове и папки за досиета“ и предлаганата търговска отстъпка е пълна и обективно аргументирана и я е приела.

Офертата на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ се допуска до оценяване по формулата за определяне на комплексната оценка и класиране по Обособена позиция №1 „Доставка на пощенски пликоси и папки за досиета“.

10. Оценяване на предлаганите ценови параметри от офертите на допуснатите участници по формулата за комплексна оценка от документацията за обществена поръчка - в закрито заседание, проведено на 08.09.2016 г. от комисия в състав: председател Пенка Петкова и членове Евелина Вълева и Сашо Петков.

10.1. Оценяване на офертите по Обособена позиция №1 „Доставка на пощенски пликоси и папки за досиета“

10.1.1. Оценяване по показател „предлагана цена“ /П1/ от комплексната оценка.

След въвеждане на предложените от допуснатите до оценяване участници единични цени без ДДС за всеки от артикулите от „Предлаганите ценови параметри“ /по образец № 8/ в таблица, която е неразделна част от Протокол № 4 от 10.09.2016 г., и след съпоставянето им, комисията определи съответния брой точки за отделните артикули по реда на т.4.1 от формулата за комплексна оценка от документацията за обществена поръчка.

Съобразно реда на постъпване на офертите по настоящата обществена поръчка полученият сбор от точки на четиримата допуснати до оценка участници, е както следва:

„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД – $260 + 70 = 330$ точки;
„КАР СТРОЙ“ ЕООД – $164 + 40 = 204$ точки;
„РОЕЛ –98“ ООД - $272 + 100 = 372$ точки;
КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - $200 + 50 = 250$ точки;

10.1.2. Оценяване на офертите по показателя „предложена търговска отстъпка“ /П 2/ от комплексната оценка

Съобразно реда на постъпване на офертите по настоящата обществена поръчка полученият сбор от точки на четиримата допуснати до оценка участници, е както следва:

„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД – търговска отстъпка в размер на 67 % – 40 точки;
„КАР СТРОЙ“ ЕООД – търговска отстъпка в размер на 50 % – 35 точки;
„РОЕЛ –98“ ООД - търговска отстъпка в размер на 77 % – 50 точки;
КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - търговска отстъпка в размер на 75 % – 45 точки;

10.1.3. Определяне на комплексната оценка по формулата $КО = П1 \times 70 \% + П2 \times 30 \%$

10.1.3.1. „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД
 $КО = 330 \times 70\% + 40 \times 30\% = 231 + 12 = \underline{243 \text{ точки}};$

10.1.3.2. „КАР СТРОЙ“ ЕООД
 $КО = 204 \times 70\% + 35 \times 30\% = 142.8 + 10.5 = \underline{153.3 \text{ точки}};$

10.1.3.3. „РОЕЛ –98“ ООД
 $КО = 372 \times 70\% + 50 \times 30\% = 260.4 + 15 = \underline{275.4 \text{ точки}};$

10.1.3.4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

$$КО = 250 \times 70\% + 45 \times 30\% = 175 + 13.5 = \underline{188.5 \text{ точки;}}$$

10.2. Оценяване на офертите по Обособена позиция №2 „Доставка на канцеларски материали“

По втората обособена позиция е допусната само оферта на участник № 3 „РОЕЛ – 98“ ООД, за чието технически предложение за изпълнение на поръчката е установено, че отговаря на всички изисквания на Възложителя относно техническите характеристики на артикулите по Приложение № 2 към техническата спецификация.

Видно от констатациите на комисията, след отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ е установено, че предложението е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, поради което се допуска до оценяване по формулата за комплексна оценка.

10.2.1. Оценяване на офертата по показателя „предлагана цена“ /П1/ от комплексната оценка.

С оглед обстоятелството, че има само една допусната оферта и при прилагане на т.4.1 от формулата за комплексна оценка от документацията за обществена поръчка за отделните артикули от ценовото предложение се присъждат максималния брой точки.

Офертата на „РОЕЛ – 98“ ООД получава 1 900 точки / 95 артикула x 20/ + 100 точки = 2 000 точки.

10.2.2. Оценяване на офертите по показателя „предложена търговска отстъпка“ /П 2/ от комплексната оценка.

По този показател оферта на „РОЕЛ – 98“ ООД получава също предвидения максимален брой точки – 50.

10.2.3. Определяне на комплексната оценка по формулата $КО = П1 \times 70 \% + П2 \times 30 \%$

„РОЕЛ –98“ ООД

$$КО = 2000 \times 70\% + 50 \times 30\% = 1\,400 + 15 = \underline{1\,415 \text{ точки;}}$$

V. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

След приключване на оценяването на допуснатите оферти, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставка на пощенски пликове, папки за досиета и канцеларски материали по две обособени позиции за нуждите на ТП на НОИ – София град: Обособена позиция №1 “Доставка на пощенски пликове и папки за досиета” и Обособена позиция № 2 “Доставка на канцеларски материали”, комисията предлага следното класиране:

1. Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за досиета“

Първо място – “РОЕЛ - 98” ООД – комплексна оценка = 275.4 точки;

Второ място – “ПЕРУН-ККБ” ЕООД– комплексна оценка = 243 точки;

Трето място – КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“– комплексна оценка = 188.5 точки;

Четвърто място – „КАР СТРОЙ“ ЕООД комплексна оценка = 153.3 точки;

2. Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“

Първо място – “РОЕЛ - 98” ООД – комплексна оценка = 1 415 точки;

VI. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

Съгласно описаното в Протокол № 2 от 24.08.2016 г. и Протокол № 4 от 10.09.2016 г. отразяващи работата на комисията по разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката и оценяването на офертите са направени следните предложения за отстраняване на участници

1. Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за доснета“

Участник № 6 „РОНОС“ ООД

2. Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“

Участник №1 „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД

Участник № 4 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Участник №5 “ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД

Участник № 6 „РОНОС“ ООД

VII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. Обособена позиция № 1 „Доставка на пощенски пликове и папки за доснета“

1.1. Съгласно констатациите на комисията, отразени в протоколите от работата ѝ се установява, че участниците: „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД, „КАР СТРОЙ“ ЕООД, „РОЕЛ-98“ ООД КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя, като техническите предложения за изпълнение на поръчката, включително приложените мостри, съответстват на техническите спецификации за изпълнение на поръчката, ценовите предложения са изготвени съгласно изискванията на възложителя, като трима от тях са представили в законоустановения срок обосновка по чл.72, ал.2 от ЗОП, която е разгледана и приета от комисията.

1.2. На основание чл.107, т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на „РОНОС“ ООД, тъй като обосновката по чл.72, ал.2 от ЗОП е представена в ТП на НОИ – София –град след изтичане на законоустановения срок.

2. Обособена позиция № 2 „Доставка на канцеларски материали“

2.1. Съгласно констатациите на комисията, отразени в протоколите от работата ѝ се установява, че само офертата на „РОЕЛ-98“ ООД отговаря на всички предварително обявени условия на Възложителя за изпълнение на поръчката.

2.2. На основание чл.107, т.1 и т.2, б.“а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертите на:

2.2.1. „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД, тъй като представените от участника мостри от артикули № 23, 53 и 93 към техническото предложение за изпълнение на поръчката не съответстват на

изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 2 към техническите спецификации от документацията за обществена поръчка. Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на техническото предложение за изпълнение на поръчката се приема, че участникът не е представил мостри от посочените артикули, поради което офертата е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.2.2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, тъй като представените от участника мостри от артикули № 44 и 45 към техническото предложение за изпълнение на поръчката не съответстват на предварително обявените от Възложителя изисквания към техническите параметри на изделието, посочени в Приложение № 2 към техническите спецификации от документацията за обществена поръчка. Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на техническото предложение за изпълнение на поръчката, се приема, че участникът не е представил мостри от посочените артикули, поради което офертата е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.2.3. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, тъй като артикули № 2, 29, 44, 50, 69 и 95 от техническото предложение за изпълнение на поръчката и представените за тях мостри не съответстват на изискванията на Възложителя относно техническите параметри, посочени в Приложение № 2 към техническите спецификации от документацията за обществена поръчка. Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на техническото предложение за изпълнение на поръчката, се приема, че участникът не е представил мостри от посочените артикули, поради което офертата е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.2.4. „РОНОС“ ООД, тъй като представените от участника мостри от артикули № 44, 45 и 95 към техническото предложение за изпълнение на поръчката не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 2 към техническите спецификации от документацията за обществена поръчка. Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на техническото предложение за изпълнение на поръчката, се приема, че участникът не е представил мостри от посочените артикули, поради което офертата е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК

На основание чл.109 от ЗОП и класирането на оценените оферти, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: “Доставка на пощенски пликове, папки за досиета и канцеларски материали по две обособени позиции за нуждите на ТП на НОИ – София град по Обособена позиция № 1 “Доставка на пощенски пликове и папки за досиета” и Обособена позиция № 2 “Доставка на канцеларски материали” класираният на първо място участник за съответните обособени позиции: **“РОЕЛ - 98” ООД**.

IX. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ МОСТРИ

Комисията прилага към документацията на поръчката, която предава на възложителя за вземане на решение за определяне на изпълнител, представените от участниците мостри на пощенски пликове, папка за досие с отпечатани квадратчета и видовете канцеларски материали, изискани от Възложителя в Приложение №2 към техническите спецификации, които са част от техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Мострите се съдържат в надлежно надписани непрозрачни опаковки – пликове и кашони, така както са приложени към офертите на участниците и съгласно приложените от тях описи, подписани от членовете на комисията след извършване на проверка в публичното заседание за отваряне на офертите.

КОМИСИЯ: 1. *за 2 3310*.....

/Красимир Атанасов/

2. *за 2 3310*.....

/Пенка Петкова – за действията на комисията
на 29.08.2016г. и на 08.09.2016г.,
обективирани в Протокол №3 от 01.09.2016г.
и Протокол № 4 от 10.09.2016 г./

3. *за 2 3310*.....

/Евелина Вълева/

4. *за 2 3310*.....

/Сашо Петков/

5. *за 2 3310*.....

/Ганка Кюркчиева- за действията на
комисията на 19.08.2016г., обективирани
в Протокол №2 от 24.08.2016 г./

6. *за 2 3310*.....

/Венислава Цанкова - за действията на
комисията на 29.08.2016 г., обективирани в
Протокол №3 от 01.09.2016 г./

Утвърждавам настоящия Доклад на *16.09*.....

Директор на ТП на НОИ – София град *за 2 3310*..... Василев



