

# ПРОТОКОЛ

№1/18.05.2015г.

**От работата на комисия по чл.34, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед №04-44/15.05.2015г. на Директора на ТП на НОИ – София-област**

На 18.05.2015г. се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед №04-44/15.05.2015г. на директора на ТП на НОИ – София област за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка за доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ – София област, в състав:

Председател: Станислава Ламбева – началник отдел “ЧРАПИО”  
Членове: 1. Надежда Германова – началник сектор „ЧРПОАСД“  
2. Румяна Брусева – главен юрисконсулт  
3. Красимира Друнева – старши счетоводител в отдел „ФСД“  
4. Тодор Торманов – домакин.

Всички членове на комисията са попълнили **декларации** по чл.35, ал.3 от ЗОП.

Получени са оферти от следните участници:

1. “Мениджмънт бизнес машин” ООД с оферта вх.№04-219/13.05.2015г.
2. “АТС – България” ООД с оферта вх.№04-228/14.05.2015г.
3. “Стемо” ООД с оферта вх.№04-234/15.05.2015г.
4. Кооперация „Панда” с оферта вх.№04-241/15.05.2015г.
5. “Специализирани бизнес системи” АД с оферта вх.№04-242/15.05.2015г.
6. “Диджитек” ООД с оферта вх.№04-243/15.05.2015г.
7. “Ронос” ООД с оферта вх.№04-244/15.05.2015г.

При отварянето на офертите присъства Невилин Ивелинов Николов – упълномощен представител на „Стемо” ООД.

Комисията установи, че офертите са подадени в запечатани непрозрачни пликове. При приемането на офертите върху пликовете са отбелязани поредният номер, датата и часът на получаването им, като посочените данни са записани и във входящ регистър, който да бъде предаден на възложителя като част от документацията, събрана в хода на провеждане на процедурата. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното подаване. Представителят на участника „Стемо” ООД не пожела да подпише пликове №3 и документите в пликове №2 на участниците.

1. Комисията отвори плика с документацията на “Мениджмънт бизнес машин” ООД и констатира наличието на три плика: плик №1 с надпис “Документи за подбор”, плик №2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията – Станислава Ламбева, Надежда Германова и Красимира Друнева, подписаха плик №3, а след това и всички документи, съдържащи се в плик №2. Комисията отвори плик №1 и оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

2. Комисията отвори плика с документацията на “АТС – България” ООД и констатира наличието на три плика: плик №1 с надпис “Документи за подбор”, плик №2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията – Станислава Ламбева, Надежда Германова и

Красимира Друнева, подписаха плик №3, а след това и всички документи, съдържащи се в плик №2. Комисията отвори плик №1 и оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3.Комисията отвори плика с документацията на „Стемо“ ООД и констатира наличието на три плика: плик №1 с надпис “Документи за подбор”, плик №2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията – Станислава Ламбева, Надежда Германова и Красимира Друнева, подписаха плик №3, а след това и всички документи, съдържащи се в плик №2. Комисията отвори плик №1 и оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

4.Комисията отвори плика с документацията на Кооперация „Панда“ и констатира наличието на три плика: плик №1 с надпис “Документи за подбор”, плик №2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията – Станислава Ламбева, Надежда Германова и Красимира Друнева, подписаха плик №3, а след това и всички документи, съдържащи се в плик №2. Комисията отвори плик №1 и оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

5.Комисията отвори плика с документацията на “Специализирани бизнес системи” АД и констатира наличието на три плика: плик №1 с надпис “Документи за подбор”, плик №2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията – Станислава Ламбева, Надежда Германова и Красимира Друнева, подписаха плик №3, а след това и всички документи, съдържащи се в плик №2. Комисията отвори плик №1 и оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

6.Комисията отвори плика с документацията на „Диджитек“ ООД и констатира наличието на три плика: плик №1 с надпис “Документи за подбор”, плик №2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията – Станислава Ламбева, Надежда Германова и Красимира Друнева, подписаха плик №3, а след това и всички документи, съдържащи се в плик №2. Комисията отвори плик №1 и оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

7.Комисията отвори плика с документацията на “Ронос” ООД и констатира наличието на три плика: плик №1 с надпис “Документи за подбор”, плик №2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията – Станислава Ламбева, Надежда Германова и Красимира Друнева, подписаха плик №3, а след това и всички документи, съдържащи се в плик №2. Комисията отвори плик №1 и оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

С това завърши откритото заседание на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което бяха разгледани всички документи, представени в плик №1 за съответствие изискванията на ЗОП и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След като констатира, че участниците са представили изискваните от възложителя в съответствие с разпоредбите на ЗОП документи в пликове №1 и отговарят на изискванията за подбор и на поставените минимални изисквания, комисията реши да пристъпи към проверка на документите в пликове №2: “Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията констатира, че всички участници са представили техническо предложение за изпълнение на поръчката по приложения към документацията образец.

В техническото предложение на участника „Специализирани бизнес системи“ АД е предложен срок за доставка от четири работни дни. В т.8 от „Пълно описание на поръчката. Технически спецификации“ възложителят е указал, че доставките следва да се извършват в срок не по-дълъг от два работни дни.

Също така участникът не е посочил срок за отстраняване на пропуски, когато се установи разлика във вида, количеството или качеството на консумативите. Посочването на такъв срок е изискано от възложителя в образеца на техническо предложение, който е част от документацията за участие в процедурата.

Комисията прецени, че в случая не може да приложи чл.68, ал.11 от ЗОП и да изиска допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в плик №2, тъй като тази възможност не може да се използва за промяна в техническото предложение на участниците.

С оглед изложеното, комисията реши да предложи за отстраняване от процедурата участника „Специализирани бизнес системи“ АД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя – в техническото предложение е посочен срок за доставка на консумативите, който е по-дълъг от максимално допустимия от възложителя, както и не е посочил срок за отстраняване на пропуски, когато се установи разлика във вида, количеството или качеството на консумативите.

Останалите оферти, с изключение на офертата на „Специализирани бизнес системи“ АД, съответстват на предварително обявените условия за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията

#### РЕШИ:

1. Допуска участниците „Мениджмънт бизнес машин“, „АТС – България“ ООД, „Стемо“ ООД, Кооперация „Панда“, „Диджитек“ ООД и „Ронос“ ООД до етап отваряне и разглеждане на ценовите оферти, което ще се извърши на 25.05.2015г. от 10.00 часа.

2. Не допуска до етап отваряне и разглеждане на ценовите оферти представената от Специализирани бизнес системи“ АД оферта и отстранява участника от процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа на 19.05.2015г. в 10.00 часа.

Станислава Ламбева ..... *чл. 2 ЗЗПА*

Надежда Германова ..... *чл. 2 ЗЗПА*

Румяна Брусева ..... *чл. 2 ЗЗПА*

Тодор Торманов ..... *чл. 2 ЗЗПА*

Красимира Друнева ..... *чл. 2 ЗЗПА*