

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 117 от 02.06.2015г. за разглеждането, оценяването и класирането на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с обект:

„Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ-Стара Загора”

На 02.06.2015г. от 10.00 часа, на основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществени поръчки, при спазване разпоредбата на чл. 68 от ЗОП и в изпълнение на Заповед № 117 от 02.06.2015г. на Директора на ТП на НОИ гр.Стара Загора, се събра Комисия в състав:

Председател: Юлиан Атанасов – главен юрисконсулт

Членове: 1.Нина Милушева Николова-Цветкова– старши експерт в сектор „ИС“ в качеството ѝ на резервен член на комисията на мястото на Златка Колева-Н-к на отдел „ЧРАПИО“, отсъстваща поради служебна ангажираност.

2. Койчо Коев – началник на сектор „ЧРПОАСД“ в отдел“ЧРАПИО“

3. Даниела Мутафова- началник на сектор “ИС” в отдел “ЧРАПИО”

4. Веска Димитрова – старши счетоводител в отдел “ФСД

Със задача: да отвори, разгледа и оцени постъпилите оферти в ТП на НОИ гр. Стара Загора за участие в открита процедура с предмет:

„Доставка на консумативи за принтери, копирни и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ-Стара Загора”.

На председателя на комисията бяха предоставени писмено с протокол списък с участниците в процедурата и постъпилите 5 /пет/ броя оферти в обявения срок до 16.30 часа на 01.06.2015г., с което са изпълнени изискванията на Закона за обществени поръчки за провеждане на процедурата.

След получаване на списъка с участниците и представените оферти, председателят на комисията откри заседанието. Членовете на комисията подписаха Декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Председателят на комисията обяви, че процедурата ще се проведе съгласно разпоредбите на ЗОП при спазване на Глава V, Раздел II от ЗОП.

I-ВИ ЕТАП: Комисията ще изпълни разпоредбите на чл. 68 , ал.1 - 5 от ЗОП, с което ще приключи с публичната част от заседанието на същата.

II-РИ ЕТАП: След приключване публичното заседание на комисията същата в закрито заседание ще разгледа и анализира в съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, документите на участника, представени съответно в плик № 1 и плик № 2 /ако не са налице нередности или пропуски/, съгласно изискванията на чл. 56 и сл. от ЗОП, като за действията си ще състави съответните протоколи. При наличие на съответните предпоставки ще уведоми участника, отговарящ на изискванията за дата, часа и мястото на отваряне на плик № 3 и обявяване на ценовото предложение. Ако се установят липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор на Възложителя, комисията ще изисква от участника да представи съответните документи и/или разяснения.

III. В публично заседание съгласно разпоредбите на чл. 69а и сл. от ЗОП Комисията ще отвори плик № 3 на участника и обяви ценовото предложение, като след това в закрито заседание ще оцени и класира участниците, за чиито си действия ще състави нарочен протокол, който ще представи на Възложителя за определяне изпълнител на поръчката.

Комисията, при необходимост, ще проверява заявените от участника данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, както може да изисква разяснения от участника за заявените от него данни и допълнителни доказателства за данни, съдържащи се в техническото и ценово предложение от офертата, като тази възможност не може да се ползва за тяхната промяна.

На заседанието на комисията присъства Антоанета Калчева Иванова, надлежно упълномощен представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

Председателят на комисията обяви, че няма пречка за провеждането на процедурата, като след това изчете Заповед № 117 от 02.06.2015г. на Директора на ТП на НОИ, гр. Стара Загора. Бе

прочетен списъка на получените оферти, съгласно който в обявения срок до 16.30 часа на 01.06.2015г. са постъпила пет такива, както следва:

1. Оферта с вх. № Оферти- 9 от 01.06.2015г., час на подаване – 09:02 часа от „Ронос“ ООД, гр. София
2. Оферта с вх. № Оферти- 10 от 01.06.2015г., час на подаване – 09:06 часа от „Кооперация Панда“, гр. София
3. Оферта с вх. № Оферти- 11 от 01.06.2015г., час на подаване – 10:13 часа от „Стемо“ ООД, гр. Габрово
4. Оферта с вх. № Оферти- 12 от 01.06.2015г., час на подаване – 12:51 часа от „Сиенсис“ АД, гр. София
5. Оферта с вх. № Оферти- 13 от 01.06.2015г., час на подаване – 13:56 часа от „АТС България“ ООД, гр. София

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им, както следва:

На първо място бе отворена Оферта с вх. № Оферти- 9 от 01.06.2015г., час на подаване – 09:02 часа от „Ронос“ ООД, гр. София

Комисията констатира, че офертата е получена в определения срок за подаване на оферти и че пликът е с ненарушена цялост. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отваряне на офертата комисията констатира наличието на следните по брой и вид отделно запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове: един плик № 1 “Документи за подбор”, един плик с надпис Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” и един плик с надписи Плик № 3 “Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от: председателя и двама от членовете на комисията, както и от упълномощения представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

Отворен бе плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, като наличните в него документи бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията, както и от упълномощения представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

След това комисията отвори Плик № 1, а председателят оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи несъответствия или липси.

На второ място бе отворена Оферта с вх. № Оферти- 10 от 01.06.2015г., час на подаване – 09:06 часа от „Кооперация Панда“, гр. София

Комисията констатира, че офертата е получена в определения срок за подаване на оферти и че пликът е с ненарушена цялост. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отваряне на офертата комисията констатира наличието на следните по брой и вид отделно запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове: един плик № 1 “Документи за подбор”, един плик с надпис Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” и един плик с надписи Плик № 3 “Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от: председателя и двама от членовете на комисията, както и от упълномощения представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

Отворен бе плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, като наличните в него документи бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията, както и от упълномощения представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

След това комисията отвори Плик № 1, а председателят оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Установи се, че участникът е поставил в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, част от документите /Удостоверение изх. № 915 от 11.05.2015г. на „Хюлет-Пакард България“ ЕООД, гр. София; Удостоверение изх. № 1257 от 11.05.2015г. от „Ксерокс България“ ЕООД, гр. София; Декларация за произход и качество изх. № 1258 от 11.05.2015г. на „Ксерокс България“ ЕООД, гр. София; Упълномощително писмо от „Контракс“ АД, гр. София; Оторизационно писмо от „Канон България“ ЕООД, гр. София и Уведомително писмо от „Канон България“ ЕООД, гр. София/, които следва да се съдържат в плик № 1 “Документи за подбор”.

На трето място бе отворена Оферта с вх. № Оферти- 11 от 01.06.2015г., час на подаване – 10:13 часа от „Стемо“ ООД, гр. Габрово

Комисията констатира, че офертата е получена в определения срок за подаване на оферти и че пликът е с ненарушена цялост. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отваряне на офертата комисията констатира наличието на следните по брой и вид отделно запечатани, непрозрачни и с

ненарушена цялост пликове: един плик № 1 “Документи за подбор”, един плик с надпис Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” и един плик с надписи Плик № 3 “Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от: председателя и двама от членовете на комисията.

Отворен бе плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, като наличните в него документи бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията

След това комисията отвори Плик № 1, а председателят оповести съдържашите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи несъответствия или липси.

На четвърто място бе отворена **Оферта с вх. № Оферти- 12 от 01.06.2015г., час на подаване – 12:51 часа** от „Сиенсис“ АД, гр. София

Комисията констатира, че офертата е получена в определения срок за подаване на оферти и че пликът е с ненарушена цялост. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отваряне на офертата комисията констатира наличието на следните по брой и вид отделно запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове: един плик № 1 “Документи за подбор”, един плик с надпис Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” и един плик с надписи Плик № 3 “Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от: председателя и двама от членовете на комисията, както и от упълномощения представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

Отворен бе плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, като наличните в него документи бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията, както и от упълномощения представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

След това комисията отвори Плик № 1, а председателят оповести съдържашите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи несъответствия или липси.

На пето място бе отворена **Оферта с вх. № Оферти- 13 от 01.06.2015г., час на подаване – 13:56 часа** от „АТС България“ ООД, гр. София

Комисията констатира, че офертата е получена в определения срок за подаване на оферти и че пликът е с ненарушена цялост. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отваряне на офертата комисията констатира наличието на следните по брой и вид отделно запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове: един плик № 1 “Документи за подбор”, един плик с надпис Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” и един плик с надписи Плик № 3 “Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от: председателя и двама от членовете на комисията, както и от упълномощения представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

Отворен бе плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, като наличните в него документи бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията, както и от упълномощения представител на „Стемо“ ООД, гр. Габрово.

След това комисията отвори Плик № 1, а председателят оповести съдържашите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи несъответствия или липси.

След извършването на тези действия в съответствие с чл. 68, ал. 6 от ЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията в закрито заседание продължи работата си с разглеждане на документите от **Плик № 1 „Документи за подбор”** на участника относно наличието и съответствието им с критериите за подбор и с останалите изисквания на Възложителя, като след обстоен преглед и анализ на наличните данни констатира следното:

I. Участникът „Ронос“ ООД, гр. София е представил необходимите за случая документи за подбор, същите са редовни и съответстват на изискванията на Възложителя. Представените документи са надлежно подписани, подпечатани и заверени от законните представители на участника, а тези представени на чужд език са придружени с легален превод.

II. За участника „Кооперация Панда“, гр. София:

1. На база извършената в откритото заседание на комисията от 02.06.2015г. проверка на съдържашите се в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП документи е установено, че участникът е поставил в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, част от документите /Удостоверение изх. № 915 от 11.05.2015г. на „Хюлет-Пакард България“ ЕООД, гр. София; Удостоверение изх. № 1257 от 11.05.2015г. от „Ксерокс България“ ЕООД, гр. София; Декларация за произход и качество изх. № 1258 от 11.05.2015г. на „Ксерокс България“ ЕООД, гр. София; Упълномощително писмо от „Контракс“ АД, гр. София; Оторизационно писмо от „Канон България“

ЕООД, гр. София и Уведомително писмо от „Канон България“ ЕООД, гр. София/, които следва да се съдържат в плик № 1 “Документи за подбор”. След допълнителна преценка и обсъждане, комисията единодушно заема становище, че не е налице нарушение на разпоредбите на ЗОП по отношение изискванията за представяне на офертата и нейното разпределено съдържание. В действителност описаните по-горе документи следва да са налични в плик № 1 “Документи за подбор”, а не в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията приема, че е налице неволна грешка при окомплектоване на офертата, допусната от участника, но тъй като изисканите от Възложителя документи са налице, независимо от местоположението им и с оглед целесъобразността на процедурата не счита, че за необходимо да се изискват повторно и прилагат към наличните в плик № 1 “Документи за подбор”.

2. Комисията установи, че за участника „Кооперация Панда“, гр. София не са налице всички необходими в случая документи за подбор, а именно:

В Раздел II от Техническите спецификации на обявената обществена поръчка Възложителят ясно е задал подробни критерии към подлежащите на доставка консумативи, кои от тях се възприемат за оригинални и кои за еквивалентни/съвместими, като е посочил, че ако в хода на процедурата се установят такива, които са спрени от производство, следва за тях да се представи нарочна декларация от съответния производител, отразяваща тази информация. В последния случай участникът следва да направи предложение за еквивалентни/съвместими консумативи. В Раздел I, т. 14 от Образца на оферта и в Раздел III, т. 2.1. от публикуваното Обявление за обществена поръчка Възложителят ясно е посочил, че в случай на предложени от даден участник еквивалентни на оригиналните консумативи следва да бъде представено и писмено доказателство от производителя на съответната офис техника (или от официален представител на производителя) с потвърждение, че при използването на предложените от участника консумативи, производителят на устройството запазва същите гаранционни условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консумативи. С представеното от „Кооперация Панда“, гр. София Уведомително писмо на „Канон България“ ЕООД, гр. София, става ясно, че консумативът Canon VX-03 е спрял от производство, че в производствената листа на компанията няма друг консуматив, който да замести спрения, както и че няма друг производител на оригинални консумативи за тези модели.

На база гореизложеното комисията счита, че участникът не е представил предложение за еквивалентен/съвместим на обявения от производителя на техниката за спрял от производство консуматив- Canon VX-03, респективно писмено потвърждение от производителя на техниката, че при използването на предложени от участника съвместим/еквивалентен консуматив, ще се запазят гаранционни условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консумативи.

Всички други представени документи са редовни и съответстват на изискванията на Възложителя, като са надлежно подписани, подпечатани и заверени от законните представители на участника, а тези представени на чужд език са придружени с легален превод.

Комисията в изпълнение на ал. 7 и ал. 8 на чл. 68 от ЗОП и с оглед направените констатации на представените, съответно липсващи документи, уведомява участника „Кооперация Панда“, гр. София да представи допълнително следните документи:

1. Предложение за еквивалентен/съвместим на обявения от производителя на техниката за спрял от производство консуматив- Canon VX-03- оригинал, подписан и подпечатан от участника

2. Писмено потвърждение от производителя на съответната техника, че при използването на предложени от участника съвместим/еквивалентен на Canon VX-03 консуматив ще се запазят гаранционните условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консуматив-надлежно заверено фотокопие.

III. За участника „Стемо“ ООД, гр. Габрово се установи, че не са налице всички необходими в случая документи за подбор, а именно:

В Раздел II от Техническите спецификации на обявената обществена поръчка Възложителят ясно е задал подробни критерии към подлежащите на доставка консумативи, кои от тях се възприемат за оригинални и кои за еквивалентни/съвместими, като е посочил, че ако в хода на процедурата се установят такива, които са спрени от производство, следва за тях да се представи нарочна декларация от съответния производител, отразяваща тази информация. В последния случай участникът следва да направи предложение за еквивалентни/съвместими консумативи. В Раздел I, т.

14 от Образец на оферта и в Раздел III, т. 2.1. от публикуваното Обявление за обществена поръчка Възложителят ясно е посочил, че в случай на предложени от даден участник еквивалентни на оригиналните консумативи следва да бъде представено и писмено доказателство от производителя на съответната офис техника (или от официален представител на производителя) с потвърждение, че при използването на предложените от участника консумативи, производителят на устройството запазва същите гаранционни условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консумативи. С представеното от „Стемо“ ООД, гр. Габрово Уведомително писмо на „Канон България“ ЕООД, гр. София, става ясно, че консумативът Canon VX-03 е спрял от производство, че в производствената листа на компанията няма друг консуматив, който да замести спрения, както и че няма друг производител на оригинални консумативи за тези модели.

На база гореизложеното комисията счита, че участникът не е представил предложение за еквивалентен/съвместим на обявения от производителя на техниката за спрял от производство консуматив- Canon VX-03, респективно писмено потвърждение от производителя на техниката, че при използването на предложени от участника съвместим/еквивалентен консуматив, ще се запазят гаранционни условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консумативи.

Всички други представени документи са редовни и съответстват на изискванията на Възложителя, като са надлежно подписани, подпечатани и заверени от законните представители на участника, а тези представени на чужд език са придружени с легален превод.

Комисията в изпълнение на ал. 7 и ал. 8 на чл. 68 от ЗОП и с оглед направените констатации на представените, съответно липсващи документи, уведомява участника „Стемо“ ООД, гр. Габрово да представи допълнително следните документи:

1. Предложение за еквивалентен/съвместим на обявения от производителя на техниката за спрял от производство консуматив- Canon VX-03- оригинал, подписан и подпечатан от участника

2. Писмено потвърждение от производителя на съответната техника, че при използването на предложени от участника съвместим/еквивалентен на Canon VX-03 консуматив ще се запазят гаранционните условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консуматив-надлежно заверено фотокопие.

IV. За участника „Сиенсис“ АД, гр. София се установи, че не са налице всички необходими в случая документи за подбор, а именно:

В Раздел II от Техническите спецификации на обявената обществена поръчка Възложителят ясно е задал подробни критерии към подлежащите на доставка консумативи, кои от тях се възприемат за оригинални и кои за еквивалентни/съвместими, като е посочил, че ако в хода на процедурата се установят такива, които са спрени от производство, следва за тях да се представи нарочна декларация от съответния производител, отразяваща тази информация. В последния случай участникът следва да направи предложение за еквивалентни/съвместими консумативи. В Раздел I, т. 14 от Образец на оферта и в Раздел III, т. 2.1. от публикуваното Обявление за обществена поръчка Възложителят ясно е посочил, че в случай на предложени от даден участник еквивалентни на оригиналните консумативи следва да бъде представено и писмено доказателство от производителя на съответната офис техника (или от официален представител на производителя) с потвърждение, че при използването на предложените от участника консумативи, производителят на устройството запазва същите гаранционни условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консумативи. С представеното от „Сиенсис“ АД, гр. София Уведомително писмо на „Канон България“ ЕООД, гр. София, става ясно, че консумативът Canon VX-03 е спрял от производство, че в производствената листа на компанията няма друг консуматив, който да замести спрения, както и че няма друг производител на оригинални консумативи за тези модели.

На база гореизложеното комисията счита, че участникът не е представил предложение за еквивалентен/съвместим на обявения от производителя на техниката за спрял от производство консуматив- Canon VX-03, респективно писмено потвърждение от производителя на техниката, че при използването на предложени от участника съвместим/еквивалентен консуматив, ще се запазят гаранционни условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консумативи.

Всички други представени документи са редовни и съответстват на изискванията на Възложителя, като са надлежно подписани, подпечатани и заверени от законните представители на участника, а тези представени на чужд език са придружени с легален превод.

Комисията в изпълнение на ал. 7 и ал. 8 на чл. 68 от ЗОП и с оглед направените констатации на представените, съответно липсващи документи, уведомява участника „Сиенсис“ АД, гр. София да представи допълнително следните документи:

1. Предложение за еквивалентен/съвместим на обявения от производителя на техниката за спрян от производство консуматив- Canon VX-03- оригинал, подписан и подпечатан от участника

2. Писменно потвърждение от производителя на съответната техника, че при използването на предложението от участника съвместим/еквивалентен на Canon VX-03 консуматив ще се запазят гаранционните условия за съответното устройство, валидни и при използването на оригинални консуматив-надлежно заверено фотокопие.

V. За участника „АТС България“ ООД, гр. София се установи, че не са налице всички необходими в случая документи за подбор, а именно:

В Раздел I, т. 13 от Образца на оферта и в Раздел III, т. 2.1. от публикуваното Обявление за обществена поръчка Възложителят ясно е посочил, че всеки от участниците следва да представи надлежно заверено фотокопие на удостоверение или оторизационно писмо от официален производител/представител за Република България или официален вносител на артикулите, предмет на поръчката, доказващо правата на участника за разпространение на територията на РБ. От участника „АТС България“ ООД, гр. София е представено оторизационно писмо /в легален превод/ от „Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ“ , с което се потвърждава, „че предлаганите от участника марки- Канон, Коника Минолта, Киосера, Рикох, Тошиба, Ксерокс, Епсон, Брадър, Лексмарк, Панасоник, Шарп, Ай Би Ем, Ейч Пи ОКИ, Филипс, Самсунг, Дел и т.н. са оригинални продукти, произведени от оригинален производител“. От представеното писмо не става ясно, по категоричен начин, че „Айтъм Интернешънъл Хандел ГмбХ“ са официален вносител за Република България на артикулите, предмет на поръчката-конкретно заложено от Възложителя изискване за участниците. Не става и категорично ясно, че с цитираното оторизационно писмо на „АТС България“ ООД, гр. София са предоставени правата за разпространение на територията на РБ на въпросните артикули.

На база гореизложеното комисията счита, че участникът не е представил коректно удостоверение или оторизационно писмо от официален производител/представител за Република България или официален вносител на артикулите, предмет на поръчката, доказващо правата на участника за разпространение на територията на РБ.

Всички други представени документи са редовни и съответстват на изискванията на Възложителя, като са надлежно подписани, подпечатани и заверени от законните представители на участника, а тези представени на чужд език са придружени с легален превод.

Комисията в изпълнение на ал. 7 и ал. 8 на чл. 68 от ЗОП и с оглед направените констатации на представените, съответно липсващи документи, уведомява участника „АТС България“ ООД, гр. София да представи допълнително следните документи:

1. Удостоверение или оторизационно писмо от официален производител/представител за Република България или официален вносител на артикулите, предмет на поръчката, доказващо правата на участника за разпространение на територията на РБ-надлежно заверено фотокопие.

Допълнително изискваните с настоящия Протокол документи участниците следва да представят в деловодството на ТП на НОИ, гр.Стара Загора, стая № 319 в административната сграда, находяща се на адрес, гр. Стара Загора, бул. ”Руски” № 44. в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола

Комисията задължава Председателя с уведомителни писма да изпрати протокола до всички участници.

Настоящият протокол се състои от 7 /седем/ страници и е изготвен на 09.06.2015г., подписан от председателя и всички членовете на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател.....чл.2 33ЛД...../Юлиан Атанасов/

Членове:

1.....чл.2 33ЛД /Веска Димитрова/

2.....чл.2 33ЛД /Нина Николова-Цветкова/-резервен

3.....чл.2 33ЛД...../Даниела Мутафова/

4.....чл.2 33ЛД...../Койчо Коев/