



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ -

1000 - 23 - 29

20.10.2017

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ- СТАРА ЗАГОРА

чл. 2 ЗЗЛД

Утвърдих настоящия доклад на ..... 20.10.2017 г./.....

Директор на ТП на НОИ, гр. Стара Загора-Димитър чл. 2 ЗЗЛД Щерев

ДО  
ДИМИТЪР чл. 2 ЗЗЛД ЩЕРЕВ  
ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ,  
ГР. СТАРА ЗАГОРА  
длъжностно лице по смисъла на чл. 7, ал.  
1 от ЗОП, съгласно заповеди № 1016-40-256  
от 10.03.2017 г.

**ДОКЛАД**

на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във връзка с чл. 60 от  
Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки /ППЗОП/

**ОТНОСНО:** Резултатите от работата на комисията във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Предоставяне на услуги по охрана на имоти на ТП на НОИ – Стара Загора“**.

**УВАЖАЕМИ Г-Н ЩЕРЕВ,**

В изпълнение на заповед № 1016-40-256 от 10.03.2017 г. на управителя на НОИ, гр. София с Ваше решение № 1040-23-32 от 21.08.2017 г. и публикувано на 23.08.2017 г. обявление в регистъра на Агенцията по обществени поръчки под № 00145-2017-0164 е открита за възлагане обществена поръчка с предмет: **“Предоставяне на услуги по охрана на имоти на ТП на НОИ – Стара Загора“**.

На основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП с Ваша заповед № 1015-23-201 от 28.09.2017 г. е създадена комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите, подадени за участие в откритата процедура в следния състав:

**Председател-Юлиан чл. 2 ЗЗЛД** Атанасов- главен юрисконсулт в отдел „Административен“

Членове:

1. Веска чл. 2 ЗЗЛД Димитрова – старши счетоводител в отдел „Административен“
2. Койчо чл. 2 ЗЗЛД Коев- главен експерт в отдел „Административен“.

На 28.09.2017 г. в 10.00 часа в сградата на ТП на НОИ, гр. Стара Загора, бул. „Руски“ № 44, ет. 3, зала № 2 се проведе първото заседание на комисията, назначена със заповед 1015-23-201 от 28.09.2017 г., което беше публично. Председателят на комисията оповести съдържанието на предоставения му списък на кандидатите и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, като обяви, че в определения от възложителя срок до 17.00 часа на 26.09.2017 г. са постъпили 2 бр. оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № 1028-23-30 от 26.09.2017 г. на „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София с час на подаване 09.43 часа на 26.09.2017 г.

2. Оферта с вх. № 1028-23-31 от 26.09.2017 г. на „**ВИС-42**“ ООД, гр. **Хасково** с час на подаване 16.50 часа на 26.09.2017 г.

В началото на заседанието и преди да се пристъпи към отваряне на офертите по процедурата, председателят и всеки от членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Комисията констатира, че при откриване на заседанието присъства представител на участника „**ВИС-42**“ ООД, гр. **Хасково** – г-н Господин чл. 2 ЗЗЛД Господинов в качеството му на упълномощено от представляващия дружеството лице.

След гореописаните действия комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти на участниците по реда на тяхното завеждане в деловодството на ТП на НОИ, гр. Стара Загора и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участникът „**Сибелиус Р**“ ЕООД, гр. **София** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, техническо предложение по ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията и представителят на „**ВИС-42**“ ООД, гр. **Хасково** подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът „**ВИС-42**“ ООД, гр. **Хасково** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, техническо предложение по ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надписи „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на тези действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. След като разгледа документите, представени от участника „**Сибелиус Р**“ ЕООД, гр. **София** комисията констатира непълноти и несъответствия в представените данни, а именно:

1.1 Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП кандидатите и участниците посочват в заявлението или офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Съгласно § 2, т. 34 от допълнителните разпоредби на ЗОП „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка, т.е. подизпълнителят следва реално да участва в изпълнението на определени дейности, заедно с участника, ако той бъде определен за изпълнител. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Съобразно ал. 3, когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие ЕЕДОП се представя, както за участника, така и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата /чл. 65, ал. 4 от ЗОП/.

Съгласно данните, попълнени в Раздел II „Информация за икономическия оператор“, б. В от представения от „**Сибелиус Р**“ ЕООД, гр. **София** ЕЕДОП на въпроса дали икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор участникът е отговорил с „да“, като в следващата б. Г на въпроса дали възнамерява да възложи част от поръчката на трети страни /подизпълнители/ участникът не е дал отговор. Независимо от това съобразно представения комплект от документи е видна отделна папка с документи за подбор на подизпълнител – „**АСО София**“ ООД, гр. **София**. В раздел IV “Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10 от представения от „**Сибелиус Р**“ ЕООД, гр. **София** ЕЕДОП е посочено, че участникът възнамерява да възложи на визирания подизпълнител следната част от поръчката: използване на радиочестотен спектър – 1% от поръчката.

Съгласно поставените от Възложителя критерии за подбор и в частност тези, отнасящи се за доказване на техническите и професионални способности на участника, последният следва да разполага с индивидуално определен радиочестотен спектър (покриващ територията на гр. Стара

Загора) или други средства за осъществяване на радиовръзката между диспечерския център и патрулните екипи. Видно от представените данни участникът „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София възнамерява да „възложи“ тази част от поръчката на „подизпълнителя“ „АСО София“ ООД, гр. София, за който същевременно е приложен отделен ЕЕДОП, ведно с разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, издадени от Комисията за регулиране на съобщенията. С оглед изложеното комисията счете, че участникът не е изразил безспорно и коректно волята си дали ще възлага част от поръчката на подизпълнител и коя ще бъде тази част. Както бе отбелязано по-горе „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка т.е. подизпълнителят следва реално да участва в изпълнението на определени дейности. Ползването на индивидуално определен радиочестотен спектър не може да се приеме за подизпълнение по смисъла на чл. 66 от ЗОП, а представлява използване на капацитета на трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В този случай участникът следва да докаже, че ще разполага с ресурсите на третите лица, като представи документи за поетите от тях задължения. В конкретния случай участникът следва да съобрази това доказване с разпоредбите на чл. 121 и сл. от Закона за електронните съобщения, отнасящи се към правните действия на разпореждане с издадените от Комисията за регулиране на съобщенията разрешения.

1.2 Съгласно поставените от Възложителя критерии за подбор и в частност тези, отнасящи се за доказване на техническите и професионални способности на участника, последният следва да разполага с денонощен диспечерски център, в който да се приемат, проверяват, анализират и архивират данните от системите за СОТ, да се управлява и ръководи дейността на патрулните екипи и да се следи за състоянието и изправността на радиокомуникациите, както и да разполага с минимум 2 патрулни автомобили и действаща мобилна връзка с тях. За доказване на посочените изисквания се представят съответните документи и данни, чрез попълване на информация в част IV, буква В, т. 9 от ЕЕДОП. Съобразно предоставените от участника „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София документи в т. ч. договор за отдаване под наем на МПС и договор за отдаване под наем на недвижим имот и попълнената в ЕЕДОП информация комисията счете, че участникът не разполага пряко със съответните технически средства и съоръжения, а ще ползва такива, предоставени му от друго. Съгласно правилата на Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ с договора за наем наемодателят се задължава да предостави на наемателя една вещ за временно ползване, а наемателят да му плати определена цена. С оглед на последното възмездното предоставяне за временно ползване на посочените от участника 2 леки автомобили и недвижим имот на основание договор за наем се явява ползване на капацитета на трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП по отношение критериите за техническите способности на участника за изпълнение на поръчката. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие ЕЕДОП се представя, както за участника, така и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата /чл. 65, ал. 4 от ЗОП/.

1.3 В Част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представения за „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София ЕЕДОП не са декларирани обстоятелствата, описани и изискани от възложителя съгласно т. 2.5. на Раздел V от „Указания за участие и образец на оферта“- тези по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).

2. След като разгледа документите, представени от участника „ВИС-42“ ООД, гр. Хасково комисията констатира непълноти и несъответствия в представените данни, а именно:

2.1 Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП кандидатите и участниците посочват в заявлението или офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Съгласно § 2, т. 34 от допълнителните разпоредби на ЗОП „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка, т.е. подизпълнителят следва реално да участва в изпълнението на определени дейности, заедно с участника, ако той бъде определен за изпълнител. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Съобразно ал. 3, когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като

представи документи за поетите от третите лица задължения. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие ЕЕДОП се представя, както за участника, така и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата /чл. 65, ал. 4 от ЗОП/.

Съгласно данните, попълнени в Раздел II „Информация за икономическия оператор“, б. В от представения от **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** ЕЕДОП на въпроса дали икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор участникът е отговорил с „да“, като в следващата б. Г на въпроса дали възнамерява да възложи част от поръчката на трети страни /подизпълнители/ участникът отново е дал отговор „да“, като е посочил и наименованието на подизпълнителя – **„Телепол“ ЕООД, гр. Шумен**, като съобразно представения комплект от документи е видна и отделна папка с документи на подизпълнител – **„Телепол“ ЕООД, гр. Шумен**.

С оглед по-горе изложеното комисията счете, че участникът **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** следва да изрази недвусмислено своите намерения по повод статута на **„Телепол“ ЕООД, гр. Шумен**. В тази връзка комисията установи и че в раздел IV “Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10 от представения от **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** ЕЕДОП не е посочено, че участникът възнамерява да възложи на визириания субект определена част от поръчката в т. ч. и процентното ѝ съотношение.

2.2. В Част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представения за **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** ЕЕДОП не са декларирани обстоятелствата, описани и изискани от възложителя съгласно т. 2.5. на Раздел V от „Указания за участие и образец на оферта“- тези по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

2.3. В последния абзац на част VI “Заключителни положения“ от представения от **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** ЕЕДОП, участникът не е посочил до коя част от предоставената от него в ЕЕДОП информация е съгласен ТП на НОИ, гр. Стара Загора да получи достъп, чрез снабдяване или проверка на документите подкрепящи тази информация-полето е оставено непопълнено.

Установените от комисията обстоятелства бяха обективирани в Протокол № 1, съставен на 02.10.2017 г., като на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши да изпрати протокола на участниците в обществената поръчка в деня на публикуването му в профила на купувача-02.10.2017 г. Последният бе изпратен по електронен път, чрез електронно подписани с КЕП съобщения, на представените от участниците електронни пощи при спазване изискванията на Закона за електронния документ и електронния подпис.

След изтичане на определения в чл. 54, ал. 9 от ЗОП срок, комисията се събра на следващото си закрито заседание, което се проведе на 17.10.2017 г. в 10.00 часа в сградата на ТП на НОИ, гр. Стара Загора, бул. „Руски“ № 44, ет. 3, зала № 2.

Председателят докладва, че съобразно нормативно възприетия подход за удостоверяване получаването на електронни изявления протокол № 1 от 02.10.2017 г. е получен от участниците, както следва: **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** – 03.10.2017 г., 13.59 часа; **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** – 04.10.2017 г., 11.07 часа. Председателят докладва, че в указания срок от 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола от всеки от участниците – за **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** – 10.10.2017 г., включително, а за **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** – 11.10.2017 г., включително в деловодството на ТП на НОИ, гр. Стара Загора са постъпили допълнителни документи, както следва:

1. От **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** с вх. № 1028-23-30#2 от 09.10.2017 г.
2. От **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** с вх. № 1028-23-31#2 от 09.10.2017 г.

Комисията продължи своята работа с отваряне на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** бе представил ЕЕДОП-образец № 1 /оригинал/ -подписан и подпечатан от представляващите участника и ЕЕДОП-образец № 1 /оригинал/ - подписан и подпечатан от представляващите на посочен подизпълнител - **„АСО София“ ООД, гр. София**.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи.

В резултат на извършената проверка и съобразявайки отразените в протокол № 1 от 02.10.2017 г. свои констатации за открити несъответствия и пропуски комисията счете, че участникът **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка и го допусна до разглеждане на представеното му техническо предложение.

Участникът **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** бе представил ЕЕДОП-образец № 1 /оригинал/ - подписан и подпечатан от представляващите участника

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи.

В резултат на извършената проверка и съобразявайки отразените в протокол № 1 от 02.10.2017 г. свои констатации за открити несъответствия и пропуски комисията счете, че участникът **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка и го допусна до разглеждане на представеното му техническо предложение.

След като разгледа всички документи, които са част от техническото предложение на участниците, комисията счете, че предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** и **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** бяха допуснати до отваряне на пликите „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията определи отварянето на ценовите предложения да се проведе на 20.10.2017 г. в 09.00 часа в сградата на ТП на НОИ, гр. Стара Загора, бул. „Руски“ № 44, ет. 3, зала № 2. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения бе публикувано, съответно достъпно на сайта на НОИ, на интернет адрес – [www.noi.bg](http://www.noi.bg) в „Профил на купувача“, на 17.10.2017 г., като на участниците бяха изпратени и нарочни писма по електронна поща, съдържащи информация за провеждане на заседанието.

На 20.10.2017 г. се проведе визираното публично заседание на комисия, назначена със заповед № 1015-23-201 от 28.09.2017 г. Комисията констатира, че при откриване на заседанието присъства представител на участника **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** – г-н Господин **чл. 2 33ЛД** Господинов в качеството му на упълномощено от представляващия дружеството лице. Председателят на комисията откри заседанието, обяви решението на комисията, съгласно Протокол № 2 от 17.10.2017 г. и пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници. Съгласно решение № 1040-23-32 от 21.08.2017 г. на директора на ТП на НОИ, гр. Стара Загора за откриване на процедурата и възлагане на обществена поръчка, критерият за възлагане на поръчката е предложена „най-ниска цена“. Оценяването по този критерий ще става чрез съпоставка на предложените от участниците общи стойности за изпълнение на дейностите по охрана за 24 месеца. На първо място ще се класира участникът, който в предложението си е посочил най-ниска обща стойност за извършване на услугите по охрана за срок от 24 месеца.

Председателят оповести предложените от участниците **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** и **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** цени за изпълнението на поръчката. След приключване на публичната част на заседанието, комисията се събра на закрито свое заседание, като разгледа подробно ценовите предложения на допуснатите участници. Установи се, че участниците са спазили изискванията на Възложителя по отношение документацията за участие и в частност Ценовите си предложения. При проверката не бяха открити аритметични грешки или други пропуски или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания.

Комисията допусна до класиране участниците **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** и **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково**. С оглед факта, че на този етап на процедурата бяха налични само две оферти, респективно две ценови предложения комисията не счете, че следва да се пристъпва към прилагане на правилото на чл. 72 от ЗОП свързано с наличието на необичайно благоприятни оферти.

След разглеждане на допуснатите оферти, предвид направените констатации, пресмятания и резултати, с оглед на пристия критерий за оценка съгласно документацията на Възложителя **„най-ниска цена“**, и във връзка с предварително обявените от Възложителя условия комисията съобразно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП предлага на Възложителя следното класиране:

**1. На първо място „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София с предложена обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката за срок от 24 месеца в размер на 78 681.60 лв. /седемдесет и осем хиляди шестотин осемдесет и един лева и шестдесет стотинки/ без ДДС.**

Участникът отговаря изцяло на предварително поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на обществената поръчка, като офертата му съдържа най-ниско предложената обща стойност за изпълнение предмета на поръчката за срока от 24 месеца.

2. На второ място „ВИС-42“ ООД, гр. Хасково с предложена обща стойност за изпълнение на предмета на поръчката за срок от 24 месеца в размер на 78 960.00 лв. /седемдесет и осем хиляди деветстотин и шестдесет лева и нула стотинки/ без ДДС.

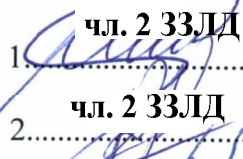
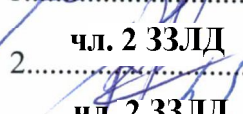

Участникът отговаря изцяло на предварително поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на обществената поръчка, като офертата му съдържа втората най-ниско предложената обща стойност за изпълнение предмета на поръчката за срока от 24 месеца.

На основание предложеното по-горе класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **“Предоставяне на услуги по охрана на имоти на ТП на НОИ – Стара Загора“** - „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София.

Настоящият доклад, ведно с Протокол № 1 от 02.10.2017 г., Протокол № 2 от 17.10.2017 г. и Протокол № 3 от 20.10.2017 г., за резултатите от работата на комисията, назначена със заповед № 1015-23-201 от 28.09.2017 г. на директора на ТП на НОИ, гр. Стара Загора, ведно с цялата документация по процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106, ал. 1 от ЗОП и вземане на решение за определяне на изпълнител по реда на чл. 106, ал. 6 от ЗОП.

Настоящият доклад е съставен на 20.10.2017 г.

**КОМИСИЯ:**

1.  чл. 2 ЗЗЛД /Юлиан Атанасов/  
2.  чл. 2 ЗЗЛД /Койчо Коев/  
3.  чл. 2 ЗЗЛД /Веска Димитрова/

Получих настоящия доклад на 20.10. 2017 г. /  чл. 2 ЗЗЛД  
Директор на ТП на НОИ, гр. Стара Загора-Димитър чл. 2 ЗЗЛД Щерев

