



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 1036-23-97
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ 02.10.17.

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ- СТАРА ЗАГОРА

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки
/ППЗОП/

Днес, 28.09.2017 г. в 10.00 часа в сградата на ТП на НОИ, гр. Стара Загора, бул. „Руски“ № 44, ет. 3, зала № 2 комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП /открита процедура/ с предмет: **“Предоставяне на услуги по охрана на имоти на ТП на НОИ – Стара Загора”**, открита с Решение № 1040-23-32 от 21.08.2017 г., назначена със Заповед № 1015-23-201 от 28.09.2017 г. на директора на ТП на НОИ, гр. Стара Загора в състав:

Председател-Юлиан чл. 2 33ЛД **Атанасов-** главен юрисконсулт в отдел „Административен“

Членове:

1. **Веска** чл. 2 33ЛД **Димитрова** – старши счетоводител в отдел „Административен“
2. **Койчо** чл. 2 33ЛД **Коев** – главен експерт в отдел „Административен“

проведе своето първо публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията откри заседанието, като изчете Заповед № 1015-23-201 от 28.09.2017 г. на директора на ТП на НОИ, гр. Стара Загора.

Председателят на комисията оповести съдържанието на предоставения му списък на кандидатите и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, като обяви, че в определения от възложителя срок до 17.00 часа на 26.09.2017 г. са постъпили 2 бр. оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № 1028-23-30 от 26.09.2017 г. на **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** с час на подаване 09.43 часа на 26.09.2017 г.
2. Оферта с вх. № 1028-23-31 от 26.09.2017 г. на **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** с час на подаване 16.50 часа на 26.09.2017 г.

В началото на заседанието и преди да се пристъпи към отваряне на офертите по настоящата процедура, председателят и всеки от членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието присъства представител на участника **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** – г-н Господин, чл. 2 33ЛД **Господинов** в качеството му на упълномощено от представляващия дружеството лице.

След гореописаните действия комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти на участниците по реда на тяхното завеждане в деловодството на ТП на НОИ, гр. Стара Загора и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участникът **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, техническо предложение по ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията и представителят на **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, техническо предложение по ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надписи „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на тези действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Съгласно предоставената от възложителя документацията за участие и в частност наименования документ „Указания за участие и образец на оферта“ участниците в процедурата следва да представят коректно, точно и недвусмислено попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) образец № 1, чрез който се декларират липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор и се предоставя съответната информация, изисквана от Възложителя, като в документа се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

1. След като разгледа документите, представени от участника **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** комисията констатира непълноти и несъответствия в представените данни, а именно:

1.1. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП кандидатите и участниците посочват в заявлението или офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Съгласно § 2, т. 34 от допълнителните разпоредби на ЗОП „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка, т.е. подизпълнителят следва реално да участва в изпълнението на определени дейности, заедно с участника, ако той бъде определен за изпълнител. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Съобразно ал. 3, когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие ЕЕДОП се представя, както за участника, така и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата /чл. 65, ал. 4 от ЗОП/.

Съгласно данните, попълнени в Раздел II „Информация за икономическия оператор“, б. В от представения от **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** ЕЕДОП на въпроса дали икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор участникът е отговорил с „да“, като в следващата б. Г на въпроса дали възнамерява да възложи част от поръчката на трети страни /подизпълнители/ участникът не е дал отговор. Независимо от това съобразно представения комплект от документи е видна отделна папка с документи за подбор на подизпълнител – **„АСО София“ ООД, гр. София**. В раздел IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10 от представения от **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** ЕЕДОП е посочено, че участникът възнамерява да възложи на визириания подизпълнител следната част от поръчката: използване на радиочестотен спектър – 1% от поръчката.

Съгласно поставените от Възложителя критерии за подбор и в частност тези, отнасящи се за доказване на техническите и професионални способности на участника, последният следва да разполага с индивидуално определен радиочестотен спектър (покриващ територията на гр. Стара Загора) или други средства за осъществяване на радиовръзката между диспечерския център и патрулните екипи. Видно от представените данни участникът **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** възнамерява да „възложи“ тази част от поръчката на „подизпълнителя“ **„АСО София“ ООД, гр. София**, за който същевременно е приложен отделен ЕЕДОП, ведно с разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, издадени от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е изразил безспорно и коректно волята си дали ще възлага част от поръчката на подизпълнител и коя ще бъде тази част. Както бе отбелязано по-горе „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка т.е. подизпълнителят следва реално да участва в изпълнението на определени дейности. Ползването на индивидуално определен радиочестотен спектър не може да се приеме за подизпълнение по смисъла на чл. 66 от ЗОП, а представлява използване на капацитета на трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В този случай участникът следва да

докаже, че ще разполага с ресурсите на третите лица, като представи документи за поетите от тях задължения. В конкретния случай участникът следва да съобрази това доказване с разпоредбите на чл. 121 и сл. от Закона за електронните съобщения, отнасящи се към правните действия на разпореждане с издадените от Комисията за регулиране на съобщенията разрешения.

1.2. Съгласно поставените от Възложителя критерии за подбор и в частност тези, отнасящи се за доказване на техническите и професионални способности на участника, последният следва да разполага с денонощен диспечерски център, в който да се приемат, проверяват, анализират и архивират данните от системите за СОТ, да се управлява и ръководи дейността на патрулните екипи и да се следи за състоянието и изправността на радиокомуникациите, както и да разполага с минимум 2 патрулни автомобили и действаща мобилна връзка с тях. За доказване на посочените изисквания се представят съответните документи и данни, чрез попълване на информация в част IV, буква В, т. 9 от ЕЕДОП. Съобразно предоставените от участника „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. **София** документи в т. ч. договор за отдаване под наем на МПС и договор за отдаване под наем на недвижим имот и попълнената в ЕЕДОП информация комисията счита, че участникът не разполага пряко със съответните технически средства и съоръжения, а ще ползва такива, предоставени му от друго. Съгласно правилата на Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ с договора за наем наемодателят се задължава да предостави на наемателя една вещ за временно ползване, а наемателят да му плати определена цена. С оглед на последното възмездното предоставяне за временно ползване на посочените от участника 2 леки автомобили и недвижим имот на основание договор за наем се явява ползване на капацитета на трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП по отношение критериите за техническите способности на участника за изпълнение на поръчката. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие ЕЕДОП се представя, както за участника, така и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата /чл. 65, ал. 4 от ЗОП/.

Независимо от горното доказването на коментираните изисквания се осъществява по реда записан в указанията на Възложителя, съответно в обявлението за обществена поръчка, а именно в част IV, буква В, т. 9 от съответния ЕЕДОП – било то за подизпълнител или за трето лице, чиито ресурси изпълнителят ще използва за доказване съответствието си с поставените изисквания за подбор.

1.3. В Част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представения за „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. **София** ЕЕДОП не са декларирани обстоятелствата, описани и изискани от възложителя съгласно т. 2.5. на Раздел V от „Указания за участие и образец на оферта“ – тези по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

2. След като разгледа документите, представени от участника „**ВИС-42**“ ООД, гр. **Хасково** комисията констатира непълноти и несъответствия в представените данни, а именно:

2.1. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП кандидатите и участниците посочват в заявлението или офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Съгласно § 2, т. 34 от допълнителните разпоредби на ЗОП „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка, т.е. подизпълнителят следва реално да участва в изпълнението на определени дейности, заедно с участника, ако той бъде определен за изпълнител. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Съобразно ал. 3, когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие ЕЕДОП се представя, както за участника, така и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата /чл. 65, ал. 4 от ЗОП/.

Съгласно данните, попълнени в Раздел II „Информация за икономическия оператор“, б. В от представения от **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** ЕЕДОП на въпроса дали икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор участникът е отговорил с „да“, като в следващата б. Г на въпроса дали възнамерява да възложи част от поръчката на трети страни /подизпълнители/ участникът отново е дал отговор „да“, като е посочил и наименованието на подизпълнителя – **„Телепол“ ЕООД, гр. Шумен**, като съобразно представения комплект от документи е видна и отделна папка с документи на подизпълнител – **„Телепол“ ЕООД, гр. Шумен**.

С оглед по-горе изложеното комисията счита, че участникът **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** следва да изрази недвусмислено своите намерения по повод статута на **„Телепол“ ЕООД, гр. Шумен**. В тази връзка комисията установява и че в раздел IV “Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10 от представения от **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** ЕЕДОП не е посочено, че участникът възнамерява да възложи на визирания субект определена част от поръчката в т. ч. и процентното ѝ съотношение.

2.2. В Част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представения за **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** ЕЕДОП не са декларирани обстоятелствата, описани и изискани от възложителя съгласно т. 2.5. на Раздел V от „Указания за участие и образец на оферта“- тези по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

2.3. В последния абзац на част VI “Заключителни положения“ от представения от **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** ЕЕДОП, участникът не е посочил до коя част от предоставената от него в ЕЕДОП информация е съгласен ТП на НОИ, гр. Стара Загора да получи достъп, чрез снабдяване или проверка на документите подкрепящи тази информация-полето е оставено непопълнено.

Предвид гореизложеното на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП комисията изисква:

1. От участника **„Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София** да представи коректно попълнен ЕЕДОП - образец № 1 /оригинал/ в съответствие с по-горе изложените констатации и посочените указания за попълване, както и ЕЕДОП за третите лица, чиито капацитет и ресурси участникът посочва, че ще използва за доказване съответствието си с поставените от възложителя критерии за подбор, ведно с доказателства, че ще разполага с ресурсите на третите лица, като представи документи за поетите от тях задължения - в частност за **„АСО София“ ООД, гр. София**
2. От участника **„ВИС-42“ ООД, гр. Хасково** да представи коректно попълнен ЕЕДОП - образец № 1 /оригинал/ в съответствие с по-горе изложените констатации.

Комисията определя на участниците „Сибелиус Р“ ЕООД, гр. София и „ВИС-42“ ООД, гр. Хасково срок за представяне на изискваните допълнителни документи до 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП след изтичане на срока за получаване на допълнително изискваните документи от участниците, комисията ще разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и ще вземе решение относно допускане на участниците до по-нататъшно участие в процедурата.

Документите изискани от участниците следва да бъдат представени в непрозрачен, запечатан плик с надпис: **“Предоставяне на услуги по охрана на имоти на ТП на НОИ – Стара Загора“** Документите следва да бъдат представени на адрес: ТП на НОИ, гр. Стара Загора, бул. „Руски“ № 44.

На този етап разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията приключи своята работа на 02.10.2017 г.

Настоящият протокол се състави на 02.10.2017 г.

КОМИСИЯ:

1. ч. 2 33ЛД / Юлиан Атанасов/
2. ч. 2 33ЛД / Койчо Коев/
3. ч. 2 33ЛД /Веска Димитрова/