



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ - СТАРА ЗАГОРА

РЕШЕНИЕ

№1040-23-Ч/22.09....2018 г.

за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител

на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт, гр. Стара Загора-дължностно лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, упълномощено със заповед №1016-40-233 от 23.02.2018 г. на управителя на Националния осигурителен институт

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки във връзка със заповед №1016-40-233 от 23.02.2018 г. на управителя на Националния осигурителен институт, и след като се запознах с отразените резултати в Протокол №1 от 09.08.2018 г., Протокол №2 от 13.08.2018 г., Протокол №3 от 14.09.2018 г. и Протокол №4 от 19.09.2018 г. на назначената с моя заповед №1015-23-131 от 07.08.2018 г. комисия за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: **“Подмяна на съществуващо осветление в административната сграда на ТП на НОИ, Стара Загора, бул. “Руски“ № 44“** с прогнозна стойност до 71 387.60 лв. без ДДС, обявена в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки под №00145-2018-0097 във връзка с електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията - <https://tenders-public.nssi.bg/tp/stz>, номер 24-2018-1015-23-94,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия, съгласно обявения критерий “оптимално съотношение качество/цена” в следния ред:

1. На първо място - „ВОЛТРАН“ ЕООД, гр. Стара Загора, ЕИК 202573221 със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, ул. „Хаджи Димитър Асенов“ №134, представлявано от Веселина чл. 2 ззЛД Василева-Тодорова в качеството ѝ на управител и единоличен собственик на капитала на дружеството **с получена комплексна оценка – 100 точки (КО = П1 + П2 + П3= 35+5+60=100 точки)**

Мотиви за класиране на първо място:

Участникът се явява единствения, достигнал до този етап на обществената поръчка и е получил най-висока комплексна оценка. Участникът отговаря изцяло на предварително поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на обществената поръчка. Предложената от участника обща стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката е в размер на 64 835.00 лв. /шестдесет и четири хиляди осемстотин тридесет и пет лева/ без ДДС, като същата стойност отговаря на предварително обявения от Възложителя финансов ресурс.

II. Отстранените от процедурата участници:

1. „МАКСТЕЛ“ ООД, гр. София, ЕИК 130157325 със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Лозенец, ж. к. Хладилника, ул. „Сребърна“ №21, Алагон Център,

ет. 2, представлявано от Огнян Чл. 2 ЗЗЛД Славов и Младен Чл. 2 ЗЗЛД Маринов в качеството им на управители на дружеството на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви за отстраняването:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

1. Съгласно т. 4.10.1 от „Указания за подготовкa на Техническото предложение“, съдържащи се в Раздел V “Съдържание на опаковката за участие в поръчката” към „Указанията за участие и образец на оферта“- част от документацията на поръчката, както и съобразно условията, съдържащи се в техническите спецификации към поръчката всеки участник следва да приложи подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използвана механизация. Графикът следва да представя строителната програма на участника, като прецизира съответните дейности и да е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси. Линейният график е график за изпълнение на конкретните СМР и следва да отразява всички посочени в техническите спецификации минимални количества и видове СМР, необходими за изпълнение на обществената поръчка. Линейният график трябва да е придружен с Диаграма на работната ръка, която по преценка на участника може да е в общия или в отделен график. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност, както и броят и квалификацията на необходимите за всяка една операция експерти (строителни работници) и общите човекодни за предвидената дейност. В графика участникът следва да посочи и броя и вида на необходимата механизация за всяка една от дейностите. Линейният график за изпълнение на поръчката трябва да бъде съобразен с техническите спецификации. В графика трябва да бъдат включени всички дейности по изпълнение на поръчката. Описаните графици и диаграми са необходими на възложителя за да може същият да изгради своето убеждение и яснота по отношение предложеното изпълнение на предмета на поръчката с оглед поставеното изискване за неговото поетапно провеждане. Поставеното изискване изгражда реалната представа у възложителя за цялостната концепция на участника по отношение отделните процеси, тяхното разпределение, съобразно предложеният срок за изпълнение, разпределението на човешкия ресурс и вложената техника и механизация. Същото това изискване е от съществено значение и в процеса по оценяване на техническите предложения на участниците и образуването на крайната комплексна оценка, съобразно предварително определените в методиката показатели. Липсата на линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използвана механизация е възпрепятствала работата на помощния орган на възложителя – назначената по чл. 103, ал. 1 от ЗОП комисия, като същата не е могла да извърши обективна оценка на подадената от участника оферта. Участникът на страница 12 от техническото си предложение, т. 2.9 „Етапи и дейности“ е посочил, че основните етапи и дейности, както и график с разпределението на задачите и ресурсите са описани детайлно в т. „Организация и график за изпълнение на поръчката“, неразделна част от техническото предложение. След обстоен преглед на всички документи, част от техническото предложение не се намира отделен график или таблица, както и текстово изложение, отговарящо на по-горе описаното и предварително заложено условие, т.е. липсва подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използвана механизация.

2. Съгласно т. 4. 4. от Раздел V на „Указанията за участие и образец на оферта“ всеки от участниците в своето техническо предложение следва да посочи гаранционни срокове за изпълнените строително-монтажните работи - не по-кратки от предвидените съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Съгласно т. 4. 3. гаранционният срок на вложените при изпълнението на строително-монтажните работи материали и компоненти не следва да бъде по-малък от предоставения от съответния производител. Съобразно разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 4. от Наредба №2 от 31.07.2003 г. минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски,

железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради, с изключение на работите по т. 1, 2 и 3 е 5 години. Участникът на страница 4, т. 13 от техническото си предложение е посочил, че предложението от него срок за гаранционно обслужване е 24 /двадесет и четири месеца, считано от подписване на приемо-предавателния протокол, удостоверяващ точното изпълнение на поръчката. Съобразно предмета на поръчката и техническите спецификации на същата е видно, че приложимата разпоредба, която урежда гаранционните срокове за предвидените в случая СМР е тази на чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г., като в нея императивно е определен минимален срок от 5 години. Участникът, предлагайки по-кратък гаранционен срок от нормативно определения въвежда по-неблагоприятно за възложителя условие, а именно: срока за отстраняване на дефекти и несъответствия на инсталацията след нейното приемане. Представянето от страна на участника на условия и изисквания, които не отговарят на обявените в документацията, а още повече и на закона, правилно е мотивирано извода на комисията, че води до отстраняване на този участник от участие в процедурата.

Необходимо е да се отбележи, че участниците следва да проучат всички указания и условия за участие, предоставени чрез документацията за участие. Представянето на оферта задължава участника да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация. В своята работа комисията правилно е извела своя извод, че не може да изиска от участника да отстрани установените несъответствия с изискванията на документацията, защото това е информация, дължима за представяне в Техническото предложение, а последното подлежи на оценяване, като показател от методиката. Подобни действия на комисията биха влязли в остро противоречие с принципите на Закона за обществените поръчки за равнопоставеност на участниците и за честна и лоялна конкуренция. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници.

Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участника, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

По изложените по-горе съображения участникът „МАКСТЕЛ“ ООД, гр. София се отстранява от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

2. „ВАЛИ-СТРОЙ-ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. Самоков, ЕИК 200872075 със седалище и адрес на управление гр. Самоков, ул. „Подридна“ №10А, представявано от Бойка чл. 2 33ЛД Георгиева в качеството ѝ на управител и единоличен собственик на капитала, на дружеството, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви за отстраняването:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

Съгласно т. 4.10.2 от „Указания за подготовка на Техническото предложение“, съдържащи се в Раздел V “Съдържание на опаковката за участие в поръчката” към „Указанията за участие и образец на оферта“-част от документацията на поръчката, както и съобразно условията, съдържащи се в техническите спецификации към поръчката, като задължителна част към техническото си предложение всеки участник следва да представи технически спецификации и/или декларации за съответствие на всички предвидени за влагане материали с посочване на вида, търговското наименование, производител, технически и качествени характеристики (параметри) на материалите, които да са с параметри не по-ниски от посочените от Възложителя в техническите спецификации. Спецификацията обвързва участника с предложените от него материали, ако бъде избран за изпълнител, като същите ще

са елемент на сключения договор. Спецификацията служи и за проверка на съответствието на предложението на участника с утвърдените от Възложителя технически спецификации. Съгласно техническите спецификации на поръчката основната концепция на Възложителя е цялостна подмяна на съществуващото осветление – към момента, изпълнено чрез използването на луминесцентни осветителни тела и такива осветителни тела с нажежаема жичка, с LED осветителни тела. Основните видове, количества и технически характеристики на LED осветителните тела, предвидени за вграждане чрез изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка са изчерпателно и подробно описани в техническата спецификация на поръчката. Съобразно изготвения работен проект е предвидено, че подмяната на съществуващите осветителни тела се извършва с такива, ползвавщи LED технология за светлоизточник – това условие изрично е записано в техническата спецификация. Представеното от всеки участник техническо предложение и в частност, съдържащите се в него конкретизирани материали и компоненти предоставят възможност на Възложителя да изгради ясна представа за евентуалния резултат от изпълнението на поръчката и за степента на съпоставимост между предварително поставените условия и тези, които се предлагат от участниците. В своето техническо предложение на стр. 2,3 и 35 участникът таблично посочва отделните видове СМР, елементи и компоненти, които ще използва при изпълнение на поръчката, като на страница 2 и 3 описва и техните основни характеристики, а на стр. 35 производителите им. Анализирали приложените към техническото предложение спецификации и декларации за съответствие се установява наличието на съществени отклонения и несъответствия с предварително оповестените условия. Част от декларациите се отнасят за осветителни тела, които не ползват LED технология за осветяемост – луминесцентни осветителни тела, плафониери със светлоизточник – нажежаема лампа до 60W, прожектор FPX, използваш за светлоизточник натриева лампа с високо налягане или метало - халогенна лампа. В частност, по отношение изискването на възложителя за влагане на светодиодни водоустойчиви плафониери с риг сензор за движение -14W са налични две декларации за съответствие, като едната е за продукт с LED технология, а другата с нажежаема лампа. Последното следва да се възприеме, като варианти на оферта, което по настоящата процедура е недопустимо. Предложената в случая декларация за LED плафон не съдържа продукт с мощност 14W, което представлява разминаване с изискванията на Възложителя. По отношение изискването за влагане на LED осветително тяло – 120 см и 36 W, комисията не е установила, а и не се установява наличието на декларация за съответствие или друг документ, носещ в себе си технологичните характеристики на продукта. Представени са два броя декларации, които се отнасят за луминесцентни осветителни тела. Участникът предлагащи описаните продукти, които по презумпция се ангажира да вложи при изпълнение на СМР, въвежда по - неблагоприятно за възложителя предложение и условие, което в същността си изцяло противоречи на общата концепция на поръчката. По отношение изискването за влагане на LED осветителен панел – 60 см X 60 см и 34 W се установява наличието на декларация за съвместимост, но в нея продукт с подобна мощност не присъства. Последното отново противоречи на предварително поставените от възложителя условия. Установява се също, че съгласно предварително обявените условия е предвидена доставка и монтаж на 79 броя LED, аварийни осветителни тела, като на стр. 2 и 3 от техническото си предложение участникът заявява, че ще вложи в СМР посочените компоненти. На страница 35 участникът не посочва визирания компонент и неговия производител, а след обстоен анализ на всички документи, приложени към техническото предложение не се установява наличието на декларация за съответствие или друг документ, носещ в себе си технологичните характеристики на продукта, т. е. липсва конкретно предложение за посоченото в техническата спецификация осветително тяло.

Необходимо е да се отбележи, че участниците следва да проучат всички указания и условия за участие, предоставени, чрез документацията за участие. Представянето на оферта задължава участника да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация. В своята работа комисията правилно е извела своя извод, че не може да изиска от участника да отстрани установените несъответствия с изискванията на документацията, защото това е информация, дължима за представяне към Техническото предложение, а последното подлежи на оценяване, като показател от методиката. Още повече, че съобразно

разписаното в ЗОП, на този етап от процедурата такава възможност към конкретния случай не е налична. Подобни действия на комисията биха влезли в остро противоречие с принципите на Закона за обществените поръчки за равнопоставеност на участниците и за честна и лоялна конкуренция. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници.

По изложените по-горе съображения участникът „**ВАЛИ-СТРОЙ-ПРОЕКТ**“ ЕООД, гр. **Самоков** се отстранява от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

III. ОПРЕДЕЛИМ за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място - „**ВОЛТРАН**“ ЕООД, гр. **Стара Загора**, ЕИК 202573221 със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, ул. „Хаджи Димитър Асенов“ №134, представлявано от Веселина чл.2 33ЛД Василева-Тодорова в качеството ѝ на управител и единоличен собственик на капитала на дружеството **с получена комплексна оценка – 100 точки (КО = П1 + П2 + П3= 35+5+60=100 точки)**.

IV. С участника, определен за изпълнител- „**ВОЛТРАН**“ ЕООД, гр. **Стара Загора**, да се сключи договор по реда на чл. 112 от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Подмяна на съществуващо осветление в административната сграда на ТП на НОИ, Стара Загора, бул. “Руски“ №44“**

V. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия по защита на конкуренцията /КЗК/

адрес: гр. София, бул. „Витоша“ №18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП в 10/десет/ дневен срок от получаване му, пред КЗК. Жалбата се подава едновременно до КЗК и до Възложителя, чието решение се оспорва.

На основание чл. 181, ал. 8 във връзка с чл. 42, ал. 2, т. 1, чл. 43, ал. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да се изпрати в един и същи ден до участниците в процедурата, както и да се публикува в Профил на купувача, в 3-дневен срок от издаването му.



ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

чл. 2 33ЛД

ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ, ГР. СТАРА ЗАГОРА

(ДИМИТЪР чл. 2 33ЛД **ЩЕРЕВ**)

(должностно лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед №1016-40-233 от 23.02.2018 г. на управителя на НОИ, гр. София)