

## **ПРОТОКОЛ**

### **№1/22.11.2016г.**

На 07.11.2016 година в 09.00 часа в гр. Търговище, ул. "Св.св.Кирил и Методий" № 1, стая 306 се проведе заседание във връзка с провеждането на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с обект по ЗОП **Проектиране и изграждане на отоплителна газова инсталация в сградата на Архивохранилище към ТП на НОИ –Търговище**", на назначената със Заповед №1015-25-134/07.11.2016год. на директора на ТП на НОИ-Търговище, комисия в състав:

Председател: Борислав Калбурджиев – гл.юрисконсулт

Членове: 1.Атанас Атанасов –гл.експерт

2.Марияна Димитрова-гл.експерт

Председателят на комисията получи от Детелина Маркова- служител в деловодството, списък на участниците подали оферти за участие в обществената поръчка, като двамата подписаха протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП. Комисията установи, че са постъпили четири оферти, а именно от:

1.,,СП-Енергоремонтстрой"ЕООД - гр.Пловдив, ул. „Филип Македонски“№8, представлявано от Гергана Бочева - управител, с подадена оферта с вх. № 1028-25-18/26.10.2016г. 10,21часа.

2.ЕТ"Хит-Христо Иванов" – гр.Търговище, ул."Тр.Китанчев" №47, вх.А, ап.13, представлявано от Христо Иванов - управител, с подадена оферта с вх № 1028-25-19/31.10.2016 г, 14,01часа.

3."Факторинг 9000"ООД- гр.Бургас, пл."Св.Св.Кирил и Методий"№5, представлявано от Никола Бозаджиев-управител, с подадена оферта с вх № 1028-25-20/04.11.2016 г, 10,23часа.

4."Клас Бойчев"ЕООД-гр.Стара Загора, бул."Патриарх Ефтимий" №116, офис 10, представлявано от Мартин Бойчев- управител, с подадена оферта с вх.№1028-25-21/04.11.2016г., 10,23часа.

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.52 от ППЗОП и пристъпиха към отваряне на офертите.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата, представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

#### **1.,,СП-Енергоремонтстрой"ЕООД - гр.Пловдив**

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя.

Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър, по ЕИК на участника, която се прилага към досието за обществената поръчка.

При отварянето на опаковката комисията установи и оповести съдържането и.

Трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

## **2.ЕТ“Хит-Христо Иванов” – гр.Търговище**

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя.

Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър, по ЕИК на участника, която се прилага към досието за обществената поръчка.

При отварянето на опаковката комисията установи и оповести съдържането и.

Трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

## **3.“Факторинг 9000“ООД- гр.Бургас**

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя.

Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър, по ЕИК на участника, която се прилага към досието за обществената поръчка.

При отварянето на опаковката комисията установи и оповести съдържането и. Комисията установи липсата на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ , а ценовото предложение е видно и в обща папка с останалите документи. / това се установява и от списъка на документи/. Документите свързани с участието на участника в процедурата са представени не според изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, които са описани и в изискванията на възложителя за подаване на офертата, описани в образеца на оферта. Това е основание комисията да предложи на възложителя да отстрани участника от процедурата на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП- възложителят отстранява от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участникът не може да бъде допуснат до следващия етап на процедурата.

## **4.“Клас Бойчев“ЕООД-гр.Стара Загора**

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с посочени върху нея данни в съответствие с изискванията на Възложителя.

Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър, по ЕИК на участника, която се прилага към досието за обществената поръчка.

При отварянето на опаковката комисията установи и оповести съдържането и.

Трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**След извършване на тези проверки по съдържащите се в офертата документи, публичната част на заседанието приключи.**

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП от офертите на участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението за обществената поръчка.

**1. „СП-Енергоремонтстрой” ЕООД - гр.Пловдив**

Комисията извърши обстойна проверка на информацията, съдържаща се в представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), както и на приложените документи доказващи декларираната информация. Комисията установи непълнота и липса на информация в попълнения ЕЕДОП и документите по отношение изискванията за годност на участника да изпълнява поръчката. Конкретно:

\* в ЕЕДОП част IV , раздел А не са посочени точно документите на които се позовава участника / № и дата на вписване/, които са нужни за доказване на годност на участника. Посочени са само органите издаващи документите. Тази непълнота на ЕЕДОП не ни дава възможност да проверим декларираните обстоятелства за професионална годност.

\* Представените документи доказващи декларираните обстоятелства за годност са удостоверение по чл.36, ал.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите за друга фирма – ЕТ“Снежана Петрова-Енергоремонтстрой“, със седалище гр.Плевен, ул.“Янко Сакъзов“, №9, вх.А, ап.7. За участника „СП-Енергоремонтстрой” ЕООД - гр.Пловдив не е представено изискваното удостоверение.

Относно втория критерий за годност на участниците, при направена справка в Централния професионален регистър на строителя липсва вписване на „СП-Енергоремонтстрой” ЕООД - гр.Пловдив в Централния професионален регистър на строителя за строежи от трета група, трета категория / съгл.чл.5, ал.4 от ПРВВЦПРС/, въпреки , че това е декларирано с ЕЕДОП.

Във представеният ЕЕДОП, участника е посочил в част II, раздел В и Г , че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители. Приложил е документи на фирма ЕТ“Снежана Петрова-Енергоремонтстрой“ , а именно удостоверение по чл.36, ал.1 от ЗТИП и договор за франчайз между двете фирми. Двата документа не могат да послужат за доказване на съответствие на участника с изискванията на критериите за подбор – годност за упражняване на професионална дейност. Дори и да беше посочена фирмата ЕТ“Снежана Петрова-Енергоремонтстрой“ като трето лице или подизпълнител, съгласно чл.65, ал.1 от ЗОП това е възможно само по отношение на доказване на съответствие с критериите за подбор, но само с тези свързани с икономическо и финансово състояние или технически способности и професионална компетентност.

\* В част VI на ЕЕДОП липсва попълване на реквизитите от декларацията на участника, в последния и абзац.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията дава възможност на участника да представи нов ЕЕДОП и/ или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок до 5 работни дни от получаване на протокола.

## **2. ЕТ “Хит-Христо Иванов” – гр. Търговище**

Комисията извърши обстойна проверка на информацията, съдържаща се в представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), както и на приложените документи доказващи декларираната информация. Комисията установи непълнота и липса на информация в попълнения ЕЕДОП и документите по отношение изискванията за годност и технически и професионални способности на участника да изпълнява поръчката. Конкретно:

\* в ЕЕДОП част IV, раздел А не са посочени точно документите на които се позовава участника / № и дата на вписване/, които са нужни за доказване на годност на участника. Посочени са само органите издаващи документите. Тази непълнота на ЕЕДОП не ни дава възможност да проверим декларираните обстоятелства за професионална годност.

\* в ЕЕДОП част IV, раздел В, са посочени три поръчки в Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката . Едната поръчка е за абонаментно обслужване на отоплителна инсталация и газов котел. Тази поръчка не е с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката, съгласно изискванията на възложителя. Под „сходен или идентичен с предмета на настоящата поръчка“ се разбира изпълнение на дейности по изграждане на отоплителна и/или газопроводна инсталация на сгради. Референцията за тази поръчка от списъка, също не съответства на изискванията на Възложителя.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията дава възможност на участника да представи нов ЕЕДОП и/ или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок до 5 работни дни от получаване на протокола.

Комисията прекъсна своята работа в 16,00 часа.

На 17.11.2016г в 14,00 часа комисията продължи работата си по разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП от офертите на останалите участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

## **3. “Клас Бойчев” ЕООД-гр. Стара Загора**

Комисията извърши обстойна проверка на информацията, съдържаща се в представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), както и на приложените документи доказващи декларираната информация. Комисията установи непълнота и липса на информация в попълнения ЕЕДОП. Конкретно:

\* в ЕЕДОП част II, раздел Б- „Информация за представителите на икономическия оператор“ – този раздел е изтрил от ЕЕДОП и съответно не е попълнен. Тази непълнота на ЕЕДОП не ни дава възможност да проверим декларираните обстоятелства за представителството на участника.

\* в ЕЕДОП част II, раздел В, е изтрито заглавието на раздела, което затруднява комисията при проверка на попълнените реквизити на ЕЕДОП. Като цяло ЕЕДОП е взаймстван от друга поръчка и редактиран. Участникът не се е придържал към образеца на ЕЕДОП от документацията на поръчката.

\* в ЕЕДОП част IV, раздел А не са посочени точно документите на които се позовава участника / № и дата на вписване/, които са нужни за доказване на годност на участника. Посочени са само органите издаващи документите. Тази

непълнота на ЕЕДОП не ни дава възможност да проверим декларираните обстоятелства за професионална годност.

\* в ЕЕДОП част VI е попълнено грешно декларацията на участника, в последния и абзац. Посочени са друг възложител и име на друга обществена поръчка. Това е грешно попълнен ЕЕДОП

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията дава възможност на участника да представи нов ЕЕДОП и/ или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок до 5 работни дни от получаване на протокола.

Работата на комисията приключи на 17.11.2016 г. в 16.00 часа.

Председател: Борислав Калбурджиев – гл.юрисконсулт.....*СА: 2.33.12*

Членове: 1.Атанас Атанасов –гл.експерт.....*СА: 2.33.12*

2.Марияна Димитрова-гл.експерт.....*СА: 2.33.12*