



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

## ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ВАРНА

### ПРОТОКОЛ

№ 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 001-87#7 от 26.06.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Доставка на консумативи за принтерна, копирна техника и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ - Варна“, открита с Решение № 2 / 27.05.2015 г.

Днес 26.06.2015 година в 09.00 часа в град Варна, ул. "Охрид" № 6, стая 25, етаж 3 се проведе заседание на назначената със Заповед № 001-87#7 от 26.06.2015 година на Директора на ТП на НОИ - Варна:

#### Комисия в състав:

**Председател: Марияна Михайлова** – Н-к на сектор «ЧРПОАСД»

**Рилка Янева** – Н-к на сектор «ИС» представител на административното звено, притежаващо функционална компетентност по настоящата обществена поръчка и притежаващ професионална компетентност по предмета на поръчката

**Кристина Турлакова** – Старши експерт в сектор „ИС“, лице притежаващо професионална компетентност свързана с предмета на настоящата обществена поръчка

**Тодор Тодоров** – Начални на отдел „ЧРАПИО“/юрист

**Диана Борисова** - счетоводител в отдел „ФСД“

**Технически секретар** – Дияна Иванова – Специалист в сектор „ЧРПОАСД“

Комисията започна работа по разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Доставка на консумативи за принтерна, копирна техника и факс апарати за нуждите на ТП на НОИ - Варна“.

На комисията бе предоставен списък с участниците и постъпилите 5 оферти в обявения срок – до 16.30 часа на 25.06.2015 година.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете Заповед №001-87#7 от 26.06.2015 г. на Директора на ТП на НОИ-Варна и представи членовете на комисията.

Председателя на комисията прочете списъка с участниците и подадените оферти в деловодството на ТП на НОИ – Варна, както следва:

1. „АТС България“ ООД град София – вх.№ Търг-13 от 24.06.2015 година – 11.29 ч.
2. Кооперация „Панда“ град София – вх.№ Търг-14 от 25.06.2015 година – 10.04 ч.
3. „Стемо“ ООД град Габрово – вх.№ Търг-15 от 25.06.2015 година – 10.35 ч.
4. „Контракс Варна“ ООД град Варна – вх.№ Търг-16 от 25.06.2015 година – 12.00 ч.
5. „Интерсервиз офистехника“ ООД град Варна – вх.№ Търг-17 от 25.06.2015 година – 12,29 ч.

Преди пристъпване към отваряне на офертите членовете на комисията подписаха Декларация по чл.35, ал.3 от ЗОП.

По данни от счетоводството на ТП на НОИ - Варна 3 от фирмите участници са внесли по сметката на ТП на НОИ град Варна, а една е внесла в касата, парични суми представляващи гаранция за участие.

При откриване на заседанието не присъстваха представители на участниците.

Комисията започна своята работа с отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

#### **1. „АТС България“ ООД град София**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика – плик № 1 “Документи за подбор”, плик № 2 “Предложение за изпълнението” и плик №3 “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 “Предлагана цена”. Комисията отвори Плик №2 на фирмата и трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в плика документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

#### **2. Кооперация „Панда“ град София**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика – плик № 1 “Документи за подбор”, плик № 2 “Предложение за изпълнението” и плик №3 “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 “Предлагана цена”. Комисията отвори Плик №2 на фирмата и трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в плика документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

#### **3. „Стемо“ ООД град Габрово**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика – плик № 1 “Документи за подбор”, плик № 2 “Предложение за изпълнението” и плик №3 “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 “Предлагана цена”. Комисията отвори Плик №2 на фирмата и трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в плика документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

#### **4. „Контракс Варна“ ООД град Варна**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика – плик № 1 “Документи за подбор”, плик № 2 “Предложение за изпълнението” и плик №3 “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 “Предлагана цена”. Комисията отвори Плик №2 на фирмата и трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в плика документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

#### **5. „Интерсервиз офистехника“ ООД град Варна**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика – плик № 1 “Документи за подбор”, плик № 2 “Предложение за изпълнението” и плик №3 “Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 “Предлагана цена”. Комисията отвори Плик №2 на фирмата и трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в плика документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията продължи работата си с разглеждане на документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на фирмите по същество относно наличието и редовността им и констатира следното:

**1. „АТС България“ ООД град София**

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

**2. Кооперация „Панда“ град София**

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

**3. „Стемо“ ООД град Габрово**

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

**4. „Контракс Варна“ ООД град Варна**

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

**5. „Интерсервиз офистехника“ ООД град Варна**

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

На етап разглеждане на документи и информацията в Плик № 1 „Документи за подбор“ комисията приключи своята работа на 26.06.2015 година в 10.30 часа.

Настоящия протокол съдържа 3 / три / страници.

**КОМИСИЯ:**

Председател: ..... *с. 2 3311*  
/ Марияна Михайлова /  
Членове: 1. .... *с. 2 3311*  
/ Рилка Янева /  
2. ... *с. 2 3311* ...  
/ Кристина Турлакова /  
3. .... *с. 2 3311* ...  
/ Годор Годоров /  
4. .... *с. 2 3311* ...  
/ Диана Борисова /

Технически секретар: *с. 2 3311*  
/ Дияна Ивайнова /