



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ**

**ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ВАРНА**

**ПРОТОКОЛ**

**№ 1**

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 1006-03-2#11 от 12.10.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Изготвяне на технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на сгради, собственост на ТП на НОИ – Варна“ по 2 обособени позиции: **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Извършване на обследване и съставяне на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите: Административни сгради на ТП на НОИ – Варна, гр. Варна, ул. “Охрид“ № 6 и ул. “Хан Аспарух“ № 4. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Обследване на енергийна ефективност на двете административни сгради на ТП на НОИ – Варна, гр. Варна, ул. “Охрид“ № 6 и ул. “Хан Аспарух“ № 4, съгласно изискванията на Закона за енергийна ефективност /ЗЕЕ/ и Наредба 16-1594 от 13.11.2013 г. за обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради.**“, открита с Решение № 6 / 15.09.2015 г.

Днес 12.10.2015 година в 10.00 часа в град Варна, ул. ”Охрид“ № 6, стая 25, етаж 3 се проведе заседание на назначената със Заповед № 1006-03-2#11 от 12.10.2015 година на Директора на ТП на НОИ - Варна:

**Комисия в състав:**

**Председател: Марияна Михайлова** – Н-к на сектор «ЧРПОАСД», представител на административното звено, притежаващо функционална компетентност по настоящата обществена поръчка

**Росен Милянков** – Външен експерт от списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, вписан в АОП под № ВЕ-497 от 29.10.2014 година.

**Тодор Тодоров** – Началник на отдел „ЧРАПИО“/юрист

**Чавдар Ченков** – Н-к на отдел „КПК“

**Виолета Илиева** – Н-к на отдел „ФСД“

**Технически секретар** – Дияна Иванова – Специалист в сектор „ЧРПОАСД“

Комисията започна работа по разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на технически паспорти и обследване за енергийна ефективност на сгради, собственост на ТП на НОИ – Варна“ по 2 обособени позиции: **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Извършване на обследване и съставяне на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите: Административни сгради на ТП на НОИ – Варна, гр. Варна, ул. “Охрид“ № 6 и ул. “Хан Аспарух“ № 4. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Обследване на енергийна ефективност на двете административни сгради на ТП на НОИ – Варна, гр. Варна, ул. “Охрид“ № 6 и ул. “Хан Аспарух“ № 4, съгласно изискванията на Закона за енергийна ефективност**

**/ЗЕЕ/ и Наредба 16-1594 от 13.11.2013 г. за обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради“.**

На комисията бе предоставен списък с участниците и постъпилите 5 оферти в обявения срок – до 16.30 часа на 09.10.2015 година.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете Заповед №1006-03-2#11 от 12.10.2015 г. на Директора на ТП на НОИ-Варна и представи членовете на комисията.

Председателя на комисията прочете списъка с участниците и подадените оферти в деловодството на ТП на НОИ – Варна, както следва:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ град София със съдружници: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Лайф енерджи“ ООД – вх.№1048-03-1 от 07.10.2015 година – 15,14 ч.
2. „Архкон проект“ ООД град София – вх.№ 1028-03-7 от 09.10.2015 година – 11.29ч.
3. ДЗЗД „Конструктивно обследване“ град София със съдружници: „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, „ДИ ВИ Консулт БГ“ ООД и „Ивалс – Дренски“ ЕООД – вх.№ 1028-03-8 от 09.10.2015 година – 11.37 ч.
4. „ А4 творчески колектив“ ООД град София – вх.№ 1028-03-9 от 09.10.2015 година – 11.43 ч.
5. „Кима консулт“ ЕООД град Пловдив – вх.№ 1028-03-10 от 09.10.2015 година

Преди пристъпване към отваряне на офертите членовете на комисията подписаха Декларация по чл.35, ал.3 от ЗОП.

По данни от счетоводството на ТП на НОИ - Варна 5 участници са внесли по сметката на ТП на НОИ град Варна гаранция за участие.

Комисията констатира, че при откриване на заседанието не присъстват представители на участниците.

Комисията започна своята работа с отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

**1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ град София**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на пет отделни, непрозрачни, запечатани плика – един плик № 1“Документи за подбор“, два плика № 2 „Предложение за изпълнението“ – за обособени позиции №1 и №2 и два плика №3 „Предлагана цена“ - за обособени позиции №1 и №2. Трима от членовете на комисията подписаха Пликове № 3 „Предлагана цена“. Комисията отвори Пликове №2 на фирмата за двете обособени позиции, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в пликите документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

**2. „Архкон проект“ ООД град София**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на шест отделни, непрозрачни, запечатани плика – два плика № 1“Документи за подбор“ за обособени позиции №1 и №2, два плика № 2 „Предложение за изпълнението“ – за обособени позиции №1 и №2 и два плика №3 „Предлагана цена“ - за обособени позиции №1 и №2. Трима от членовете на комисията подписаха Пликове № 3 „Предлагана цена“. Комисията отвори Пликове №2 на фирмата за двете обособени позиции, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в пликите документи. Пристъпи се към отваряне на Пликове № 1 и се оповестиха документите и информацията които те съдържат и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

### **3. „ДЗЗД „Конструктивно обследване“ град София**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика – един плик № 1 “Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнението“ – за обособена позиция №1 и плик №3 „Предлагана цена“ - за обособена позиция №1. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Комисията отвори Плик №2 на фирмата за обособена позиция № 1, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в плика документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

### **4. „ А4 творчески колектив“ ООД град София**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика – един плик № 1 “Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнението“ – за обособена позиция №1 и плик №3 „Предлагана цена“ - за обособена позиция №1. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Комисията отвори Плик №2 на фирмата за обособена позиция № 1, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в плика документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

### **5. „Кима консулт“ ЕООД град Пловдив**

При отварянето на офертата комисията установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика – един плик № 1 “Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнението“ – за обособена позиция №1 и плик №3 „Предлагана цена“ - за обособена позиция №1. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Комисията отвори Плик №2 на фирмата за обособена позиция № 1, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в плика документи. Пристъпи се към отваряне на Плик № 1 и се оповестиха документите и информацията които той съдържа и се извърши проверка на съдържащите се документи за съответствие със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията продължи работата си с разглеждане на документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на участниците по същество относно наличието и редовността им и констатира следното:

#### **1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ град София**

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

#### **2. „Архкон проект“ ООД град София**

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

### 3. ДЗЗД „Конструктивно обследване“ град София

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

### 4. „ А4 творчески колектив“ ООД град София

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

### 5. „Кима консулт“ ЕООД град Пловдив

Комисията обстойно разгледа приложените документи в Плик № 1 от офертата и не установи липса на документи и/или несъответствие и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, поради което комисията счита, че представените в Плик №1 документи от офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя. Документите са редовни - надлежно оформени, заверени, подписани и подпечатани.

Комисията приключи работата си на 12.10.2015 година в 12,15 часа.

Настоящия протокол съдържа 4 / четири / страници.

#### КОМИСИЯ:

Председател: ..... *zn 2 3311* .....  
/ Марияна Михайлова /  
Членове: 1. .... *zn 2 3311* .....  
/ Росен Милянков /  
2. .... *zn 2 3311* .....  
/ Тодор Тодоров /  
3. .... *zn 2 3311* .....  
/ Чавдар Ченков /  
4. .... *zn 2 3311* .....  
/ Виолета Илиева /

Технически секретар: *zn 2 3311*  
/ Дияна Иванова /