



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ - ВАРНА

Изх. № 1006-03-8#15

Дата 21.09.16

ДО  
Г-ЖА ИРИНА ПАПАЗОВА  
ДИРЕКТОР  
НА ТП на НОИ  
ГРАД ВАРНА

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия назначената със Заповед № 1006-03-8#9 от 08.08.2016 година за разглеждане, оценка и класиране офертите на кандидатите в обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по охрана за сгради на ТП на НОИ – Варна“ по две обособени позиции: Обособена позиция №1 „Охрана на административните сгради на ТП на НОИ – Варна, ул. „Охрид“ № 6 и ул. „Хан Аспарух“ № 4“ и Обособена позиция № 2: „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАПАЗОВА,

С Решение № 7 от 01.07.2016 година на Директора на ТП на НОИ – Варна е обявена открита процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: „Предоставяне на услуги по охрана за сгради на ТП на НОИ – Варна“ по две обособени позиции: Обособена позиция №1 „Охрана на административните сгради на ТП на НОИ – Варна, ул. „Охрид“ № 6 и ул. „Хан Аспарух“ № 4“ и Обособена позиция № 2: „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“ съгласно Заповед № 1016-40-471 от 22.04.2016 година на Управителя на НОИ за изпълномощаване.

С Ваша Заповед № 1006-06-8#9 от 08.08.2016 година е назначена комисия в състав:

**Председател:** **Тодор** чл. 2 33 11 – Началник на отдел „Административен“

и членове: **Виолета** чл. 2 33 11 – Главен счетоводител в отдел

„Административен“

**Марияна** чл. 2 33 11 – главен експерт в отдел

„Административен“

**Чавдар** чл. 2 33 11 – началник на отдел „КПК“

**Радинка** чл. 2 33 11 – началник на сектор „Пенсионно обслужване“

**Резервни членове:**

**Ивелина** чл. 2 33 11 – Главен юриконсулт в отдел „Административен“

**Мария** чл. 2 33 11 – Старши счетоводител в отдел „Административен“

**Георги** чл. 2 33 11 – Началник на сектор „КРДОО“, отдел „КПК“

**Румянка** чл. 2 33 11 – Началник на отдел „Пенсии“

**Технически секретар** – **Нина** чл. 2 33 11 – Младши експерт в отдел „Административен“

Работата на комисията протече в четири заседания – на 08.08.2016 година от 10.00 часа, на 19.08.2016 година от 10.00 часа, на 24.08.2016 година от 09.00 часа и на 14.09.2016 година.

Действията на комисията от проведените три заседания съобразно разпоредбите на чл.54, чл.56 и чл.57 от ППЗОП са обективирани в Протокол № 1, съставен на 08.08.2016 година, Протокол №2, съставен на 19.08.2016 година и Протокол № 3, съставен на 24.08.2016 година за които е изготвен Доклад на 24.08.2016 година.

След утвърждаване на 25.08.2016 година на доклада за резултатите от работата на комисията назначената със Заповед № 1006-03-8#9 от 08.08.2016 година за разглеждане, оценка и класиране офертите на кандидатите в обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по охрана за сгради на ТП на НОИ – Варна“ по две обособени позиции: Обособена позиция №1 „Охрана на административните сгради на ТП на НОИ – Варна, ул. „Охрид“ № 6 и ул. „Хан Аспарух“ № 4“ и Обособена позиция № 2: „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“ е издадено решение № 1006-03-8#12 от 25.08.2016 година на Директора на ТП на НОИ – Варна за избор на изпълнител по обособена позиция № 1 „Охрана на административните сгради на ТП на НОИ – Варна, ул. „Охрид“ № 6 и ул. „Хан Аспарух“ № 4“.

На 14.09.2016 година в 14.00 часа в сградата на ТП на НОИ – Варна, ул.„Охрид“ № 6, етаж 2, стая 13, назначената със Заповед № 1006-03-8#9 от 08.08.2016 година на Директора на ТП на НОИ – Варна, комисия в редовен състав се събра на заседание с цел разглеждане на представената от „БГ СОД“ ООД град Варна писмена обосновка за начина на образувание на ценовата оферта, постъпила в ТП на НОИ – Варна на 24.08.2016 година с вх. № 1028-03-25#7 и извършване на класиране на участниците в обществената поръчка по обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка и констатира:

В писмената си обосновка участникът акцентира върху следните твърдения:

1. За изпълнение на поръчката ще се ползва услугите на назначени вече във фирмата служители, които разполагат с необходимото облекло, оборудване и лични средства за защита;
2. Охранителите притежават сключена в по-ранен период застраховка и се обслужват от Служба „Трудова медицина“;
3. Разширяване на дейността за охрана в крайградската част и курортните комплекси;
4. Охраната на обекта ще е скъпо струваща реклама за фирмата, с оглед привличане и сключване на договори с други клиенти.

Участникът не представя доказателства за твърденията си.

След запознаване с обосновката комисията пристъпи към анализиране на посочените в нея обстоятелства:

1. Използването на назначени служители при изпълнение на услугата по охрана на обекта, както облеклото, оборудването и личните средства за защита са елементи, които са предмет на поръчката и са задължение на всички участници съответно изпълнители и комисията не може да приеме, че това е обективно обстоятелство за формиране на предложената по-ниска цена. Участникът не е посочил конкретни доводи /цифри, разчети и анализи/ как всичко горесцитирано обосновава предлагане на цена с 32.99 % по ниска от средната на останалите участници.

2. Обслужването от Служба по трудова медицина и сключването на застраховки, са нормативни изисквания и са задължителни за всички участници и на комисията не става ясно, как точно посочените факти влияят при формирането на по-ниската цена. Отново липсват конкретни данни и разчети как изложеното влияе при формиране на предложената цена.

3. Посоченото обстоятелство, че фирмата има желание да разширява дейността си по никакъв начин не оказва влияние върху образуването на ценовото предложение.

4. Факта, който посочва участника, че с поемане на охраната ще прави реклама на фирмата е обстоятелство неотнормимо към настоящата поръчка.

Посочените четири основни твърдения комисията причислява към икономически особености за предоставяне на услугата.

Предвид всичко изложено, комисията намери, че обосновката не съдържа информация за калкулации и анализ на ценообразуването или финансови обосновки по какъв начин е формирана значително по-ниската предложена цена. Участникът не е представил обективни обстоятелства за своите възможности да предложи по-благоприятно предложение от останалите оферти за изпълнение на поръчката. Участникът не е изложил обективни обстоятелства в полза на своите твърдения за икономическите особености на предоставената услуга. Не е приложил и конкретни доказателства за твърденията си.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията прецени, че посочените в обосновката обстоятелства не са достатъчни и не обосновават предложената цена, поради което не прие представената обосновка и на основание чл.107, т.3, предл. второ предлага да отстраните участника „БГ СОД“ ООД гр. Варна по обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“.

При разглеждане на ценовите предложения на участници по обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“, комисията констатира, че останалите четири участника: „Корал секюрити“ ЕАД град София, „Тандем гард“ ЕООД град Търговище, „Бат секюрити“ ЕООД град София и „ПС Гард“ ООД град София отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и подлежат на класиране.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, с оглед критерия за възлагане – „най-ниска цена“, комисията предлага на възложителя следното класиране за обособена позиция № 2: „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“

**първо място – „Тандем гард“ ЕООД град Търговище** - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 39830,40 лв. /тридесет и девет хиляди осемстотин и тридесет лв. и четиридесет ст./ без ДДС за срок от 24 месеца

**второ място: „Бат секюрити“ ЕООД град София** - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 40 320,00 лв. /четиридесет хиляди триста и двадесет лв./ без ДДС за срок от 24 месеца

**трето място: „Корал секюрити“ ЕАД град София** - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 40584,00 лв. / четиридесет хиляди петстотин осемдесет и четири лв./ без ДДС за срок от 24 месеца

**четвърто място: „ПС Гард“ ООД град София** - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 40896,00 лв. /четиридесет хиляди осемстотин деветдесет и шест лв./ без ДДС за срок от 24 месеца.

Предвид гореизложеното, комисията взе следното решение:

Предлага на Директора на ТП на НОИ – Варна, изпълнението на поръчката по обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“ да бъде възложено

на класирания се на първо място участник "Тандем гард" ЕООД град Търговище с обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 39830,40 лв. /тридесет и девет хиляди осемстотин и тридесет лв. и четиридесет ст./ без ДДС, чрез сключване на договор за обществена поръчка с предмет „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“.

На основание чл.60, ал.2 от ППЗОП комисията прилага към настоящия доклад протокол № 4 от 14.09.2016 г.

На основание чл.60, ал.3 от ППЗОП докладът се подписва от всички членове на комисията и се предават на Възложителя с цялата документация за утвърждаване и вземане на решение за определяне на изпълнител по обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“.

Дата на съставяне на доклада 17.09.2016 година.

### КОМИСИЯ:

Председател: ..... *чл. 23311*

Тодор Едиков

Членове: ..... *чл. 23311*

Марияна М. *чл. 23311*

Виолета Илиева

Чавдар *чл. 23311*

Радинка Т. *чл. 23311*

Технически секретар: *чл. 23311*  
/ Нина /

Утвърдих настоящия протокол на ..... *21.09* ..... 2016 г.: ..... *чл. 23311*

Директор ТП на НОИ – Варна - Ирина  
длъжностно лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно  
Заповед № 1016-40-471 от 22.04.2016 година  
на Управителя на НОИ