



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ – ВАРНА

РЕШЕНИЕ

№ 1006-03-8#1\*

град Варна, 21.09.2016 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка  
в открита процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП

На основание чл. 22, ал. 1, т.6, във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП и Доклад по чл.60, ал.1 от ППЗОП от 17.09.2016 година на назначената със Заповед № 1006-03-8#9 от 08.08.2016 година на Директора на ТП на НОИ град Варна, комисия за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на услуги по охрана за сгради на ТП на НОИ – Варна“ по две обособени позиции: Обособена позиция №1 „Охрана на административните сгради на ТП на НОИ – Варна, ул. „Охрид“ № 6 и ул. „Хан Аспарух“ № 4“ и Обособена позиция № 2: „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“, открита с Решение № 7 / 01.07.2016г. на Директора на ТП на НОИ град Варна, упълномощен със Заповед № 1016-40-154 от 15.02.2016 г. и Заповед № 1016-40-471 от 22.04.2016 г. на Управителя на НОИ да осъществява функциите на възложител

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници в процедурата, чиито оферти съответстват на предварително обявените условия на Възложителя, съгласно критерия за оценка „най-ниска цена“, а именно:

**По обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“**

**първо място – “Тандем гард” ЕООД град Търговище** - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 39830,40 лв. /тридесет и девет хиляди осемстотин и тридесет лв. и четиридесет ст./ без ДДС за срок от 24 месеца

Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката след участника „БГ СОД“ ООД гр. Варна, който е отстранен, поради неприемане на представената писмена обосновка. Предложената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката. Предложената цена не надвишава обявения от Възложителя финансов ресурс.

**второ място: “Бат секюрити” ЕООД град София** - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 40 320,00 лв. /четиридесет хиляди триста и двадесет лв./ без ДДС за срок от 24 месеца.

Участникът е предложил по-висока цена за изпълнение на поръчката от класирания на първо място участник. Предложената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката. Предложената цена не надвишава обявения от Възложителя финансов ресурс.



**трето място: “Корал секюрити” ЕАД град София** - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 40584,00 лв. / четиридесет хиляди петстотин осемдесет и четири лв./ без ДДС за срок от 24 месеца.

Участникът е предложил по-висока цена за изпълнение на поръчката от класираните на първо и второ място участници. Предложената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката. Предложената цена не надвишава обявения от Възложителя финансов ресурс.

**четвърто място: „ПС Гард“ ООД град София** - обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 40896,00 лв. / четиридесет хиляди осемстотин деветдесет и шест лв./ без ДДС за срок от 24 месеца.

Участникът е предложил най-висока цена за изпълнение на поръчката. Предложената оферта отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката. Предложената цена не надвишава обявения от Възложителя финансов ресурс.

II. Отстранени участници по **обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“** : „БГ СОД“ ООД град Варна

### **Мотиви за отстраняване:**

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка, в размер на 30 384.00 лв.(тридесет хиляди триста осемдесет и четири лв.) без ДДС, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

В указания срок от 5 дни, считано от датата на получаване на искането, участникът е представил писмена обосновка, в която акцентира върху икономически особености за предоставяне на услугата, а именно:

- Ползва услугите на назначени вече във фирмата служители, разполагащи с необходимото облекло, оборудване и лични средства за защита;
- Наличие на охранители притежаващи сключена в по-ранен период застраховка и които се обслужват от Служба „Трудова медицина“;
- Намерения за разширяване на дейността за охрана в крайградската част и курортните комплекси;
- Използване на охраната на обекта като скъпо струваща реклама за фирмата, с оглед привличане и сключване на договори с други клиенти.

1. Използването на назначени служители при изпълнение на услугата по охрана на обекта, както облеклото, оборудването и личните средства за защита са елементи, които са предмет на поръчката и са задължение на всички участници съответно изпълнители. Това обстоятелство не е обективно при формиране на предложената по-ниска цена. Участникът не е посочил конкретни доводи /цифри, разчети и анализи/ как всичко горесцитирано обосновава предлагане на цена с 32,99 % по ниска от средната на останалите участници.

2. Обслужването от Служба по трудова медицина и сключването на застраховки, са нормативни изисквания и са задължителни за всички участници и участникът не е конкретизирал, как точно посочените факти влияят при формирането на по-ниската цена. Отново липсват конкретни данни и разчети как изложеното влияе при формиране на предложената цена.

3. Посоченото обстоятелство, че фирмата има желание да разширява дейността си по никакъв начин не оказва влияние върху образуването на ценовото предложение.

4. Факта, който посочва участника, че с поемане на охраната ще прави реклама на фирмата е обстоятелство неотнормимо към настоящата поръчка.

Посочените четири основни твърдения комисията причислява към икономически особености за предоставяне на услугата.

Представената обосновката не съдържа информация за калкулации и анализ на ценообразуването или финансови обосновки по какъв начин е формирана значително по-ниската предложена цена. Участникът не е представил обективни обстоятелства за своите възможности да представи по-благоприятно предложение от останалите оферти за изпълнение на поръчката. Участникът не е изложил обективни обстоятелства в полза на своите твърдения за икономическите особености на предоставената услуга. Не е приложил и конкретни доказателства за твърденията си.

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП, горесцитирани обстоятелства представляват предпоставки за неприемане на писмената обосновка и отстраняване на офертата.

С оглед гореизложеното и на основание чл.107, т.3 предл. второ участника „БГ СОД“ ООД гр. Варна се отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“.

III. Определям участникът **“Тандем гард” ЕООД град Търговище**, класиран на първо място за изпълнител на поръчката.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок на всички участници в откритата процедура подали оферта за обособена позиция № 2 „Охрана на имот – Почивен дом „Строител“, като в същия ден да бъде публикувано в Профил на купувача в интернет страницата на НОИ: <https://tenders-public.nssi.bg/tp/var>, заедно с доклада и протоколите на комисията, при условията на чл.42, ал.2, т.1 от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал.1, т.5 от ППЗОП.

Решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ДИРЕКТОР:

ИРИНА

